

Deze zaak (5040817) wordt behandeld door mr. J.J. Molenaar, advocaat te Arnhem,
tel. 026 - 353 84 45, fax: 026 - 353 84 37, molenaar@dirkzwager.nl

De raad van de gemeente Arnhem
Postbus 9029
6800 EL ARNHEM

INSPRAAKREACTIE

Namens:

de vennootschap onder firma Zero-Zero, welke een
coffeeshop exploiteert aan de Hommelseweg 19 te
Arnhem, hierna: "Zero-Zero"

Inzake:

Het aangepaste Arnhems Coffeeshopbeleid 2016

Geachte leden van de gemeenteraad,

1. Tijdens twee raadsvergaderingen in februari van dit jaar hebben diverse coffeeshop-exploitanten, waaronder Zero-Zero, hun zorgen en bezwaren geuit met betrekking tot het door de burgemeester voorgenomen Coffeeshopbeleid . Wij zijn helaas wederom genoodzaakt om in te spreken, omdat de burgemeester het beleid slechts op ondergeschikte onderdelen heeft aangepast.
2. Uiteraard is Zero-Zero voorstander van de mogelijkheid om extra beheerders op de vergunning bij te schrijven. De twee elementen die bij de huidige exploitanten met name op verzet stuiten staan nog steeds in het beleid. Ik doel dan uiteraard op het systeem van loting en de spreiding van coffeeshops door de stad. Uw raad heeft tijdens de raadsvergaderingen zeer kritische vragen gesteld over dit voorgenomen beleid.

Kritiek op het beleid

3. Een van de vragen waarmee uw raad wat Zero-Zero betreft de spijker op zijn kop sloeg was: *"Waar is de wijziging van het systeem op gebaseerd? Wat is de onderbouwing hiervoor? Ligt hieraan enig onderzoek ten grondslag?"* Het antwoord van de burgemeester destijds: *"Er is géén onderzoek verricht"*.

4. Dat was in de visie van Zero-Zero een opmerkelijk antwoord. Immers, het stelsel van vergunningverlening gaat op de schop, terwijl niet is onderzocht waarom dit gerechtvaardigd is en wat precies de gevolgen zullen zijn. Dat is extra bezwaarlijk omdat uit het laatst beschikbare onderzoek dat in dit kader is verricht, de COT-rapportage van mei 2012, blijkt dat het huidige systeem goed werkt.

Nog steeds geen onderzoek

5. Nu, vier maanden later, heeft de burgemeester het beleid op ondergeschikte onderdelen aangepast. Het systeem van spreiding en loting zijn echter gehandhaafd. Voor zover Zero-Zero bekend is hieraan tot op heden nog steeds géén onderzoek ten grondslag gelegd.
6. Waarom hameren wij hier steeds op? Dat heeft ermee te maken dat het besluit van de burgemeester om beleid vast te stellen onderworpen is aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het zorgvuldigheidsbeginsel.¹ Dat betekent dat de burgemeester bij de voorbereiding van dit beleid de nodige kennis vergaart omtrent (i) de relevante feiten en (ii) de af te wegen belangen. Zónder een actueel onderzoek van bijvoorbeeld het Instituut van Veiligheid en Crisismanagement kan bezwaarlijk worden gesproken van een zorgvuldige voorbereiding (i). Hiervoor had de burgemeester wel vier maanden de tijd. Die tijd is niet benut.

Belangenafweging

7. Een ander (procedu)reel gebrek is dat tot op heden de belangen van de huidige exploitanten niet zijn afgewogen (ii). Hun belangen zitten als het aan de burgemeester ligt al in de tombola. Weliswaar gaat deze over 8 jaar pas draaien en zullen de gelukkigen op dat moment bekend worden, maar wat de burgemeester zich kennelijk niet goed realiseert is dat de implementatie van dit systeem nu al leidt tot onrust en onzekerheid.
8. Daarbij rijst aan de zijde van de exploitanten onder andere de vraag of het nog zinvol is om de komende jaren te investeren in goed personeel (in loondienst) en andere verbeteringen. De terugverdientijd is ongewis. Eén ding is wel duidelijk: het nieuwe beleid met de daarbij behorende onzekerheid zal zeker niet bijdragen aan het doen van investeringen. Dat is natuurlijk niet in het algemeen en maatschappelijk belang dat coffeeshops dienen.

Het verzoek

9. Zero-Zero doet dan ook een oproep aan de raad om de burgemeester te verzoeken het voorgenomen beleid uit te stellen. Laat onderzoek doen naar de voor- en nadelen voor

¹ Artikel 3:2 Algemene wet bestuursrecht.

Arnhem van een systeem van loting en spreiding en evalueer daarbij hoe het huidige stelsel functioneert. Laat onderzoeken of dit nieuwe beleid inderdaad ondermijning tegengaat. Het coffeeshopbeleid is te belangrijk om over één nacht ijs te gaan.

10. Zero-Zero is ervan overtuigd dat uit een dergelijk onderzoek overigens zal blijken dat de voorgestelde fundamentele stelselherziening geen echte voordelen heeft. In plaats daarvan verwacht zij alleen maar negatieve effecten en risico's :
- om de acht jaar elf nieuwe exploitanten;
 - om de acht jaar elf nieuwe locaties voor coffeeshops ; en
 - geen prikkel om te investeren en de regels strikt na te komen gelet op de beperkte periode van acht jaar dat een vergunning wordt verleend;
11. Kortom: laten we de uitkomst van dat onderzoek afwachten en tot die tijd het voorgenomen beleid tenminste parkeren . Dit sluit ook aan bij de motie die inmiddels is ingediend door GroenLinks en de Partij van de Arbeid.

Tot slot

12. Het Coffeeshopbeleid wordt ook wel het Damoclesbeleid genoemd . Het voorziet in een instrumentarium om op te treden tegen coffeeshops die de regels overtreden . Het wrange is dat Zero-Zero de regels niet overtreedt, maar de realiteit is dat met het voorgenomen beleid het zwaard van Damocles haar wel boven het hoofd hangt. Dat is niet evenredig en doet geen recht aan de bestendige samenwerking van Zero-Zero met uw gemeente.

Arnhem, 19 juni 2017

Advocaat,

J. Molenaar