

Achtergrondinformatie pitch Plattenburg tbv rondetafelgesprek gemeenteraad over ENKA-terrein (Cursief tekst pitch)

Namens wie?

Deze inbreng is afgestemd met een aantal bewoners uit Plattenburg die in wisselende samenstelling sinds januari 2018(!) in gesprek zijn met ontwikkelaars en gemeente over de ontwikkelingen op het ENKA-terrein. Dus niet namens een formeel orgaan, maar wel door mensen die in contact staan met hun buurtgenoten en weten wat er leeft.

Als betrokken buurtbewoners hebben wij het initiatief genomen om in gesprek te gaan met de gemeente en de ontwikkelende partijen en hebben we op verschillende momenten en manieren onze buurtbewoners geïnformeerd en geraadpleegd over de plannen voor het ENKA-terrein en de aandachtspunten die zij en wij hierbij wilden inbrengen.

Eindelijk een gebiedsvisie!

We zijn blij dat het gebied een impuls krijgt en dat er nu een gebiedsvisie ligt.. Jammer is het dat de visie niet al veel eerder is opgesteld, waar wij vanaf het prille begin op hebben aangedrongen. Dan had de gemeente al eerder kunnen sturen op de ontwikkeling van het terrein als geheel en had bijv. ROC Rijn IJssel hier beter op in kunnen spelen.

Vanaf de eerste gesprekken hebben we aangedrongen op een actievere rol van de gemeente om te sturen op de integrale ontwikkeling van het terrein en niet om ieder plan c.q. aangevraagde vergunning alleen op zichzelf te beoordelen. Dat de gebiedsvisie er nu pas ligt biedt nog wel de kans om op tijd te sturen op de plannen van KLOK/BPD, maar is te laat om ook in de plannen van de andere partijen een pro-actieve rol te pakken.

Als betrokken bewoners van een aantal omliggende wijken zijn we betrokken geweest bij het opstellen van de gebiedsvisie. We hebben vooraf input geleverd en hebben kunnen reageren op een ambtelijk concept. Het is fijn om te zien dat veel van onze reacties op de eerste (ambtelijke) versie in de volgende versie zijn overgenomen.

Aandachtspunten

Helaas is er een aantal aandachtspunten dat we vanaf het begin van het proces hebben ingebracht, dat wat ons betreft nog steeds onvoldoende aandacht krijgt. Twee punten passen wellicht niet precies binnen de geografische of inhoudelijke afbakening van de gebiedsvisie, maar de ontwikkeling van het terrein heeft hier wel effect op. Daarom verwachten we hierop, gekoppeld aan de gebiedsvisie, wel actie of pro-actieve maatregelen:

- 1) Leefbaarheid** *Het effect op de leefbaarheid door de studentenstroom die vanaf de oostkant van Plattenburg (o.a. station Presikhaaf) door de wijk zullen lopen en fietsen naar het ROC. Dit zal zeer waarschijnlijk leiden tot meer geluid en afval op straat. Het is voor ons niet duidelijk wat hiertegen gedaan kan worden.*
Het is voor ons niet duidelijk of hier concrete afspraken over worden gemaakt met het ROC en er lijkt ook niet actief te worden ingezet om deze stroom op de een of andere wijze te sturen via de route aan de zuidzijde van het spoor zodat de smalle Maria van Gelre - straat en de Plattenburgerweg niet extra worden belast
- 2) Verkeersveiligheid en parkeerdruk** *Er is een verkeers- en parkeeronderzoek gedaan. De theoretische modellen laten zien dat de wegen en beschikbare parkeerplekken de extra druk door de planontwikkeling kunnen hebben. Volgens de bewoners zijn de wegen nu al aan de krappe kant voor het huidige verkeer en zijn er eigenlijk nu al te weinig parkeerplekken. Er zit dus een groot verschil in de theoretische modellen en de praktijkervaring van wijkbewoners.*
De eerste versie van het verkeersonderzoek daar viel heel veel op aan te merken en dat hebben we ook gedaan. Daardoor moest een deel opnieuw, dat is gebeurd, maar dat geeft tegelijkertijd weinig vertrouwen. Als je 's avonds door de wijk loopt dan zijn er weinig parkeerplekken beschikbaar. Behalve de plekken tegenover de Jozef Sartoschool, maar daar is geen enkele sociale controle en zijn dan ook al auto-inbraken geweest. Extra parkeerdruk door de nieuwbouwwijk is dan ook niet gewenst en passend. De Maria van Gelrestraat is heel erg smal, daar past amper veilig tweerichtingsverkeer (langzaam de ene richting en snelverkeer de andere richting) overheen. Daar zullen zowel veel fietsers (studenten) als automobilisten (extra bewoners) bijkomen, dat baart ons zorgen.
In het verkeersonderzoek is berekend dat de Maria van Gelrestraat en de Plattenburgerweg de extra verkeersstromen kunnen dragen. Echter de onderzoekers waren vergeten dat deze twee straten samen één worden voordat ze aansluiten op de Wichard van Pontlaan. Dit kruispunt is nu al een knelpunt qua doorstroming en verkeersveiligheid. Dit knelpunt wordt door de planontwikkeling alleen maar groter.
Voor al deze knelpunten is ons niet duidelijk welke maatregelen worden genomen om grotere problemen te voorkomen, of wat als maatregelen van te voren kan worden bedacht, voor het geval deze problemen zich in de praktijk gaan voordoen.

Daarnaast is er een tweetal punten waar de gebiedsvisie wel op ingaat, maar wat ons betreft nog onvoldoende:

- 3) Hoogbouw** *We begrijpen dat gestapelde bouw passend is binnen dit plan, mogelijkheden creëert om extra groen toe te voegen en nodig is om in de woningbehoefte te voorzien. De bouwhoogte moet echter aansluiten bij de omliggende bebouwing (laagbouw aan de kant van Plattenburg). Voor echte hoogbouw zien we weinig mogelijkheden.*
Het plangebied is volgens ons groot genoeg om laagbouw aan de kant van Plattenburg te combineren met gestapelde bouw elders in het plangebied zonder dat daarmee het uitzicht van de bewoners van de Grote Enk geweld aan wordt gedaan.

4) *Fietsontsluiting tegenover school* *De fietsontsluiting van het terrein aan de zijde van Plattenburg moet niet worden gesitueerd tegenover de Jozef Sarto-school. Dit is iedere ochtend en middag een ontzettend druk en onoverzichtelijk punt. Het is zeer ongewenst hier nog een verkeersstroom, van studenten die op hetzelfde moment op de fiets naar het ROC gaan, aan toe te voegen. Het is ook niet nodig, want de fietsontsluitingen kunnen prima meer richting spoortunnel worden aangelegd.*

We begrijpen dat het terrein goed ontsloten moet worden voor voetgangers en fietsers. En we begrijpen ook dat de precieze plek van deze ontsluitingen wordt bepaald als onderdeel van het plan en niet als losstaand element.

En we zien ook dat er ruimtelijk een mooie west-oost-lijn is over het terrein, die uitkomt bij het poortwachtershuisje op het kruispunt tegenover de Jozef Sarto school.

Echter, de visie heeft als doel pro-actief te sturen om ongewenste ontwikkelingen te voorkomen (zonder alles bij voorbaat precies in te vullen.) Door in de visie op te nemen dat de fietsontsluiting (of boulevard-achtige langzaam verkeer ontsluiting) niet op het kruispunt voor de Jozef Sarto-school moet aansluiten, kunnen nu al te voorziene problemen worden voorkomen. In plaats daarvan kiezen voor een fietspad dat aan de zuidzijde van het plangebied op de Beeldhouwerstraat aansluit. Daarmee wordt voorkomen dat de route langs de Jozef Sartoschool overbelast wordt en op de (te) smalle Maria van Gelrestraat veel tweerichtings fiets en deels autoverkeer ontstaat. Deze route kan ook onderdeel zijn van een 'snelfietspad' vanuit het station Presikhaaf richting het centrum van Arnhem. We hebben hier al sinds de eerste concepten van de gebiedsvisie beschikbaar waren aandacht voor gevraagd, maar dit punt is niet overgenomen. Ook ontbreekt onbedoeld een aantal inspraakreacties hierover in de inspraaknota waardoor het lijkt of dit punt slechts 1 x is benoemd.

Wij wensen u veel wijsheid bij uw besluitvorming om dit stukje Arnhem een hele mooie impuls te geven, met een prachtige nieuwe leefomgeving voor toekomstige én huidige bewoners van de (omliggende) wijk(en).

Rik Swieringa (Beeldhouwerstraat)

Mede namens,

Wilbert Houweling (Novalaan)

Olaf Boekestein (Maria Van Gelrestraat)

Hans Lammerts (Plattenburgerweg)

Dirk van Goor (Johan van Arnhemstraat)