

Aan de leden van de raad

Datum : 12 november 2024
Zaaknummer : 4359930
Contactpersoon : Dion Vreman
Telefoonnummer : 026 3772507

Onderwerp: Schriftelijke vragen art. 44 Rvo over Inschrijven op een adres

Geachte voorzitter en leden,

Het raadslid Wiggers van de fractie BurgerBelang Arnhem heeft ons bij [brief](#), ingekomen 18 oktober 2024, schriftelijk vragen gesteld op grond van artikel 44 van het Reglement van Orde voor de Politieke Avond van de gemeente Arnhem over Inschrijven op een adres.

Ter beantwoording van deze vragen delen wij u het volgende mee.

1. *Persisteert u nog steeds dat u aan de inschrijving in de Basisadministratie Personen geen voorwaarde mag stellen? Zo ja, graag onderbouwing door de wettelijke tekst.*

Het uitgangspunt van de Wet basisregistratie personen is het opnemen van de feitelijke situatie van een inwoner. Of bewoning van een adres is toegestaan en of het wenselijk is dat iemand zich op een adres inschrijft, is volgens de Wet basisregistratie personen voor de inschrijving niet van belang. We schrijven inwoners in op het adres waar zij verklaren te wonen. Dit moet feitelijk wel kloppen. Daarom vragen we bij twijfel of onduidelijkheid over de aangifte, de inwoner om aanvullende informatie om de aangifte te verifiëren. Dat kan een huurcontract zijn, een schriftelijke toestemming hoofdbewoner of andere documenten waaruit de bewoning van het nieuwe adres blijkt. Dat doen wij dan op grond van artikel 2.45 van de wet BRP.

Alleen in specifieke situaties vragen wij op voorhand extra documenten op. Bijvoorbeeld bij een eerste inschrijving in Nederland, om inzicht te krijgen of iemand daadwerkelijk van plan is om voor langere tijd in Nederland te blijven. Of bij inschrijving op een vakantiepark. Hier geeft het adres aanleiding voor extra aandacht omdat permanente bewoning op een vakantiepark volgens het bestemmingsplan niet is toegestaan. Wanneer blijkt dat iemand daadwerkelijk permanent op het vakantiepark woont, schrijven we deze persoon op het betreffende adres in omdat we hiermee de feitelijke situatie vastleggen.



Datum: 12 november 2024
Zaaknummer: 4359930
Pagina: 2

2. *Bij navraag bij de gemeenten Den Haag, Utrecht en Wageningen is ons gebleken dat deze gemeenten niet passief inschrijven, maar van de melder een toestemmingsverklaring eisen bij inwoning en bij bewoning een actueel huurcontract of koopovereenkomst waaruit blijkt dat de aanmelder beschikkingsbevoegd is op dat adres. Waarom hanteert u deze werkwijze niet?*

In veruit de meeste gevallen is de verhuisaangifte juist. Zouden we standaard bewijsstukken vragen, dan betekent dat een extra belasting voor alle inwoners die hun verhuizing (correct) doorgeven. Het leidt tot een langere verwerkingstijd en vraagt meer capaciteit op de afdeling Burgerzaken. Bovendien zijn onjuiste inschrijvingen daarmee nog niet volledig uit te sluiten, omdat vanuit andere gemeenten bekend is dat er soms vervalste bewijsstukken worden ingediend.

Wij erkennen dat er in sommige situaties vervelende consequenties kunnen ontstaan voor een inwoner. Om die zoveel mogelijk te beperken, versturen we een bevestiging van de inschrijving naar het nieuwe adres van de inwoner. In de brief staat het aantal bewoners op dat adres vermeld. Ook kan iedereen op elk moment op mijnoverheid.nl inzien hoeveel bewoners op het eigen adres staan ingeschreven. In het geval van een onterechte inschrijving kan er actie worden ondernomen. Overigens kan ook het eisen van een toestemmingsverklaring negatieve consequenties hebben voor een inwoner. Bijvoorbeeld wanneer een hoofdbewoner weigert om de toestemmingsverklaring te tekenen en de betreffende persoon zich daardoor niet op het woonadres kan inschrijven.

Een juiste registratie van verblijf in de BRP is essentieel gezien vanuit het oogpunt van de openbare orde, zodat bij een eventuele calamiteit zichtbaar is of er sprake is van bewoning. Ook alle andere gebruikers van de informatie in de BRP, zoals de Belastingdienst, GGD'en en zorgverzekeraars, rekenen erop dat die informatie juist en volledig is en overeenkomt met de feitelijke situatie. We zijn dan ook van mening dat een laagdrempelig aangifteproces bijdraagt aan de kwaliteit en de betrouwbaarheid van de BRP.

3. *Bent u bereid om de werkwijze van de gemeenten Den Haag, Utrecht en Wageningen over te nemen? Zo nee, waarom niet.*

Wij zijn niet van plan de huidige werkwijze aan te passen, vanwege de redenen zoals genoemd in de beantwoording van vraag 2.



Datum: 12 november 2024
Zaaknummer: 4359930
Pagina: 3

Hoogachtend,
het college van burgemeester en wethouders van Arnhem,
de secretaris, de burgemeester,

J.H. de Baas

A. Marcouch