

Aan de leden van de raad

Datum : 26 mei 2026
Zaaknummer : 5088106
Contactpersoon : Mark Kemperman
Telefoonnummer : 0648343715

Onderwerp: Schriftelijke vragen art. 44 Rvo met als titel: *'Misleidende uitslatingen van wethouder van Esch over de "onmisbare" biomassacentrale in de Arnhemsche Courant – directe tegenstrijdigheid met eigen memo's'*

Geachte voorzitter en leden,

Het raadslid Elfrink van de fractie SP heeft ons per brief, [ingekomen 4 mei 2026](#), schriftelijke vragen gesteld op grond van artikel 44 van het Reglement van Orde voor de Politieke Avond van de gemeente Arnhem met als titel: *'Misleidende uitslatingen van wethouder van Esch over de "onmisbare" biomassacentrale in de Arnhemsche Courant - directe tegenstrijdigheid met eigen memo's'*

Ter beantwoording van deze vragen delen wij u het volgende mee.

1. *Is het college vergeten dat biomassaverbranding smeriger is dan een kolencentrale en dat de raad al meermaals heeft aangedrongen op sluiting?*

Wij zijn doordrongen van de wens van de gemeenteraad om de biomassacentrale te sluiten en wij delen deze wens. De uitstoot van schadelijke, ongezonde stoffen door verbranding van houtige biomassa is ongewenst.

2. *Waarom schetst wethouder van Esch in de kwartaalrapportage (en daarmee in de Arnhemsche Courant van 30 april 2026) het beeld dat de biomassacentrale "voorlopig onmisbaar" is en sluiten "onmogelijk" zou zijn, terwijl de eigen memo van 9 februari 2026 2 Document Arnhem - Memo van wethouder Kundic inzake 'Toezegging 1808 en 1809 over biomassacentrale', d.d. 09-02-2026 - iBabs Publieksporaal aantoont dat de centrale (het houtverbrandingsdeel) gewoon uit kan en gas het direct en zonder problemen overneemt?*

De inzet van de gemeente Arnhem is helder, zo snel mogelijk afscheid nemen van houtige biomassa. De centrale kan helaas niet zomaar uitgezet worden. Sluiting is afhankelijk van een duurzaam alternatief. Aardgas is een fossiele bron en daarom niet duurzaam. Verbranding van fossiele bronnen draagt immers bij aan de klimaatverandering. In toezegging 1809 wordt



Datum: 26 mei 2026
Zaaknummer: 5088106
Pagina: 2

verwezen naar een back-up-systeem. Dit is geen structurele oplossing. Het back-up systeem wordt gevoed door aardgas.

3. *Is het college het ermee eens dat het college via dit artikel Arnhemmers en andere lezers een misleidend beeld heeft gegeven van de werkelijke technische mogelijkheden? Waarom wordt in de kwartaalrapportage geen enkele melding gemaakt van de in oktober 2024 bewezen uitzet-mogelijkheid via gas?*

Technisch gezien kan er overgestapt worden op aardgas. Dit is echter geen duurzaam alternatief omdat aardgas een fossiele bron is die negatief bijdraagt aan de klimaatverandering.

4. *Waarom houdt het college in de publiciteit vast aan de claim dat de centrale “onmisbaar” is, terwijl de eigen memo’s, de aangenomen amendementen bij de Gebiedsvisie (o.a. 26A19) en de college-intentie juist uitgaan van uitfasering van biomassa met gas als realistische tussenstap? Is dit een bewuste vertragingstactiek?*

Op korte termijn is de biomassacentrale helaas een noodzakelijke energiebron. Op, wat ons betreft zo kort mogelijke, termijn moet de biomassacentrale vervangen worden door een duurzame energiebron. Duurzaam gas, bijvoorbeeld waterstof of biogas, kan een alternatief zijn. Aardgas is dat niet.

5. *Welke concrete, harde blokkades en/of belangen zijn er die maken dat wethouder van Esch blijft vasthouden aan een uiterst vervuilende centrale die het college zelf “geen structurele toekomst” toekent, terwijl de techniek al jaren een veel schoner en direct beschikbaar gas-alternatief biedt?*

Wij zetten ons in voor een zo spoedig mogelijke sluiting van de biomassacentrale, maar kan dit niet zonder eigenaar en uitvoerder Veolia. De belangrijkste blokkade is juridisch van aard. Veolia beschikt over een omgevingsvergunning en een natuurvergunning en heeft daarmee vergunde rechten om de biomassacentrale te exploiteren. Deze kunnen wij als gemeente niet intrekken. Op dit moment ontvangt Veolia een subsidie van de rijksoverheid van zes miljoen euro per jaar. Deze subsidie loopt over ongeveer vijf jaar af. Dat geeft perspectief om een alternatief uit te werken. Immers, biomassa verstuken wordt zonder subsidie bedrijfsmatig niet aantrekkelijk.



Datum: 26 mei 2026
Zaaknummer: 5088106
Pagina: 3

6. *Is het college bereid om de biomassacentrale per direct (of uiterlijk 1 juli 2026) uit te laten schakelen en volledig over te laten stappen op gas, gezien de technische mogelijkheid en conform de eigen eerdere toezeggingen en de aangenomen raadswensen en besluiten? Zo nee, waarom niet?*

Nee, daar zijn wij niet toe bereid omdat aardgas niet duurzaam is. Ook verwijzen we naar de onderbouwing zoals beschreven bij het antwoord op vraag 5.

7. *Wanneer presenteert het college een concreet plan voorzien van data om de biomassaverbranding zo snel mogelijk te stoppen, inclusief de gasbrug, zodat de raad, inwoners en lezers van de Arnhemsche Courant niet langer worden opgehadeld met deze schadelijke en onnodige verbranding?*

We voeren gesprekken samen met andere partijen die bezig zijn met duurzame alternatieven om te komen tot een intentieovereenkomst en samenwerking voor een duurzame energievoorziening op het Cleantech Park Arnhem. Wanneer concrete vervolgstappen bekend zijn en / of alternatieve haalbare systeemoplossingen, zullen wij die communiceren met uw raad.

Hoogachtend,
het college van burgemeester en wethouders van Arnhem,
de secretaris, de burgemeester,

P. Sennema

A. Marcouch