

CONCEPT VERSLAG

Besluitenlijst van : Raadswerkgroep Burgerparticipatie
Gehouden op : 5 februari 2025, 17.00 – 18.30 uur
Plaats : Stadhuis, Atelier
Voorzitter : Guus van der Laak (Arnhem Centraal)
Genotuleerd door : Robin Oosthout (raadsadviseur)

Aanwezig	Fractie	Afwezig	Fractie
Nico Wiggers	Burger Belang Arnhem	Gino Luurssen	Forum voor Democratie
Marjan van Munster	PvdA	Talip Aydemir	DENK
Marin Noomen	GroenLinks	Wimer Heemskerk	D66
Wibe Snelting	Volt		
Guus van der Laak	Arnhem Centraal		
Gideon van der Hulst	Bestuursadviseur		
Renée van Os	Onderzoek en statistiek		

1. Opening, mededelingen, vaststellen agenda

Er is bericht van verhindering ontvangen van Gino Luurssen, Talip Aydemir en Wimer Heemskerk. Hans van Kessel is aanwezig bij de vergadering op de publieke tribune.

2. Evaluatie projecten burgerparticipatie 2023

Er is een presentatie gegeven over de resultaten van de evaluatie projecten burgerparticipatie 2023 door Renée van Os (onderzoek en statistiek). Dit ging om de Woonvisie en de Rietgrachtstraat.

Woonvisie

Nico Wiggers vraagt op welke manier er verslagen worden gemaakt van de participatiebijeenkomsten.

Renée van Os geeft aan dat er nauwkeurig verslag wordt gemaakt, maar dat de input niet altijd direct om te zetten is in de uiteindelijke Woonvisie. Ook kan vanwege de AVG niet altijd input bewaard worden. De manier van archiveren kan wel een thema zijn voor de volgende evaluatie.

Bij de Woonvisie is ook aan de ambtelijke organisatie gevraagd hoe zij het stappenplan hebben ervaren. Zij gaven aan positief te zijn, maar het stappenplan geeft geen richting in de keuzes, maar alleen overwegingen en randvoorwaarden. Er is behoefte om direct te weten welke specifieke concrete participatiemiddelen in de situatie gebruikt kunnen worden. Dit is altijd maatwerk voor de situatie. Er wordt een training aangeboden aan ambtenaren om het stappenplan gemakkelijker toe te kunnen passen.

Vervolgens is er gesproken over de kaders. Bij de Woonvisie bleek het verwachttingsmanagement aan de voorkant niet duidelijk genoeg. Nico Wiggers vraagt of het niet mogelijk is de participatiemogelijkheden compacter te maken, waarbij duidelijk de verschillen van de mogelijke keuzes zijn omschreven. Marjan van Munster geeft aan dat vaker terugkomt dat er verkeerde verwachtingen zijn geschept aan de voorkant. Waar ligt dat aan? Renée van Os zegt dat het lastig is om voldoende inwoners te spreken voor een evaluatie. Daarnaast speelt bij de Woonvisie ook dat visie erg abstract is. Daardoor komt input niet altijd direct terug in de visie. Er wordt wel verslag gemaakt van de participatie. Ook als het geen concrete input is, levert het wel beeld en context van de wensen van de deelnemers

op. Inwoners geven ook aan dat ze vaker geïnformeerd willen worden, ook als er geen nieuws te melden is. Daarin is de inschatting van ambtenaren en inwoners soms anders. Bijvoorbeeld wanneer de informatie stopt als het plan klaar is, maar de bouw nog niet is begonnen. Dan is het voor inwoners nog niet klaar.

Op abstract niveau is in beeld gebracht wat er speelt in de stad. Het is ingewikkeld om aan te tonen waar precies de input van de gesprekken is verwerkt omdat de visie zo abstract is. De concrete input die is geleverd levert een rode draad op die in die visie terugkomt. Bij de conceptvisie blijkt er toch een duidelijke politieke lijn en wordt de participatieruimte voor het gevoel van de inwoner heel klein als blijkt dat het dan toch anders loopt dan wat er is gedeeld in de participatiebijeenkomsten. Dit is wel gecommuniceerd door de projectleiders.

Guus van der Laak geeft aan dat het goed zou zijn om de kaders duidelijker uit te lichten voor inwoners en aan te geven waar nog veranderruimte zit en waar niet. Marjan van Munster geeft aan dat zij merkt dat met dit soort trajecten er een toenemende teleurstelling ontstaat in politiek en participatie. Terwijl participatie is bedoeld om inwoners te betrekken. We hebben onze eigen perspectieven en doen veel langs elkaar heen. Wibe Snelting vraagt of het daarom mogelijk is om van tevoren meer stil te staan bij wat deelnemers verwachten van een participatiemoment. Gideon van der Hulst geeft aan dat dat snel aan het begin van de bijeenkomst gecheckt kan worden. Het kan ook uitgebreid door bij het participatietraject vooraf te kijken hoe inwoners hiernaar kijken.

Rietgrachtstraat

Het gebruikte beleidskader bij dit project is 'Betrekt de buurt bij uw bouwplan'. De projectontwikkelaar heeft een participatiekader opgezet met het idee dat deze als nieuwe buur in de wijk komt en zichzelf voorstelt. Dit werd positief beoordeeld.

Er was een klankbordgroep van 15 mensen die meedachten, daar zijn er 2 van gesproken voor de evaluatie. Zij kijken positief terug op het traject. De startnotitie was helder en er was een persoonsgerichte aanpak. Het was duidelijk dat niet alles meer kon en helder waar nog wel ruimte was. Het project zat hoog op de participatieladder (samenwerken): men voelde dat er echt sprake was van gelijkwaardigheid. Zeer zorgvuldige communicatie door de projectontwikkelaar. Er was ook een logboek. De kaders waren helder voor betrokkenen. Verantwoordelijkheden waren goed verdeeld en duidelijk voor iedereen. Duidelijk wat rol van de gemeente was.

Vanaf het moment van uitvoering en als daarmee ook de vaste contactpersoon verdwijnt, ontstaat er een negatief sentiment waarbij deelnemers zich niet goed geïnformeerd voelden. Dat is zonde. De klankbordgroep had het wel gewaardeerd om Volkshuisvesting aan tafel te hebben omdat ze zo veel betrokken zijn. Nu was er alleen contact met de projectontwikkelaar.

Geleerde lessen algemeen

- De lessen uit 2021 en 2022 blijven veelal terugkomen in deze evaluatie.
- Start zo vroeg mogelijk en open mogelijk met informeren en betrekken van inwoners en belanghebbenden
- Maak duidelijk welke ruimte er wel of niet is in participatie en geef uitleg bij beperkingen.
- Communiceer proactief over inhoud en proces.
- Bouw relaties die over projecten heen gaan en blijf communiceren nadat een plan af is.
- Een participatielogboek kan helpend zijn om inzicht te hebben wat er met input van participatie is gedaan.
- Blijf inzetten op online participatie, nieuwe doelgroepen.

- Bij anterieure projecten: schep duidelijkheid over ieders verantwoordelijkheden en wat de rol van de gemeente is en zorg voor een interne projectgroep.
- Werk proces uit voor het uitnodigen van inwoners door de griffie. Heb ook aandacht voor voorstanders. Zorg voor inwoners die eerder aan participatieproces hebben deelgenomen.
- Raadsleden willen graag geïnformeerd worden over belangrijke participatiebijeenkomsten ook als gemeente niet zelf het initiatief neemt. Werk hiervoor proces uit met de griffie.

Guus van der Laak vraagt waarom er niets gebeurd met de lessen als al meerdere jaren dezelfde lessen naar voren komen. Renée van Os geeft hierop aan dat het niet zozeer punten zijn die aangepakt moeten worden, maar ook dingen die wel al gebeuren. Het geeft meer een beeld van wat er belangrijk is bij participatie in het algemeen.

Nico Wiggers geeft aan of het mogelijk is om een e-learning te maken voor nieuwe projectleiders op het gebied van participatie. Of dat een dergelijke training aan een nieuwe gemeenteraad kan worden verstrekt. Renée van Os geeft aan dat deze trainingen voor collega's worden uitgewerkt.

Hoe gaat de evaluatie in 2024 vormkrijgen?

Renée van Os licht toe dat uit de evaluaties tot nu toe veelal dezelfde lessen naar voren komen. De vraag is of er dan nog meerwaarde is om eenzelfde evaluatie opnieuw te doen of dat er andere vormen zijn om te evalueren.

Marjan van Munster geeft aan dat deze vorm te ver van de projecten af staat. Een evaluatie moet standaard onderdeel zijn na afsluiting van een project. Wibe Snelting geeft aan dat per project moet worden gekeken naar een passend format om te evalueren. Nico Wiggers vult hierop aan dat bij een raadsvoorstel de resultaten uit zo'n evaluatie kunnen worden toegevoegd. Guus van der Laak geeft aan als raads werkgroep een overzicht te willen wat de organisatie heeft gedaan met het stappenplan en daarover eind van het jaar weer in gesprek te gaan wat dit heeft opgeleverd en wat er is veranderd.

Wil de raads werkgroep nog een vervolg geven aan de evaluatie 2023

Marjan van Munster geeft aan geen meerwaarde te zien om de deelnemers aan de evaluatie nog uit te nodigen in de raads werkgroep. Het schept de verwachting dat er nog een follow-up komt, maar die kan de raads werkgroep niet geven. Het was nuttig geweest de deelnemers uit te nodigen voor deze sessie.

3. Verslag 4 december 2024

Besluit: vastgesteld

4. Rondvraag

Hans van Kessel geeft aan nog te willen meegeven dat verwachttingsmanagement in participatie belangrijk is. Het is belangrijk dat inwoners weten of het gaat om een abstracte visie of over een concreet project. Dat maakt uit voor de rol en ruimte die er is. Er zijn genoeg burgerinitiatieven die graag willen meedenken.