

Zaaknummer: 571083

Bijlage 3b ONDERDEEL UITMAKEND VAN HET RAADSVOORSTEL

Zienswijzennota

Omgevingsplan 'Chw Omgevingsplan Presikhaaf 1 en 2

Geanonimiseerd

Zienswijzennota behorende bij het raadsvoorstel tot vaststelling van het omgevingsplan 'Chw Omgevingsplan Presikhaaf 1 en 2'

Het omgevingsplan voor Presikhaaf 1 en 2 heeft in ontwerp ter inzage gelegen van 9 februari 2021 tot en met 22 maart 2021.

Naar aanleiding van de terinzagelegging zijn twee zienswijzen tegen het omgevingsplan ingediend. Deze zienswijzennota maakt onderdeel uit van het raadsvoorstel tot vaststelling van dit omgevingsplan. Onder A. is het overzicht opgenomen van de indieners van de zienswijzen. In onderdeel B. worden de zienswijzen samengevat en volgt de gemeentelijke reactie en een conclusie.

A. Overzicht indieners zienswijzen

Nr.				
1				
2				

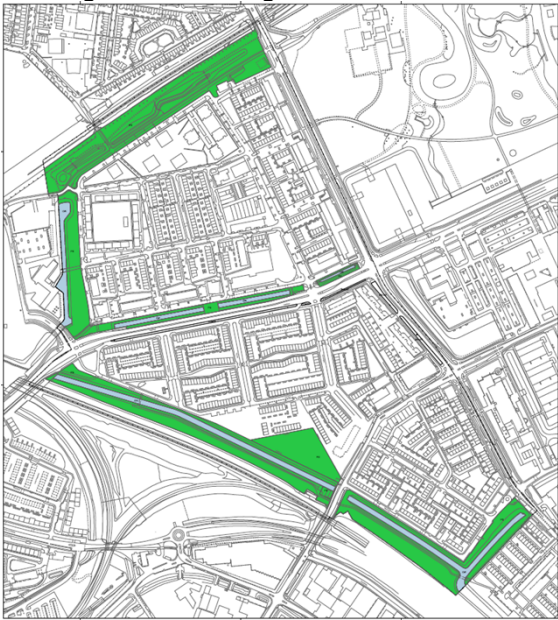
B. Beantwoording zienswijzen omgevingsplan

In dit hoofdstuk zijn de zienswijzen op het ontwerpomgevingsplan samengevat en van een reactie voorzien. In die gevallen dat een zienswijze gegrond wordt verklaard en dit leidt tot aanpassing van het omgevingsplan wordt dit expliciet aangegeven. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat in deze zienswijzennota de ingediende zienswijzen samengevat worden weergegeven. Dat deze zienswijzen zijn samengevat betekent niet dat bepaalde zienswijzen niet of niet volledig betrokken zijn in de (belangen)afweging. Alle ingediende zienswijzen inclusief eventuele bijlagen zijn in de (belangen)afweging betrokken.

	Samenvatting zienswijze	Reactie gemeente
1.	Indiener geeft aan dat zij als regionale netbeheerder onder andere is belast met het beheer, het onderhoud en de instandhouding van het hoogspanningsnet met een spanningsniveau tot en met 50 kV. Om deze taak uit te voeren, is het van belang dat de ligging van kabelverbindingen planologisch wordt veiliggesteld. Daarnaast dient het tracé van de kabelverbindingen gevrijwaard te blijven van (nieuwe) ruimtelijke ontwikkelingen en activiteiten die van negatieve invloed kunnen zijn op de functionaliteit van de kabelverbindingen. Het verzoek is om het ontwerp zodanig aan te passen dat aan de grond, waarin de beschermingszone van de 50kV-kabelverbinding ligt, en niet in eigendom zijn van Liander N.V., voorzien wordt van passende bouwregels en een omgevingsvergunningstelsel voor het uitvoeren van een werk of werkzaamheden, ter bescherming van de kabelverbinding.	Het is niet gebruikelijk 50 kV leidingen op de verbeelding aan te geven. Dit gebeurt alleen met planologisch relevante kabels en leidingen, zoals een 150 kV of een 360 kV leiding. Voor werkzaamheden boven of nabij leidingen is altijd een KLIC- melding nodig. Daarmee is de leiding voldoende beschermd. Conclusie: wij stellen u voor niet in te stemmen met deze zienswijze.
2.	1. Er heeft over dit omgevingsplan geen communicatie plaatsgevonden met de bewoners. De gemeente is op de hoogte dat in artikel 3.2 van de Awb wordt geschreven dat bij de voorbereiding van een besluit het bestuursorgaan de nodige kennis vergaart omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen. Het gemeentebestuur is er ook op gericht samen met de inwoners de stad leefbaar te maken en te houden. Waarom is de officiële bewonersgroep van Presikhaaf 1 niet betrokken bij het opstellen van dit omgevingsplan / bestemmingsplan?	1. Het Chw omgevingsplan Presikhaaf 1 en 2 is een technische omzetting van de bestemmingsplannen die nu voor deze gebieden gelden. Het omgevingsplan maakt geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk. Bij elk plan wordt er in overleg met het Team Leefomgeving gekeken op welke wijze de buurt erbij betrokken moet worden. Gezien het doel van het omgevingsplan is ingeschat dat actieve participatie/communicatie niet nodig zal zijn. Het is wel gebruikelijk dat het wijkplatform of de werkgroep van een wijk wordt geïnformeerd over een nieuw bestemmingsplan/omgevingsplan. Ook indien dit plan geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt. Dat is bij dit plan helaas niet gebeurd en dat had wel moeten. Er heeft na het indienen van de zienswijzen een gesprek met de werkgroep Presikhaaf 1 plaatsgevonden waarbij hiervoor excuses zijn aangeboden. Verder is op deze afspraak ter plekke de zienswijze besproken.

2. Bij bestudering van het omgevingsplan / ontwerpbestemmingsplan blijkt het volgende: De Omgevingswet die in 2022 inwerking zal treden vraagt om meer samenhang en transparantie in de regels voor de fysieke leefomgeving. Dat wil de gemeente bereiken door de komende jaren toe te werken naar één omgevingsplan voor de hele gemeente. Volgens de toelichting is de eerste stap in voorbereiding naar de Omgevingswet (en meer samengang en transparantie in regels) het actualiseren en technisch op orde brengen van de verouderde bestemmingsplannen van Presikhaaf 1 en 2. Alle bestemmingsplannen voor Presikhaaf 1 zijn ouder dan 10 jaar, dus sowieso allemaal aan vernieuwing toe. 3. Het plangebied van Presikhaaf 1 en 2 wordt omschreven als het gebied dat begrensd wordt door de spoorlijn Arnhem - Zutphen aan de noordzijde, de Laan van Presikhaaf aan de oostzijde, de Slaakweg aan de zuidzijde en de spoorlijn Arnhem - Zevenaar aan de westzijde. De contour van Presikhaaf 1 is al te zien op een plankaart uit 1949. In dit Omgevingsplan is maar de helft van de wijk Presikhaaf 1 meegenomen. Het is onduidelijk waarom een groot deel van Presikhaaf 1 niet in dit omgevingsplan / bestemmingsplan wordt opgenomen?	2. Het gaat om het actualiseren van bestemmingsplannen die technisch niet op orde zijn. Als alle plannen technisch op orde zijn, vormen deze plannen vanaf 1-1-2022 één omgevingsplan van rechtswege. Dit plan is dan ook digitaal makkelijk raadpleegbaar. De oudere plannen voldoen technisch niet aan de voorwaarden om vanaf 1-1-2022 in het DSO (Digitaal Stelsel Omgevingsrecht) interactief raadpleegbaar te zijn. Ter aanvulling. De verplichting om bestemmingsplannen ouder dan 10 jaar te herzien is op 1 juli 2018 uit de Wet ruimtelijke ordening (Wro) gehaald. De afschaffing van de actualiseringsplicht is beperkt tot plannen die op www.ruimtelijkeplannen.nl raadpleegbaar zijn. Voor de plannen die dat niet zijn blijft de actualiseringsplicht in de Wro van kracht. 3. De beschrijving van de begrenzing in de toelichting waarnaar wordt verwezen is de begrenzing van het Omgevingsplan. Het gaat niet om de begrenzing van de wijk. De begrenzing van de wijk kan anders zijn. Vanwege de volgende redenen is gekozen voor de begrenzing van dit Omgevingsplan: - De begrenzing van het geldende bestemmingsplan Presikhaaf 1 (vastgesteld in 2006) is aan de zijde van de Maaslaan overgenomen. - Het hierboven genoemde bestemmingsplan voor Presikhaaf 1 is technisch verouderd en is niet op de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl te raadplegen. Dit is slecht voor de dienstverlening. Daarnaast is het plan daardoor niet geschikt om onderdeel uit te maken van het Omgevingsplan van rechtswege indien de omgevingswet in werking is getreden. Dit is de aanleiding om dit bestemmingsplan te herzien. Het bestemmingsplan Merwedeterrein is in werking getreden in 2009 en voldoet technisch aan de eisen om op te gaan in het omgevingsplan van rechtswege. Dit plan is ook raadpleegbaar op www.ruimtelijkeplannen.nl. - Voor het Merwedeterrein is een visie opgesteld en die is in behandeling bij de gemeenteraad. De exacte ontwikkeling van het terrein is onduidelijk. Op het moment dat de ontwikkelingen duidelijk zijn, zal dit ook juridisch middels een bestemmingsplan/omgevingsplan geregeld worden. Er is dus vanuit praktische overweging gekozen voor deze begrenzing en er liggen geen ruimtelijke redenen aan ten grondslag. Het feit dat een gebied in een ander bestemmingsplan valt, betekent niet dat er geen ruimtelijke relatie tussen gebieden is. Indien de omgevingswet in werking treedt, is er sprake van één Omgevingsplan van rechtswege. De grenzen tussen
--	---

4. In Presikhaaf 1 werd in 1996 al begonnen met herontwikkeling door sloop van een groot aantal flats om de nieuwbouw van de Groene Kamer mogelijk te maken. Deze eerste grootschalige sloop- en nieuwbouw is niet opgenomen op afbeelding 4. 5. De Maaslaan geen wijkontsluitingsweg is meer sinds de Maaslaan in 2002 afgesloten werd. Sindsdien loopt de ontsluiting aan de westkant van Presikhaaf 1 via de Eemslaan - Merwedestraat en aan de oostkant via de Waalstraat en Zoomstraat. 6. De moskee en het woonwagenkampje in Presikhaaf 1 krijgen in dit ontwerp-omgevingsplan /- bestemmingsplan geen 'functie' toegewezen. 7. Onder punt 2.4.1 wordt geschreven dat ingezet wordt op goede luchtkwaliteit. De vraag is op welke manier / met welke middelen de gemeente Arnhem inzet op een goede luchtkwaliteit. In Presikhaaf 1 wonen de bewoners in de directe nabijheid van Industrierrein Arnhem Noord, een industrierrein met de zwaarste categorie industrieën. Er zijn zorgen over de luchtkwaliteit. 8. Het is niet bekend wat bij punt 2.6 verstaan wordt onder de Arnhem-Oost aanpak en wat dat zou betekenen voor Presikhaaf 1. 9. In tegenstelling tot wat geschreven wordt bij punt 3.3.2 speelt er wel een aanvraag voor uitbreiding van de Dekamarkt. 10. Waarom staat het buurtwinkelcentrum aan de Vrij Nederlandstraat op een lijst met kansarme buurtsteunpunten? Waarom wordt er niet ingezet op behoud en ondersteuning van deze goedlopende winkels in het belang van leefbaarheid van ons woongebied? 11. Het voorstel is om de bomenrij van de Maaslaan in in dit omgevingsplan / bestemmingsplan te beschermen met de waarde 'structuurdragende bomenrij'. En als zodanig op te	bestemmingsplannen vervallen dan. Het gebied Presikhaaf 2 is ook meegenomen omdat hier nu meerdere bestemmingsplannen gelden. Technisch was het niet nodig om deze mee te nemen. 4. Het klopt dat de Groene Kamer ook een herontwikkeling is. Het kaartje heeft echter betrekking op de ontwikkelingen die plaats hebben gevonden naar aanleiding van het Ontwikkelingsplan Presikhaaf. De Groene Kamer is een oudere ontwikkeling en maakte geen onderdeel uit van het Ontwikkelingsplan. 5. De tekst is aangepast 6. De moskee en het woonwagenkamp vallen buiten het plangebied en zijn daarom niet genoemd bij de opsomming. 7. De bronnen voor luchtkwaliteit zijn gelegen buiten het plangebied. Het gaat om een beherend omgevingsplan dat de bestaande situatie vastlegt. De gemeente Arnhem is aangesloten op het Schone Luchtakkoord. Voor meer informatie zie: Vervoer en schone lucht - Gemeente Arnhem. 8. Meer informatie over de Arnhem-Oost aanpak is te vinden via: Arnhem-Oost aanpak - Gemeente Arnhem 9. Er is een aanvraag voor een interne verbouwing van de Dekamarkt bij de Omgevingsdienst ingediend. Het gaat hier niet om een uitbreiding en dit heeft geen gevolgen voor het omgevingsplan. 10. Dit is opgenomen in het door de gemeenteraad vastgestelde 'Detailhandelsbeleid'. In dit omgevingsplan is het buurtwinkelcentrum positief bestemd en het kan op de huidige wijze blijven functioneren. 11. Het gebied langs de Maaslaan maakt onderdeel uit van de groene ecozone rondom Presikhaaf 1 en 2 (zie onderstaande afbeelding). Deze groene zone is bestemd als 'Park' en de bomen zijn beschermd met een
---	---

nemen in de groenvisie. 12. Handhaving, zoals beschreven bij punt 3.6, is van cruciaal belang voor de leefbaarheid in Presikhaaf 1. Tijdens de afspraak in de wijk over de ingediende zienswijze is nog een onderwerp genoemd dat niet in de schriftelijke zienswijze waren opgenomen. Het gaat om: 13. Er is sprake van een onveilige verkeerssituatie op de Eemslaan en de Merwedestraat. Deze wegen vormen nu een belangrijke verbinding tussen de Velperweg en de Ijssellaan maar zijn hier niet naar ingericht. Daarnaast wordt de weg ook door veel kinderen gebruikt die naar de Jozef Sartoschool fietsen. Er zijn al jaren plannen voor een nieuwe aansluiting van het Marsdiep naar de Vosdijk. Dit zal de situatie enorm verbeteren.	vergunningsplicht. Een waarde 'structuurdragende bomenrij' hier nog aan toevoegen is niet nodig.  12. Het college deelt dit standpunt. 13. Dit gebied valt buiten de grenzen van het omgevingsplan. De opmerking is ook gemaakt in het kader van de Visie Merwedeterrein. Bij de beantwoording van de reacties is hierop gereageerd. Er is aangegeven dat er op korte termijn kansen zijn voor verbetering van de verkeersveiligheid bij een mogelijke aanleg van de snelfietsroute, vanuit het op te stellen ontwikkelperspectief in het kader van de versnellingsopgave uit de woondeal en het onderzoek naar tijdelijke invulling met flexibele woonvormen.
---	--

Conclusie: het college adviseert om het omgevingsplan naar aanleiding van de zienswijzen niet te wijzigen.

Zaaknummer: 571083