

BIJLAGE A ONDERDEEL UITMAKEND VAN HET RAADSVOORSTEL

Zienswijzennota

*Bestemmingsplan 'Gebiedsontwikkeling Stadsblokken Meinerswijk',
Ontgrondingenvergunning, Watervergunning en ontheffing Wet natuurbescherming*

Inhoudsopgave

Inhoud.....	2
1. Inleiding	3
1.1 Context en strekking van de zienswijzennota	3
1.2 Opzet van de zienswijzennota.....	3
2 Reactie op hoofdlijnen.....	5
2.1 Algemeen; achtergronden gebiedsontwikkeling.....	5
2.2 Programma en bouwhoogte	6
2.3 Communicatie en burgerparticipatie.....	7
2.4 Water	8
2.5 Landschap, natuur en ecologie	11
2.6 Bodem	12
2.7 Duurzaamheid	13
2.8 Milieuaspecten- en onderzoeken.....	13
2.10 Kosten en vrees voor schade	14
3 Beantwoording zienswijzen Bestemmingsplan (inclusief plan-MER)	15
4 Beantwoording zienswijzen Watervergunning	93
5 Beantwoording zienswijzen Ontgrondingenvergunning	103
6 Beantwoording zienswijzen ontheffing Wet natuurbescherming.....	107
7 Wijzigingen	112
7.1 Wijzigingen bestemmingsplan	112
8. Overzicht ingediende zienswijzen (geanonimiseerd)	114

1. Inleiding

1.1 Context en strekking van de zienswijzennota

De gemeente Arnhem en de provincie Gelderland zijn al geruime tijd voornemens om het gebied Stadsblokken Meinerswijk om te vormen tot een uiterwaardenpark, als onderdeel van het Gelders Natuurnetwerk (GNN). Het aaneengesloten uiterwaardenpark zal ruimte bieden aan onder meer doorgaande (fiets-)routes, struinpaden, natuurbeleving en cultuur en festivals. Binnen het plangebied kunnen daarnaast maximaal 430 woningen en enkele niet-wonen functies (o.a. ambachtelijke en creatieve bedrijvigheid, maatschappelijke voorzieningen en horeca) gerealiseerd worden.

Deze ambities en ruimtelijke doelstellingen voor het gebied zijn in het 'Masterplan Stadsblokken Meinerswijk Eilanden 3.0' geconcretiseerd. Het Masterplan is vervolgens vertaald in het ontwerpbestemmingsplan 'Gebiedsontwikkeling Stadsblokken Meinerswijk'. De voorbereiding van dit ontwerpbestemmingsplan heeft gecoördineerd plaatsgevonden met de voorbereiding van vergunningen van de provincie (Ontgrondingenvergunning en ontheffing en vergunning Wet natuurbescherming) en Rijkswaterstaat (WATERVERGUNNING).

Van 1 februari 2019 tot en met 14 maart 2019 hebben het ontwerpbestemmingsplan (incl. bijlagen, waaronder het plan-MER), de ontwerp-ONTGRONDINGENVERGUNNING, ontwerp-WATERVERGUNNING, ontwerp-ontheffing Wet natuurbescherming en ontwerp-vergunning Wet natuurbescherming (incl. bijlagen) ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is eenieder in de gelegenheid gesteld om een zienswijze naar voren te brengen.

Naar aanleiding van de publicatie van de kennisgeving en de terinzagelegging voor het plan 'Gebiedsontwikkeling Stadsblokken Meinerswijk' zijn in totaal 173 zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerpbesluiten naar voren gebracht.

In deze zienswijzennota wordt gereageerd op de zienswijzen die naar voren zijn gebracht op respectievelijk het ontwerpbestemmingsplan (inclusief plan-MER), het ontwerp van de WATERVERGUNNING, het ontwerp van de ONTGRONDINGENVERGUNNING en het ontwerp van de ontheffing Wet natuurbescherming (Wnb).

Er wordt niet gereageerd op de zienswijzen die zich richten tegen de ontwerp-vergunning op basis van de Wnb. Het onderzoek dat ten grondslag ligt aan dit ontwerp-besluit is gebaseerd op de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS). Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt dat de PAS niet als onderbouwing van besluiten kan dienen. Naar aanleiding van deze jurisprudentie is de Spoedwet aanpak stikstof in werking getreden en is de Regeling natuurbescherming gewijzigd. Laatstbedoelde wijziging heeft betrekking op een stikstofregistratiesysteem voor (onder andere) woningbouwprojecten. Op basis van dit registratiesysteem hebben gedeputeerde staten stikstofruimte voor het project Stadsblokken Meinerswijk gereserveerd (zie ook par. 5.7.2 van de toelichting op het bestemmingsplan). Deze reservering is gedaan op basis van een nieuwe aanvraag voor een Wnb-vergunning. Op korte termijn zal een nieuwe ontwerp-vergunning op basis van de Wnb ter inzage worden gelegd. Voor de vaststelling van het bestemmingsplan hoeft er nog geen Wnb-vergunning te zijn. Daarom is in overleg met de provincie afgesproken dat het bestemmingsplan, de WATERVERGUNNING, de ONTGRONDINGENVERGUNNING en de ontheffing Wnb gereed zijn voor definitieve besluitvorming en dat de Wnb-vergunning op een later moment ter inzage zal worden gelegd.

Drie zienswijzen zijn buiten de gestelde termijn ingediend. Om die reden worden de betreffende zienswijzen niet ontvankelijk verklaard en worden deze niet nader behandeld in voorliggende nota. De andere zienswijzen zijn tijdig ingediend en zijn hiermee ontvankelijk.

1.2 Opzet van de zienswijzennota

Een aantal onderwerpen komt in meerdere zienswijzen terug. Ten behoeve van de leesbaarheid is ervoor gekozen om met name op deze onderwerpen in hoofdstuk 2 een reactie op hoofdlijnen te geven.

In de hoofdstukken 3, 4, 5 en 6 wordt vervolgens aangegeven wie er een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan (inclusief plan-MER) en de ontwerpbesluiten heeft ingediend en wordt in een tabel een reactie gegeven op alle zienswijzen. In de tweede kolom worden de verschillende zienswijzen samengevat weergegeven. De reactie op de betreffende zienswijzen is terug te vinden in de derde kolom.

Afgesloten wordt met hoofdstuk 7 waarin een overzicht is opgenomen met daarin de (ambtshalve) wijzigingen die zijn doorgevoerd in het bestemmingsplan en/of de vergunningen.

2 Reactie op hoofdlijnen

Zoals aangegeven in hoofdstuk 1, wordt in dit tweede hoofdstuk een reactie gegeven op onderwerpen die in het kader van het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerpbesluiten in het bijzonder aandacht hebben gekregen. Het betreft de volgende onderwerpen:

1. Algemeen; achtergronden gebiedsontwikkeling
2. Programma en bouwhoogte
3. Communicatie en burgerparticipatie
4. Water
5. Landschap, natuur en ecologie
6. Bodem
7. Duurzaamheid
8. Milieuaspecten- en onderzoeken
9. Woonboten Nieuwe Haven
10. Kosten en vrees voor schade

2.1 Algemeen; achtergronden gebiedsontwikkeling

Anleiding voorliggend plan

De gemeente Arnhem en de provincie Gelderland zijn al geruime tijd voornemens om het gebied Stadsblokken Meinerswijk te Arnhem om te vormen tot een uiterwaardenpark, als onderdeel van het Gelders Natuurnetwerk (GNN). De potentie van Stadsblokken en Meinerswijk voor Arnhem ligt in de centrale ligging in de stad in combinatie met de unieke natuurlijke, landschappelijke en historische waarden.

In 2012 is de Gebiedsvisie voor Stadsblokken Meinerswijk vastgesteld. De uitvoering van de Gebiedsvisie is opgesplitst in twee fasen die met elkaar zijn verbonden;

1. Fase 1: de uitvoering van rivierkundige maatregelen in het kader van Ruimte voor de Rivier, het realiseren van een recreatief netwerk en het beleefbaar maken van cultuurhistorie; deze fase is in de afgelopen jaren gerealiseerd.
2. Fase 2: het realiseren van een recreatief, cultureel- en woningbouwprogramma en het versterken van de natuurlijke en landschappelijke waarden.

De ontwikkelaar, grootste private grondeigenaar in het gebied, heeft het initiatief genomen om de tweede fase te realiseren. In het ontwikkelingsproces zijn de afgelopen jaren onder meer de volgende belangrijke stappen gezet:

1. In het Uitwerkingskader fase 2 Gebiedsvisie is de eerste richting geschetst voor de ontwikkeling van de twee ontwikkelgebieden: Stadsblokken en Meinerswijk. Dit Uitwerkingskader is op 19 december 2016 door de gemeenteraad van de gemeente Arnhem vastgesteld. Dit besluit is genomen nadat hierover in de stad een referendum is gehouden waar een ruime meerderheid voor het Uitwerkingskader heeft gestemd.
2. Het Uitwerkingskader is uitgewerkt in een Masterplan. Op 18 december 2017 is het Masterplan Stadsblokken Meinerswijk Eilanden 3.0 door de gemeenteraad vastgesteld.

Het Uitwerkingskader en het Masterplan vormen de basis voor het bestemmingsplan waarin de ontwikkeling van fase 2 Stadsblokken Meinerswijk juridisch-planologisch mogelijk wordt gemaakt. Voorliggend plan draagt onder meer bij aan de volgende gemeentelijke doelstellingen:

- Het realiseren van een aaneengesloten natuurgebied midden in de stad;
- Het vergroten van de waterveiligheid door het nemen van aanvullende maatregelen;
- Het bevorderen van de toegankelijkheid naar en in het gebied over land en water;
- Het behouden en beleefbaar maken van cultuurhistorische waarden;
- Het transformeren van de zwakke plekken en het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit;
- Het realiseren van een uniek woonmilieu;
- Het realiseren van een bijzonder programma dat zorgt voor een versterking van de verbinding tussen het zuiden en noorden van Arnhem, waaronder een historische scheepswerf, een passantenhaven en horeca.
- Het toevoegen en behouden van publieksfuncties die belangrijk zijn voor de stad, zoals het evenemententerrein.

Voorgestelde alternatieven en de noodzaak tot het bouwen van woningen

In meerdere zienswijzen worden bezwaren geuit tegen de invulling van een deel van het gebied met woningbouw. Daarbij worden alternatieven aangedragen wat betreft de invulling van het gebied, zoals een natuurgebied, stadspark of gebied ten behoeve van waterhuishoudkundige doeleinden.

Daarnaast geeft een aantal indieners aan dat er geen noodzaak is tot het bouwen van woningen gelet op mogelijke alternatieven.

Ten aanzien van het vorenstaande wordt allereerst opgemerkt dat de gronden binnen het plangebied voor een belangrijk deel in eigendom zijn van de ontwikkelaar. Dit maakt dat de rol van de gemeente in voorliggend geval in die zin beperkt is, dat het door de ontwikkelaar aan haar voorgelegde plan wordt getoetst aan de diverse wettelijke- en beleidskaders. Uit deze toetsing is gebleken dat het plan van de ontwikkelaar, ook wat betreft het realiseren van woningen, bijdraagt aan de gemeentelijke doelstellingen voor dit gebied. Omdat het plan ook overigens bijdraagt aan een goede ruimtelijke ordening, heeft de gemeente besloten medewerking aan het plan te verlenen. Daarbij wordt erop gewezen dat grote delen van het gebied wel degelijk een invulling met natuur en water krijgen, zoals ook in een aantal zienswijzen als wens wordt uitgesproken. Hoewel het plan niet voorziet in een volledige invulling van het gebied met de genoemde alternatieven, voorzien (omvangrijke) delen van het plangebied hier dus wel degelijk in.

Wat betreft de noodzaak voor woningbouw geldt dat er, zoals in paragraaf 4.5.3 van de toelichting bij het bestemmingsplan is onderbouwd, sprake is van een grote woningbouwbehoefte binnen de gemeente Arnhem. Het is dan ook noodzakelijk om de komende periode voldoende woningen in Arnhem te realiseren. Voorliggend plan draagt hier aan bij door het realiseren van nieuwe woningen in een uniek woongebied. Het gaat om een gevarieerd woningaanbod, bestaande uit woningen die nog niet in de relevante marktregio aanwezig zijn en ook niet elders in de marktregio gerealiseerd kunnen worden. De woningen voorzien zowel in een kwantitatieve als in een kwalitatieve behoefte.

Huidige planologische situatie

Binnen het plangebied is sprake van diverse geldende bestemmingsplannen. Voor een overzicht van deze plannen wordt verwezen naar paragraaf 1.4 van de plantoelichting.

Voor een deel van het plangebied is geen bestemmingsplan van kracht. Dit betreft voornamelijk het deel van het gebied waarin de nieuwe bebouwing zal worden gerealiseerd. De oorspronkelijke plannen (van vóór 1965) die ter plaatse golden hebben op 1 juli 2013 hun rechtskracht verloren. Dit betekent dat voor deze gronden nu geen bestemming geldt en niet is vastgelegd welke bebouwing/functies in dit gebied zijn toegestaan. Op die gronden gelden op dit moment dan ook geen restricties ten aanzien van type functies en de omvang daarvan. Voor wat betreft het bouwen gelden uitsluitend de algemene regels uit de gemeentelijke bouwverordening.

Na het in werking treden van voorliggend bestemmingsplan zullen alle gronden in het plangebied voorzien zijn van een passende bestemming en worden de bouw- en gebruiksmogelijkheden ingeperkt tot hetgeen in het kader van een goede ruimtelijke ordening passend is.

2.2 Programma en bouwhoogte

In enkele zienswijzen wordt erop gewezen dat het de bedoeling was dat er geen dan wel minder woningen in het gebied zouden worden gerealiseerd. Ook de bouwhoogtes in het bestemmingsplan wijken volgens sommige zienswijzen af van hetgeen de gemeente eerder heeft aangegeven.

Aan het bestemmingsplan liggen de in het verleden vastgestelde beleidsuitgangspunten ten grondslag. Deze zijn, zoals hiervoor in paragraaf 2.1 ook is aangegeven, in het bijzonder uitgewerkt en geconcretiseerd in het Uitwerkingskader en het Masterplan. Uit deze beleidsdocumenten blijkt dat in het gebied een maximale bebouwing met een omvang van 20.000 m² te realiseren footprint is beoogd. Dit oppervlak is in artikel 21.2.3 van de regels van het bestemmingsplan opgenomen als maximum oppervlak bebouwing. Hiermee is de 20.000 m² footprint juridisch geborgd. Deze oppervlakte aan bebouwing is ten behoeve van de verdere planuitwerking en de uitgangspunten voor de te verrichten onderzoeken vertaald naar onder andere maximale woningaantallen. Een en ander past wel degelijk binnen de door de gemeente in de afgelopen jaren voor het gebied vastgestelde beleidskaders.

In het Uitwerkingskader is geregeld dat gebouwen ten opzichte van elkaar dienen te variëren in hoogte, lengte en rooilijn. Voor Stadsblokken geldt daarbij een gemiddelde bouwhoogte van 15 meter. In het Masterplan is hieraan verder invulling gegeven door de groene kaders het uitgangspunt te laten zijn waarbinnen de toekomstige ontwikkeling wordt ingepast. Uitgangspunt is dat gebouwen tamelijk verscholen gaan achter het groen. In het zuiden waar de beplanting lager is, is de bebouwing ook lager. In het midden, waar het groene kader steviger en hoger is, is ook de bebouwing hoger. In het Masterplan is verbeeld dat dit betekent dat de bebouwing op kan lopen van 3 naar 8 bouwlagen. In het bestemmingsplan zijn maximale bouwhoogtes opgenomen. Het plan voorziet op sommige locaties in de mogelijkheid tot het realiseren van hogere gebouwen (maximaal 26 meter). De locaties waar deze hoogte mag worden gerealiseerd, zijn zorgvuldig uitgekozen. Daarbij is het uitsluitend toegestaan tot deze maximale hoogte te bouwen indien de gemiddelde bouwhoogte van 15 meter niet wordt overschreden en dus elders lagere bebouwing wordt gerealiseerd, om zodoende een goede en in de beleidskaders beoogde balans in bouwhoogte te vinden.

In Meinerswijk blijft de hoogte van de nieuwe bebouwing onder de kruinhoogte van de bosrand. In het bestemmingsplan is de hoogte op Meinerseiland gemaximeerd op 7,5 meter, waarbij er (anders dan op Stadsblokken) geen mogelijkheden zijn om hiervan af te wijken en een hoger gebouw te realiseren.

Tot slot is het relevant om op te merken dat recent een beeldkwaliteitsplan is opgesteld. Daarin is voor de bebouwing in het plangebied geregeld dat deze een robuuste, informele sfeer van het industriële verleden presenteert, te midden van en met respect voor de natuur. Ook op deze wijze wordt voorkomen dat er bebouwing ontstaat met een te massaal en monotoon karakter. Het beeldkwaliteitsplan zal tegelijk met het bestemmingsplan in de gemeenteraad worden behandeld en worden vastgesteld.

Al met al is de gemeente ervan overtuigd dat de bebouwing die in het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt, zowel uit stedenbouwkundig als landschappelijk oogpunt passend is, en voldoet aan de voor het gebied vastgestelde beleidsdocumenten.

2.3 *Communicatie en burgerparticipatie*

In meerdere zienswijzen wordt opgemerkt dat het proces van communicatie en burgerparticipatie te wensen over heeft gelaten.

Gedurende het gehele traject van planvorming en planuitwerking is er (zowel door de gemeente als door de ontwikkelaar) veel aandacht besteed aan het communiceren met en het betrekken van belanghebbenden, belangenorganisaties, inwoners van de stad en andere belangstellenden in het besluitvormingsproces. Dat is zowel gebeurd tijdens het opstellen van het Masterplan als in de aanloop naar het ontwerpbestemmingsplan. In laatstbedoelde fase is door de gemeente ook een informatieavond georganiseerd. Tijdens deze avond, waarvoor een ieder was uitgenodigd, zijn de plannen uitvoerig gepresenteerd en bestond de gelegenheid om met diverse betrokkenen in gesprek te gaan. Niet alleen gemeente en ontwikkelaar, maar ook de andere overheden die bij de gecoördineerde voorbereiding van de besluiten betrokken zijn (provincie en Rijkswaterstaat) waren op deze avond aanwezig.

Bovendien is de ontwikkelaar (in overleg met de gemeente) al direct na het referendum een uitgebreid communicatie- en participatietraject gestart. Daarbij is ook voortdurend bewaakt dat de wijze van communiceren paste bij de fase van planvorming.

Een ieder die gedurende het proces input wilde leveren, zorgen wilde uiten of om een andere reden over de plannen in gesprek wilde, heeft daarvoor gelegenheid gekregen. De ontwikkelaar heeft diverse communicatiekanalen ingezet om een ieder op de hoogte te houden van de planvorming (onder meer via de website over het project, Facebook, nieuwsbrieven, krant). Daarbij heeft ook de ontwikkelaar steeds uitgestraald beschikbaar te zijn voor overleg en gedachtewisselingen over het plan. Zo heeft veelvuldig overleg plaatsgevonden met een groot aantal direct betrokkenen, waaronder bewonersplatform Stadsblokken Meinerswijk, wijkplatform Malburgen West, Watersportcentrum Arnhem, Kloppend Stadshart, de stichting Stadsblokkenwerf, de bewoners van de Haven van Coers, bewoners van Meinerswijk en de organisatoren van de verschillende festivals die op Stadsblokken worden gehouden. Daarnaast heeft vanzelfsprekend nauw overleg plaatsgevonden tussen de gemeente, de ontwikkelaar en andere overheidsorganen, in het bijzonder met de provincie en Rijkswaterstaat.

Gedurende het participatieproces heeft de ontwikkelaar open over haar plannen gecommuniceerd en daarbij haar plannen ook zo concreet en volledig mogelijk gepresenteerd. Daar waar mogelijk en passend binnen de uitgangspunten uit het Uitwerkingskader en het Masterplan, heeft de ontwikkelaar rekening gehouden met wensen die tijdens dit proces zijn geuit en haar plannen daarop aangepast. Bij een plan met een omvang als hier aan de orde is het vanzelfsprekend niet haalbaar om iedereen tevreden te stellen. Dit neemt niet weg dat naar de mening van de gemeente een plan tot stand is gekomen dat een absolute meerwaarde heeft voor de stad, dat ruimtelijk aanvaardbaar is, én dat zoveel als mogelijk rekening houdt met en tegemoet komt aan de diverse belangen. Dat ook de stad in meerderheid achter de plannen staat, komt overigens ook naar voren uit het referendum dat in 2016 heeft plaatsgevonden.

In een enkele zienswijze wordt gesuggereerd dat tijdens het participatieproces onvoldoende informatie zou zijn verstrekt over onder meer het woningbouwprogramma, terwijl aan de andere kant te veel de nadruk zou zijn gelegd op de groen- en natuuronderdelen van het plan. In dit verband wordt ook in de zienswijze opgemerkt dat het woningbouwprogramma waarin het bestemmingsplan voorziet, niet past binnen de eerder vastgestelde kaders, waaronder die uit de Gebiedsvisie. Dit beeld dat in de betreffende zienswijzen wordt gegeven, klopt niet met de werkelijkheid.

In werkelijkheid is in de presentatie van de plannen steeds aangegeven dat het gaat om een uitgebreid totaalplan waarvan de diverse onderdelen elkaar mogelijk maken en in balans houden. Stadsblokken Meinerswijk is steeds gepresenteerd als een plek waar natuur, cultuur, recreatie en wonen samenkomen. De natuur krijgt ruimte in het prachtige rivierenlandschap en het gebied verbindt Arnhem Noord en Zuid met elkaar. Het plan maakt een einde aan de verwaarlozing en achteruitgang waarmee het gebied al jaren te maken heeft. Zonder woningbouw is deze gebiedsontwikkeling economisch niet uitvoerbaar.

2.4 Water

Waterveiligheid

Het Rijk is verantwoordelijk voor de kaders voor buitendijkse ontwikkeling in het rivierbed. Initiatieven die in het rivierbed worden uitgevoerd, moeten in het kader van de toets aan de Waterwet (o.a.) voldoen aan de Beleidsregels grote rivieren (Bgr) en in het kader van het bestemmingsplan aan titel 2.4 Grote rivieren van het Besluit Algemene Regels Ruimtelijke Ordening. Doelen van deze beleidskaders zijn het waarborgen van de afvoer- en bergingscapaciteit van de rivieren en het beschikbaar houden van buitendijkse ruimte voor toekomstige rivierverruimende maatregelen en riviergebonden activiteiten.

Niet-riviergebonden activiteiten zoals woningbouw zijn in het stroomvoerende deel van de uiterwaarden niet toegestaan, tenzij per saldo meer ruimte voor de rivier wordt gerealiseerd. Het plangebied van het plan Stadsblokken Meinerswijk ligt in het stroomvoerende deel van de uiterwaarden van de Nederrijn. Het plan voldoet aan de uitzondering voor niet-riviergebonden activiteiten, omdat door de initiatiefnemer netto circa 10 cm waterstandsdeling wordt gerealiseerd, met doorwerking in de bovenstroomse richting tot op het Pannerdensch kanaal.

In de Beleidsregels grote rivieren is ook de voorwaarde opgenomen dat plannen geen 'feitelijke belemmering voor toekomstige rivierverruiming' veroorzaken. In het vigerende beleid, zoals vastgelegd in het Nationaal Waterplan, wordt op de Nederrijn-Lek geen rekening gehouden met toekomstige rivierverruiming. In de toekomst moet hier wellicht toch wel rekening mee worden gehouden, met name in het gebied rond het splitsingspunt Nederrijn-IJssel, vanwege de relatie met rivierverruimende projecten langs de IJssel. In dat kader is in 2018 door de betrokken overheden (provincie Gelderland, Rijkswaterstaat, de waterschappen Rivierenland en Rijn en IJssel en de gemeenten Arnhem en Lingewaard) onderzoek uitgevoerd naar de effectiviteit en haalbaarheid van rivierverruimende maatregelen in het gebied Huissensche waarden – Stadsblokken Meinerswijk. De uitkomsten van dat onderzoek (zie website van Deltaprogramma Rijn) zijn onder andere dat het ook na realisatie van het plan Stadsblokken Meinerswijk nog mogelijk is om aanvullende rivierverruimende maatregelen te realiseren in dit gebied. Deze rivierverruimende maatregelen zijn (kosten)effectiever dan het afgraven van de hooggelegen terreinen die in het plan Stadsblokken-Meinerswijk worden bebouwd. Het plan Stadsblokken Meinerswijk zorgt dan ook niet voor een feitelijke belemmering van toekomstige rivierverruiming (geen-spijtmategeregeling).

Rijkswaterstaat toetst plannen in het rivierbed aan het vigerende beleid dat is uitgewerkt in normatieve kaders, zoals het Rivierkundig Beoordelingskader. Het vigerende beleid is dat er geen rekening wordt gehouden met afvoeren boven de 18.000 m³/s te Lobith¹. Dit is in lijn met het advies van de Deltacommissaris, waarin uitgegaan wordt van een maximale afvoer van de Rijn van 18.000 m³/s in de verre toekomst, waarbij rekening wordt gehouden met klimaatverandering. Alle primaire keringen die het binnendijkse gebied beschermen, worden beoordeeld en ontworpen met deze laatste inzichten over de maximale afvoer van de Rijn. De plannen bij Stadsblokken-Meinerswijk zijn ook beoordeeld op basis van deze inzichten.

Onderdeel van het hiervoor bedoelde vigerende beleid is ook dat er sprake is van een vastgelegde verdeling van de afvoer over de verschillende riviertakken (Waal, Nederrijn-Lek en IJssel) bij 16.000 m³/s te Lobith en dat de Nederrijn-Lek wordt ontzien bij afvoeren tussen 16.000 – 18.000 m³/s te Lobith. Concreet betekent dit dat bij afvoeren hoger dan 16.000 m³/s bij Lobith, het extra water (ten opzichte van de afvoer van 16.000 m³/s bij Lobith) wordt afgevoerd via de IJssel en de Waal. Dat het water in die situatie niet via de Nederrijn wordt afgevoerd, heeft overigens met de ontwikkeling in Stadsblokken Meinerswijk niets te maken. Dit is een beleidsmatige keuze die gemaakt is om kwetsbare dijktrajecten langs de Nederrijn te ontzien.

Dit alles verklaart dat plannen langs de Nederrijn, zoals het plan Stadsblokken-Meinerswijk, niet worden doorerekend met hogere afvoeren dan 16.000 m³/s te Lobith.

Een beoordeling bij een hogere afvoer zou geen andere uitkomst geven, omdat de afvoer van de Nederrijn bij afvoeren boven de 16.000 m³/s te Lobith immers niet anders zou zijn.

Opgemerkt moet worden dat als, in afwijking van het huidige beleid, wel rekening gehouden zou worden met hogere afvoeren op de Nederrijn-Lek, de waterstand bij afvoeren boven de 16.000 m³/s bij Lobith in zijn algemeenheid zal stijgen. Het plan Stadsblokken Meinerswijk zorgt dan, vanwege onder meer de aanleg van de nevengeul, echter nog steeds voor een positieve bijdrage aan de waterstand. De waterstand stijgt minder dan dat zonder het plan het geval zou zijn.

Zoals al genoemd leidt het plan Stadsblokken-Meinerswijk tot een netto waterstandsdeling ter plaatse van Stadsblokken en bovenstrooms van het plangebied. Deze waterstandsdeling komt ten gunste van de waterveiligheid (van de gebieden die beschermd worden door dijken), doordat de waterstanden bovenstrooms van het plangebied worden verlaagd en daarmee de dijken bij hoogwater minder worden belast. Lokaal is in Meinerswijk bij hoogwater sprake van enkele millimeters tot enkele centimeters verhoging van de waterstand in de uiterwaard en langs de dijk. Deze lokale verhoging treedt op bij afvoeren waarbij de nieuwe nevengeul meestroomt (gemiddeld minder dan eens per 3 jaar). Een dergelijke lokale benedenstroomse verhoging is een natuurlijk gevolg van een rivierverruimende maatregel zoals het aanleggen van een nieuwe nevengeul. In buitendijkse gebieden is geen wettelijk beschermingsniveau vastgelegd voor hoogwater, waardoor de lokale verhoging geen gevolgen heeft voor de waterveiligheid. De waterschappen die de dijken aan weerszijden van de rivier beheren hebben ingestemd met de lokale verhoging, voor zover deze optreedt langs de dijken.

De bouwplannen worden getoetst aan het huidige beleid en op basis van effecten die berekend zijn ten opzichte van de huidige situatie. Ontwikkelingen in het plangebied die nog niet gerealiseerd, maar wel vergund zijn, zijn meegenomen in de uitgangssituatie van de beoordeling. Dit betreft bijvoorbeeld de ontwikkeling van bos en opgaande vegetatie in het gebied Meinerswijk die volgens het projectplan Waterwet Ruimte voor de Rivier Meinerswijk is toegestaan, maar nog niet is gerealiseerd. Toekomstige ontwikkelingen waarover nog geen besluitvorming heeft plaatsgevonden, zoals de dijkversterking bij Malburgen en ter plaatse van de Rijnkade, zijn niet meegenomen in de beoordeling. Deze plannen zullen bij de uitwerking rekening moeten houden met het plan Stadsblokken-Meinerswijk. Naar verwachting leidt dit niet tot een hogere opgave voor deze projecten, maar juist tot een kleinere opgave vanwege de waterstandsverlaging die het gevolg is van het plan Stadsblokken-Meinerswijk.

¹ <https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-infrastructuur-en-waterstaat/documenten/kamerstukken/2019/04/18/beantwoording-kamervragen-van-het-lid-kroger-over-het-bericht-een-woonwijk-tussen-dijk-en-rivier-dan-kun-je-net-zo-goed-op-ijs-bouwen>

Gegeven het bovenstaande is de conclusie van Rijkswaterstaat dat het plan geen negatieve gevolgen heeft voor de veiligheid van de dijken en de bewoners die achter de dijken wonen in Malburgen en elders langs de rivieren.

Ophogen Meginhardweg

Zoals hiervoor is aangegeven, leidt onderhavig plan tot een netto waterstandsdeling bij Stadsblokken en bovenstreams van het plangebied. Lokaal is er in Meinerswijk (in het gebied tussen De Praets en Het Heuveltje) sprake van enkele millimeters tot maximaal enkele centimeters verhoging van de waterstand bij hoogwater. Deze lokale verhoging treedt op bij afvoeren waarbij de nieuwe nevengeul meestroomt. Dit zal gemiddeld minder dan eens per 3 jaar voorkomen. Deze geringe en weinig voorkomende waterstandsverhoging zal nauwelijks tot overlast aanleiding geven. Desondanks heeft de ontwikkelaar aangegeven bereid te zijn maatregelen te treffen teneinde de eventuele overlast nog verder te beperken. Eén van die mogelijke maatregelen is het ophogen van de Meginhardweg tot 13 meter. Deze maatregel leidt ertoe dat de bereikbaarheid van de Meginhardweg en daarmee de bereikbaarheid van de woningen op Het Heuveltje wordt verbeterd. Ook leidt de maatregel voor deze woningen tot een verdere terugdringing van kans op overlast in geval van hoogwater.

In enkele zienswijzen komt tot uitdrukking dat de indieners zich met de beoogde verhoging van de Meginhardweg niet kunnen verenigen. Sommige indieners menen dat het ophogen van de Meginhardweg leidt tot aantasting van het landschappelijke en cultuurhistorische karakter van de weg. Naar aanleiding van deze bezwaren is de gemeente met de ontwikkelaar in overleg getreden met de betreffende bewoners van de Meginhardweg. In dat overleg is afgesproken dat in goed overleg bezien zal worden of er andere maatregelen denkbaar en realiseerbaar zijn. Onderzoek hiernaar vindt op dit moment plaats en is nog niet afgerond.

Om ondertussen tegemoet te komen aan de zienswijzen zal de verplichting die in het ontwerp van de Watervergunning was opgenomen om de Meginhardweg op te hogen, komen te vervallen. Het achterwege laten van deze maatregel leidt niet tot onaanvaardbare rivierkundige effecten. De mogelijkheid om de Meginhardweg te verhogen is er overigens nog steeds, op basis van de op 8 juni 1970 door Rijkswaterstaat aan de gemeente verleende vergunning voor het maken en behouden van ophogingen in onderhavig gebied. Nu de mogelijkheid van ophogen blijft bestaan, kan hier alsnog voor worden gekozen indien het niet mogelijk blijkt andere maatregelen te treffen.

Voor zover in enkele andere zienswijzen wordt aangegeven dat het ophogen van de Meginhardweg met een meter nog niet tot voldoende beperking van de overlast leidt, verdient opmerking dat de gemeente dit standpunt niet deelt. Uit de uitgevoerde berekeningen blijkt dat het niet ophogen van de Meginhardweg (maatregel in het ontwerpbesluit) er toe leidt dat de Meginhardweg eerder onder water loopt even als het achterland achter de weg.

Motie van het Waterschap

Bij de voorbereiding van een bestemmingsplan is het wettelijk verplicht (artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening) dat overleg wordt gevoerd met betrokken gemeenten en waterschappen en met die diensten van provincie en Rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn. Tegen deze achtergrond heeft over het concept ontwerpbestemmingsplan 'Gebiedsontwikkeling Stadsblokken Meinerswijk' overleg plaatsgevonden met het Waterschap Rivierenland. In het kader van het wettelijke vooroverleg heeft het Waterschap aangegeven in te kunnen stemmen met de plannen. Het Waterschap heeft ook geen zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan ingediend.

In enkele zienswijzen wordt gewezen op de moties die door het Algemeen Bestuur van het Waterschap Rivierenland en het Waterschap Vallei en Veluwe zijn aangenomen. Hierin wordt gesproken over een zorg die er bij de waterschappen zou bestaan over de bouw van woningen in de uiterwaarden. Daarbij is aangegeven dat de belangen van het waterschap via regelgeving voldoende worden behartigd. De gemeente is schriftelijk over deze moties geïnformeerd en heeft daar dus kennis van genomen. Nog afgezien van het feit dat de zorg kennelijk geen aanleiding voor de waterschappen is geweest om een zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerpbesluiten in te dienen, verdient opmerking dat de gemeente, provincie en Rijkswaterstaat de zorg niet delen. Uit de uitvoerig verrichte onderzoeken is immers, zoals ook hierboven nog weer is toegelicht, gebleken dat de waterveiligheid in brede zin voldoende is gewaarborgd.

2.5 Landschap, natuur en ecologie

Omvang natuur en toegankelijkheid

In meerdere zienswijzen worden zorgen geuit over het verdwijnen van groen en natuur, alsook over de toegankelijkheid van het (natuur-)gebied. Ook deze aspecten zijn bij de planvorming en de aan het bestemmingsplan ten grondslag gelegde onderzoeksrapporten nadrukkelijk betrokken met als conclusie dat het plan ook wat deze aspecten betreft aanvaardbaar is. Daarbij verdient opmerking dat het natuurgebied in omvang aanzienlijk toeneemt en toegankelijk wordt, ook door de aanleg van paden.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen kan over groen en natuur nog het volgende worden opgemerkt.

Bij het realiseren van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen dient voldaan te worden aan de Groenvisie 2017-2035 die de gemeenteraad op 5 maart 2018 heeft vastgesteld. De Groenvisie omvat voorwaarden omtrent groencompensatie. Uitgangspunt daarbij is dat de totale groenbalans in de stad neutraal blijft of toeneemt. Moet er toch groen verdwijnen (planologisch of feitelijk), dan dient dat te worden gecompenseerd.

Geconstateerd is dat de tabel opgenomen bij de groenbalans (par. 5.7.2, toelichting) niet volledig juist is. Het nieuw verhard oppervlak van Meinerswijk is namelijk 27.000 m² in plaats van 30.000 m². Deze verschrijving in de plantoelichting zal in het vast te stellen plan worden aangepast. De juiste oppervlakte was (en is) als zodanig wel op juiste wijze vastgelegd in artikel 21.2.1 van de regels.

Bij de toets aan de Groenvisie is in het kader van de groenbalans gekeken naar zowel de planologische (juridische) als de feitelijke situatie.

Vanuit de *planologische* vergelijking is het van belang dat op dit moment voor een groot deel van het plangebied ofwel geen bestemmingsplan geldt (alle functies mogelijk, zie ook hiervoor in par. 2.1) of sprake is van een agrarische bestemming. Voorliggend bestemmingsplan voorziet in een herbestemming van deze gronden, waarbij circa 50 hectare een bos-, groen- of natuurbestemming krijgt. Met deze bestemmingen geldt er voor de betreffende gronden een strenger beschermingsregime ten aanzien van landschap en natuur dan nu. De totale omvang van het programma (nieuwe en bestaande bebouwing inclusief alle buitenruimte en gecultiveerde openbare ruimte zoals wegen en parkeren) bedraagt maximaal 6 hectare. De conclusie van de planologische vergelijking is dan ook dat bestemmingsplan voorziet in een planologische toename aan natuur/groen.

Wat betreft de *feitelijke* vergelijking is in de plantoelichting een tweetal afbeeldingen (5.5 en 5.6) opgenomen waarin het huidige verhard oppervlak (bebouwing en verharding) in beeld is gebracht. In onderstaande tabel is het bestaand en nieuw verhard oppervlak met elkaar vergeleken. Geconcludeerd wordt dat ook in de feitelijke zin sprake is van een afname van het verharde oppervlak, zodat de omvang aan natuur/groen toeneemt. Dit heeft ook een positief effect op het aspect hittestress (zie daarover ook verderop in par. 2.7).

	Bestaand verhard oppervlak	Nieuw verhard oppervlak
Meinerswijk	53.500 m ²	27.000 m ²
Haven van Workum	6.000 m ²	33.000 m ² (tezamen met ASM)
ASM-haven	20.000 m ²	33.000 m ² (tezamen met Haven van Workum)
Totaal	79.500 m ²	60.000 m ²
Balans	-19.500 m² minder verhard oppervlak	

Kortom, per saldo neemt de oppervlakte aan natuur en groen niet af, maar juist toe. Hiermee wordt voldaan aan de terzake geldende beleidsuitgangspunten en is de vrees over het verdwijnen van groen en natuur ongegrond.

Dat laatste geldt ook voor de mate van toegankelijkheid van het gebied. Daarover kan worden opgemerkt dat in de huidige situatie grote delen door recreanten niet gebruikt (kunnen) worden. Oorzaak hiervan is dat er slechts een beperkt aantal routes door het gebied loopt en niet alles openbaar is, waardoor toegankelijke delen beperkt en versnipperd zijn. Het bestemmingsplan voorziet in het openstellen van het gebied en het aanleggen van nieuwe wandel- en fietspaden, waardoor grotere delen van het gebied juist wel en beter toegankelijk zullen zijn.

Aanwezige soorten en effecten van het plan op de ecologische functie

In enkele zienswijzen wordt aandacht gevraagd voor de effecten die het plan kan hebben op beschermde soorten die in het gebied voorkomen.

Aan het bestemmingsplan ligt een ecologisch onderzoek (bijlage 11 bij de toelichting) ten grondslag, onder meer ten aanzien van soortenbescherming (flora en fauna) en de gevolgen van het plan voor de ecologische functie van het gebied.

De eerste stap in het onderzoek was het uitvoeren van een uitgebreide inventarisatie van het gebied. Voor het bureauonderzoek is gebruik gemaakt van landelijke, provinciale en (indien beschikbaar) regionale verspreidingsinformatie (o.a. uit de Nationale Databank Flora en Fauna) alsmede eerdere onderzoeken van adviesbureaus en andere groepen. Vervolgens zijn er twee veldbezoeken uitgevoerd om een goed beeld te krijgen van de transformatiegebieden en de directe omgeving ervan. Op basis van de verkregen informatie is vervolgens bepaald welke beschermde planten- en diersoorten aanwezig (kunnen) zijn. Tot slot zijn uitspraken gedaan over de (mogelijke) effecten van de voorgenomen plannen en de te nemen vervolgstappen.

Met dit uitvoerige (bureau- en veld)onderzoek is een compleet beeld verkregen van de potentiële geschiktheid van het gebied wat betreft beschermde soorten. Op basis van de uitkomsten van het uitvoerige en zorgvuldige onderzoek is vastgesteld dat voor enkele soorten een ontheffing nodig is op grond van de Wet natuurbescherming. Deze ontheffing is aangevraagd, en met het ontwerpbestemmingsplan heeft ook het ontwerp van de ontheffing ter inzage gelegen.

In enkele zienswijzen worden enkele soorten genoemd die mogelijk negatieve effecten zouden kunnen ondervinden ten gevolge van het plan en die in het ecologisch onderzoek niet expliciet zijn onderzocht. Voor die soorten geldt echter dat op basis van de uitgevoerde (bureau- en veld)onderzoeken door een deskundige geconcludeerd is dat het gebied, gelet op de omstandigheden en de fysieke gesteldheid van het terrein (biotopen onderzoek), niet geschikt is voor de betreffende soorten.

Voor de soorten die wel onderzocht zijn geldt dat middels het ecologisch onderzoek is aangetoond dat eventuele aanwezigheid aan de uitvoering van het bestemmingsplan in de weg staat. In tabel 3 van het ecologisch onderzoek is een compleet overzicht gegeven van de aangetroffen beschermde soorten, de effecten van de voorgenomen ontwikkeling op deze soorten en de te nemen maatregelen. Van een aantasting van de ecologische functie van het gebied (bijv. verlies van biodiversiteit) is geen sprake. Door de wijziging van de agrarische bestemming naar natuur/groen en de daadwerkelijke geplande natuurontwikkeling zoals de te graven nevengeul en de aanleg van ooibossen, is er juist kans op vergroting van de biodiversiteit. Daarnaast is in hoofdstuk 10 van het ecologisch onderzoek beschreven op welke wijze leefmilieus juist een bijdrage kunnen leveren aan de biodiversiteit.

Resumerend wordt dan ook gesteld dat het onderzoek op een adequate en volledige wijze is uitgevoerd en dat er ten gevolge van het plan geen onevenredige negatieve effecten ten aanzien van flora en fauna te verwachten zijn.

2.6 Bodem

In sommige zienswijzen worden zorgen geuit over de verontreinigingen die aanwezig zijn in de delen van het plangebied waar bebouwing zal worden gerealiseerd. Daarbij wordt ook de vraag gesteld of gelet op de kosten voor bodemsanering, het plan als zodanig in economische zin nog wel uitvoerbaar is.

Voor de te ontwikkelen delen (inclusief de natuurgronden) zijn bodemonderzoeken (zie bijlage 14 bij de plantoelichting) uitgevoerd. In die onderzoeken is de kwaliteit van de bodem voldoende aangetoond. Voor zover dat is afgesproken of noodzakelijk is met het oog op de beoogde functie van de gronden, voert de ontwikkelaar saneringswerkzaamheden uit. Voor de kosten die in dit kader gemaakt zullen moeten worden, heeft de ontwikkelaar een voorziening getroffen. Er is geen aanleiding om te veronderstellen dat het plan vanwege de te maken saneringskosten niet uitvoerbaar zou zijn.

Zorgen zijn er, zo blijkt uit de zienswijzen, ook over de verontreinigingen in de gronden die in eerste instantie aan de gemeente in erfpacht zullen worden uitgegeven en uiteindelijk (na onherroepelijk

worden van het bestemmingsplan) in eigendom aan de gemeente zullen worden overgedragen. De vraag wordt opgeworpen of de kosten en schade door deze verontreinigingen, uiteindelijk niet door de gemeenschap/de bewoners van Arnhem zullen moeten worden gedragen. In reactie hierop wordt opgemerkt dat de betreffende gronden, zo is uit onderzoek gebleken, grotendeels van onverdachte kwaliteit zijn. Deelgebieden waarvan bekend is dat er verontreiniging aanwezig is, betreffen met name voormalige kleiwinputten die met huisvuil en weg- en wegenbouwafval gevuld zijn waarna er een deklaag is aangebracht om contact hiermee te voorkomen. Op enkele plaatsen ontbreekt deze deklaag maar daar is reeds grotendeels door de ontwikkelaar in maatregelen voorzien. Er hoeft dus voor de in de zienswijzen bedoelde kosten of schade niet te worden gevreesd.

2.7 Duurzaamheid

In het plan is veel aandacht besteed aan duurzaamheid. Dit heeft geleid tot een duurzaam plan bestaande uit uitsluitend gasloze woningen waarbij alle bebouwing in het gebied op ieder aspect uit het gemeentelijke duurzaamheidsbeleid ten minste een 8 scoort.

Ook in algemene zin draagt het plan bij aan een duurzaam Arnhem, en voldoet het aan de Structuurvisie 2020-2040 waarin de gemeentelijke ambitie is verwoord om Arnhem klimaatbestendig te maken onder alle weersomstandigheden. Opwarming van de stad tijdens warme dagen doet zich voor in de dichtbebouwde stenige gebieden met veel gebouwwolume, verharding en weinig groen. Dit zogenaamde hitte-eilandeffect kan 's zomers bij warm weer leiden tot hittestress. Door klimaatverandering zal dit effect waarschijnlijk sterker worden. Het gemeentelijk uitgangspunt is dat bouwprojecten het stadsklimaat niet mogen verslechteren.

Om te bepalen of er al dan niet sprake is van een verslechtering van het stadsklimaat is er een vergelijking gemaakt tussen het verhard oppervlak (bebouwing en verharding) in de huidige en toekomstige situatie (zie hierover ook hiervoor in par. 2.3). Uit de vergelijking blijkt dat het plan leidt tot een afname van circa 19.500 m² aan verhard oppervlak. Het plan leidt dan ook niet tot verdere hittestress, maar zal juist een positief effect hierop hebben. Daar waar in de zienswijzen wordt aangegeven dat het plan vanuit het oogpunt van hittestress niet acceptabel is, is dit dus ongegrond.

2.8 Milieuaspecten- en onderzoeken

Bij een gebiedsontwikkeling als deze wordt veel aandacht besteed aan mogelijke milieueffecten die met de ontwikkeling gepaard kunnen gaan. De potentiële milieueffecten zijn benoemd, en er is naar deze effecten uitvoerig en zorgvuldig onderzoek gedaan. De betreffende onderzoeken zijn als bijlagen bij de plantoelichting gevoegd. Conclusie in alle onderzoeken is dat de milieueffecten niet zodanig zijn dat de ontwikkeling op basis van specifieke milieuwetgeving en/of het meer algemene criterium van een goede ruimtelijke ordening niet aanvaardbaar zou zijn. Ook van onaanvaardbare hinder of onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat in de omgeving van het plangebied is geen sprake.

Ook in het MER wordt ingegaan op de milieueffecten (zie bijlage 3 bij de plantoelichting). Met dit MER is gewaarborgd dat een zorgvuldige afweging van de (milieu)aspecten van de realisatie van de gebiedsontwikkeling kan plaatsvinden. De effecten van de ontwikkeling krijgen op deze wijze een volwaardige plaats in de afweging van de milieuaspecten bij de te nemen besluiten over het project. De conclusie van het MER luidt dat de ontwikkeling van Stadsblokken Meinerswijk positieve effecten heeft op de natuur, bodemverontreiniging, waterveiligheid, geluid (wegverkeerslawaaï), landschap, cultuurhistorie en ruimtegebruik. Bij de criteria verkeersbewegingen, bouwgeluid en archeologie treden beperkt negatieve effecten op.

Het MER is ter advisering voorgelegd aan de commissie m.e.r. De commissie m.e.r. heeft het MER beoordeeld en geconstateerd dat het MER alle essentiële informatie bevat om een goede afweging te maken. Daarmee onderschrijft de commissie dat de gebiedsontwikkeling vooral positieve effecten heeft op de milieuaspecten.

Nu het plan wat de diverse milieuaspecten betreft voldoet aan alle ter zake geldende regelgeving en er in en in de omgeving van het plangebied sprake zal zijn van een goed woon- en leefklimaat, kan het bestemmingsplan worden vastgesteld. Daar waar in de zienswijzen wordt aangevoerd dat milieueffecten of hinder aan de vaststelling van het plan in de weg staan, deelt de gemeente dat standpunt niet.

In sommige zienswijzen wordt een heel specifieke opmerking gemaakt over milieueffecten of hinder. Op die specifieke zaken wordt in hoofdstuk 3 afzonderlijk ingegaan.

2.9 Woonboten Nieuwe Haven

Bewoners van woonboten in de Nieuwe Haven hebben een zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan ingediend. Zij wijzen op een gerechtelijke uitspraak waarin de gemeente zou zijn veroordeeld om de bewoners van de 15 woonboten die nu nog in de Nieuwe Haven liggen een alternatieve ligplaats aan te bieden. De gemeente had volgens hen dan ook moeten inventariseren welke van deze woonboten voor een ligplaats in het plangebied van Stadsblokken Meinerswijk in aanmerking willen komen.

In reactie hierop wijst de gemeente erop dat aan het bestemmingsplan het beleidsuitgangspunt (onder andere opgenomen in het op 19 december 2016 vastgestelde Uitwerkingskader) ten grondslag ligt dat de oevers in het plangebied publiek domein zijn. Dit betekent dat deze 'géén plek voor privé-tuinen of extra woonschepen' bieden. Gelet op dit (ongewijzigde) beleidsmatige uitgangspunt, is er aan de bewoners van de woonboten in de Nieuwe Haven geen ligplaats in het plangebied aangeboden.

Overigens dwingt de uitspraak waarnaar in de zienswijzen wordt verwezen ook niet tot het aanwijzen van ligplaatsen in het plangebied. De uitspraak spreekt meer in algemene zin van het zoeken naar een 'adequate plek of een oplossing'. De gemeente is op dit moment bezig met het opstellen van een visie op de Nieuwe Haven. In deze visie zal een aantal toekomstscenario's, inclusief voor- en nadelen, worden onderzocht. De consequenties voor de recreatieve functies en de woonboten in de Nieuwe Haven worden hierin ook meegenomen.

2.10 Kosten en vrees voor schade

In meerdere zienswijzen worden opmerkingen gemaakt over de kosten die met het plan gemoeid zijn (onder ander voor bodemsanering en aanleg van infrastructuur/nieuwe aansluiting), waarbij met name de vraag wordt gesteld wie die kosten draagt en of het niet zo is dat de gemeenschap/inwoners van Arnhem hiervoor uiteindelijk moeten betalen.

Uitgangspunt is dat alle kosten die samenhangen met de realisatie van het plan met inachtneming van de in art. 6.4 Wro opgenomen criteria van profijt, toerekenbaarheid en proportionaliteit, geheel voor rekening van de ontwikkelaar zijn. Een en ander is in een realisatieovereenkomst tussen de gemeente en de ontwikkelaar geregeld. Aldus zijnde gemeentelijke kosten anderszins verzekerd (zodat er ook geen exploitatieplan hoeft te worden vastgesteld) en is er geen reden om aan te nemen dat bedoelde kosten uiteindelijk voor een aanzienlijk deel door de gemeente of de gemeenschap gedragen zouden moeten worden.

Sommige indieners van zienswijzen vrezen voor schade aan hun eigendommen, in het bijzonder vanwege hoogwater en verzakking. Zij vragen zich af wie voor deze schade kan worden aangesproken. Zoals hiervoor in par. 2.4 is uiteengezet, zal het onderhavige plan niet leiden tot een significante toename van schade bij hoogwater. Het plan heeft geen negatieve gevolgen voor de waterveiligheid van bewoners en woningen in de gebieden die door dijken worden beschermd. Voor bewoners in buitendijkse gebieden geldt dat voor hen geen wettelijk beschermingsniveau is vastgelegd voor (hoog)water. Voor de woningen die buitendijks gelegen zijn geldt dat de er lokaal weliswaar sprake is van een toename van de waterstand, maar de verhoging is zo gering dat er geen significante toename van de schade bij hoogwater wordt verwacht. Mocht in de toekomst blijken dat de schade als gevolg van wateroverlast buitendijks toch toegenomen is, dan kan en zal de gemeente op dat moment passende maatregelen treffen.

Datzelfde geldt voor verzakkingsschade. Dat ook die schade niet aan de orde zal zijn, wordt in hoofdstuk 5 bij de specifieke zienswijzen onderbouwd.

Tot slot kan er voor eventuele schade op worden gewezen dat zowel de Waterwet (art. 7.14) als de Wet ruimtelijke ordening voorzien in een regeling op grond waarvan kan worden verzocht om vergoeding van schade tengevolge van de watervergunning respectievelijk het bestemmingsplan.

3 Beantwoording zienswijzen Bestemmingsplan (inclusief plan-MER)

In dit hoofdstuk zijn de zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan (inclusief plan-MER) samengevat en van een reactie voorzien. In die gevallen dat een zienswijze gegrond wordt verklaard en dit leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan wordt dit expliciet aangegeven. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat in deze zienswijzennota de ingediende zienswijzen samengevat worden weergegeven. Dat deze zienswijzen zijn samengevat betekent niet dat bepaalde zienswijzen niet of niet volledig betrokken zijn in de (belangen)afweging. Alle ingediende zienswijzen inclusief eventuele bijlagen zijn in de (belangen)afweging betrokken. Een groot aantal van de zienswijzen is (nagenoeg) identiek. Deze zienswijzen zijn samengevoegd dan wel samengevat en worden gezamenlijk behandeld. In een groot aantal zienswijzen worden alternatieven voorgesteld voor het gebied. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder Hoofdpijnen - Algemeen; achtergronden gebiedsontwikkeling.

Bij een verwijzing naar de algemene beantwoording in Hoofdstuk 2 'Reactie of hoofdpijnen' is dit aangegeven op de volgende manier:

Hoofdpijnen - <onderwerp>

Bij een verwijzing naar de beantwoording op een andere zienswijze is dit aangegeven op de volgende manier:

Beantwoording zienswijze <zienswijzen nr.>: punt <bezwaarpunt>

Nr	Inhoud	Beantwoording
Zienswijze 1	1. In de plannen is geen rekening gehouden met klimaatverandering. Door het toenemende overstromingsgevaar is het uiterwaardengebied Stadsblokken-Meinerswijk absoluut ongeschikt voor woningbouw. 2. Door het plan krijgt een deel van de dijken het zwaarder te verduren, zoals de dijk bij Malburgen. Indiener vindt het niet kunnen dat de nieuwe bewoners van Stadsblokken-Meinerswijk andere Arnhemmers en bewoners van het stroomgebied een groter risico geven op overstroming. 3. Het bouwen van 430 woningen in de uiterwaarden is in strijd met het landelijk beleid om de waterveiligheid van Nederland te garanderen. 4. Indiener heeft gehoord dat het Rijk en de waterschappen nog bezig zijn met een visie en plannen voor een goede waterverdeling over de Waal, IJssel en Rijn en met plannen voor dijkversterkingen. Indiener vindt het vreemd dat niet gewacht wordt met het goedkeuren van het plan totdat de visie en plannen zijn uitgewerkt. 5. Door klimaatverandering wordt de stad steeds warmer. Arnhem kan haar onbebouwde uitwaarden als verkoelende plek in een steeds warmer wordende stad niet missen. 6. Volgens indiener wordt er beweerd dat er door het bouwen van woningen meer natuur komt in het gebied. Dat is volgens indiener niet waar. De natuur, de groene omgeving wisselt volgens indiener alleen van eigenaar. Indiener is van mening dat de omvang van natuur zelfs afneemt door de beoogde plannen.	1. Hoofdpijnen - Water 2. Hoofdpijnen - Water 3. Hoofdpijnen - Water 4. Hoofdpijnen - Water 5. Hoofdpijnen - Duurzaamheid 6. Hoofdpijnen - Landschap, natuur en ecologie

	7. Indiener is van mening dat met name Stadsblokken een prachtig toegankelijk stadspark voor iedereen kan worden: de ruige tegenhanger van Sonsbeekpark. Omdat het Sonsbeekpark (en de Veluwe) weinig extra bezoekers meer aan kunnen op drukke dagen wordt Stadsblokken-Meinerswijk steeds belangrijker voor indiener als inwoner, andere inwoners en bezoekers van Arnhem. En Meinerswijk is voor indiener een bijzonder gebied waar natuur en rust het belangrijkste moeten blijven. 8. Volgens indiener is in het burgerparticipatieproces afgesproken dat er geen woningen in Stadsblokken-Meinerswijk gebouwd worden en dat dit is vastgelegd in de gebiedsvisie van 2012. Met voorliggend plan worden volgens indiener de gemaakte afspraken niet nagekomen. 9. Een onbebouwd natuurlijk gebied, zoals Stadsblokken-Meinerswijk midden in de stad is uniek zeker omdat het onderdeel uitmaakt van een internationale ecologische structuur: het winterbed van de Rijn. De beoogde plannen zorgen onder meer voor verkeers-, licht- en geluidsoverlast. De flora en fauna komt hierdoor in de knel. 10. Indiener hoort van mensen dat in dit gebied steeds meer bijzondere dieren en planten zijn; zoals de bever, visarend en reeën, maar ook een uniek aantal rode lijst soorten aan planten. Door voorgenomen plan wordt de druk op het gebied te groot en worden planten vertrapt en dieren gaan weg of komen niet meer langs. 11. Ongeveer één op de vijf huishoudens heeft een hond in huis en in bijna een kwart van de huishoudens heeft één of meerdere katten. Deze huisdieren lopen vrij rond of worden losgelaten hetgeen negatieve gevolgen heeft voor de aanwezige dieren (vogels, reeën etc.). In het bestemmingsplan is hiermee geen rekening gehouden.	7. Hoofdpijnen - Algemeen; achtergronden gebiedsontwikkeling 8. Hoofdpijnen - Communicatie en burgerparticipatie Hoofdpijnen - Programma en bouwhoogte 9. Hoofdpijnen - Landschap, natuur en ecologie 10. Hoofdpijnen - Landschap, natuur en ecologie 11. In het ecologisch onderzoek (bijlage 11 bij de toelichting) is nader ingegaan op de invloed van huisdieren op aanwezige soorten. Beschreven is dat een huisdier op zich geen kwaad kan, mits er geen verstoring plaats kan vinden. Loslopende honden daarentegen zijn wel een probleem in natuurgebieden. Daarom geldt in het bestaande natuurgebied al een verbod voor honden. Bij uitbreiding van het natuurgebied zullen daar dezelfde regels gaan gelden. Ook beschreven is dat het denkbaar is dat de ontwikkelingen zorgen voor een lichte toename van het aantal katten (huisdieren) in het gebied. Onwaarschijnlijk is echter dat dit tot een significant negatief effect zal leiden. Het natuurgebied bevindt zich namelijk met
--	--	---

	12. Indiener maakt zich zorgen om de aaneengeslotenheid en kwaliteit van het landschap. Volgens indiener zorgen de plannen voor extra verstening en versnippering van het gebied met de nodige (ecologische) gevolgen. 13. Indiener ziet dat de nieuwe woongebieden op terpen komen en de wegen en een brug hoger komen te liggen dan de huidige dijk. Daarnaast mag een deel van de flats maximaal 26 meter hoog worden. Met deze ingrepen herkent indiener Stadsblokken-Meinerswijk niet meer. 14. Indiener begrijpt dat een deel van de infrastructuur misschien door de gemeente of provincie betaald gaat worden. Indiener wil als inwoner van Arnhem en Gelderland niet betalen voor infrastructuur die alleen aangelegd hoeft te worden omdat er een woonwijk komt. 15. Op dit moment kan indiener in alle rust wandelen in Stadsblokken-Meinerswijk en er gezonde lucht inademen. Door het uitvoeren van de plannen komt er veel autoverkeer in het gebied. Het autoverkeer zorgt voor geluidsoverlast en de uitstoot van schadelijke stoffen. 16. Indiener geeft aan dat delen van het gebied behoorlijk vervuild zijn aangezien er in het verleden veel afval is gestort en er een scheepswerf was. Het is indiener nog niet duidelijk wat er met deze vervuilingen gebeurt. Worden die opgeruimd, blijven die liggen en komen deze gronden in eigendom van de gemeente. Indiener vraagt zich af wie de kosten betaald en geeft aan hiervoor niet te willen opdraaien. 17. Voor indiener voert de gemeente Arnhem een tegenstrijdig beleid. De gemeente wil dat haar inwoners zelf maatregelen nemen tegen	name in het deelgebied Meinerswijk, waarbij de nieuwe nevengeul een natuurlijke barrière zal gaan vormen tussen de woningen op Meinerseiland en het omliggende natuurgebied. Na vaststelling van het bestemmingsplan zal op dit onderdeel (huisdieren) in het kader van het evaluatieprogramma aanvullend getoetst worden. Voor een nadere toelichting hierop wordt verwezen naar paragraaf 14.2 van de plan-MER. 12. Hoofdpijnen - Landschap, natuur en ecologie 13. Hoofdpijnen - Programma en bouwhoogte Het hoger gelegen zijn van brug en wegen heeft ook met de ligging naast de rivier te maken. Voor alle hoogteverschillen in het plangebied geldt dat hierbij zorgvuldig te werk wordt gegaan waarbij ook de inpassing in het landschap nadrukkelijk wordt betrokken. 14. Hoofdpijnen - Kosten en vrees voor schade 15. Hoofdpijnen - Milieuaspecten- en onderzoeken 16. Hoofdpijnen - Bodem Hoofdpijnen - Kosten en vrees voor schade 17. Zoals beschreven in Hoofdpijnen - Landschap, natuur en ecologie voorziet het plan per saldo in vermindering van
--	--	---

	klimaatverandering (minder tegels leggen in de tuin). Zelf gaat de gemeente toestaan om woningen te bouwen in het groen.	verhard oppervlak, hetgeen een positief effect heeft op het aspect klimaatverandering.
Zienswijze 2	Deze zienswijze komt wat betreft inhoudelijke ruimtelijke bezwaren (groten)deels overeen met zienswijze 1. Hierna zijn uitsluitend de aanvullende en gewijzigde ruimtelijke bezwaren opgenomen. 1. Door het toenemende overstromingsgevaar is het uiterwaardengebied Stadsblokken- Meinerswijk steeds minder geschikt voor woningbouw. Het land wordt, in tijden van droogte, steeds kwetsbaarder als men er geulen in gaat aanbrengen.	Beantwoording zienswijze 1 1. Wat betreft overstromingsgevaar wordt verwezen naar Hoofdpijnen - Water. Wat betreft de opmerking ten aanzien van de nevengeul wordt opgemerkt dat in het uitgevoerde "Deelrapport water Gebiedsontwikkeling Stadsblokken en Meinerswijk d.d. 27 februari 2018" als onderdeel van het MER, de Watertoets met referentie ST/004/162553 d.d. 27 juni 2018 en onderliggende onderzoeken, de effecten op het kwel- en grondwater ten gevolge van de nevengeul zijn onderzocht. De conclusie van deze rapporten en het MER (paragraaf 6.3) is dat er geen noemenswaardige effecten zullen optreden. Dat geldt voor zowel een hoge grondwaterstand bij een hoogwatersituatie als bij een lage grondwaterstand bij een laagwatersituatie. De effecten van het graven van de nevengeul zijn volwaardig in het MER betrokken. De commissie m.e.r. heeft in eerste instantie geoordeeld dat het MER als zelfstandig stuk onvoldoende informatie bevatte, waardoor het niet goed mogelijk was om op basis van enkel het MER een gedegen afweging van milieueffecten te maken. Voor de informatie die daarvoor nodig was, moesten andere documenten (bestemmingsplan en ontwerp-

		vergunningen van RWS en provincie) worden gehanteerd. Naar aanleiding van dit oordeel van de commissie m.e.r. is een oplegnotitie gemaakt. Daarin is meer informatie over de milieueffecten opgenomen (gebaseerd op de hiervoor genoemde andere documenten) en zijn ook de alternatieven (inclusief het 'nul alternatief') nader toegelicht. Op basis van deze oplegnotitie heeft de commissie m.e.r. een positief advies uitgebracht. Naar het oordeel van de commissie m.e.r. bevat het MER de essentiële informatie op basis waarvan een gedegen afweging van de milieubelangen is gemaakt. In de rapportages wordt aanbevolen om de werkelijke effecten op het grondwater te meten. Daarom zijn in de Ontgrondingenvergunning voorschriften opgenomen die erin voorzien dat er voor aanvang van de ontgroning een monitoringsplan aan de provincie moet worden overlegd waarmee het waterschap heeft ingestemd. In de Ontgrondingenvergunning is onder voorschrift 11 aangegeven wat tenminste opgenomen moet worden, te weten het aantal, de locatie en de diepte van de meetpunten, de periode en frequentie van de monitoring en de wijze van rapporteren van de resultaten van de opnamen. Indien uit de monitoringsresultaten blijkt dat de grondwaterstand als gevolg van de ontgroning toch een nadelig effect heeft op het omliggende gebied en/of de bestaande woningen, is vergunninghouder verplicht afdoende en door de provincie goedgekeurde
--	--	--

	2. Door het plan komen er meer milieu-onbewuste toeristen op het gebied af. 3. In het gebied zijn diverse soorten aanwezig, waaronder paarden, vlinders, bevers, ijsvogels, de kiekendief, de kieviten, de meerkoetjes etc. Als gevolg van het plan gaan deze soorten weg en komen ze nooit meer terug. 4. Indiener vraagt zich af of de bevolking van Arnhem straks de kosten moeten gaan betalen, indien bijvoorbeeld door overstromingen het afgedekte vuil naar boven komt en de toekomstige bewoners geëvacueerd moeten worden.	maatregelen te treffen. De opgenomen voorschriften voorzien daarmee in een adequate aanpak van eventuele effecten op het grondwater. 2. Verwacht wordt dat indiener met name doelt op een mogelijke toename aan zwerfafval in het gebied. In het gebied worden de nodige maatregelen getroffen om dit voor zover mogelijk te voorkomen. Er zullen voldoende afvalbakken langs de recreatieve routes worden geplaatst. Daarnaast zullen zoals gebruikelijk in het kader van handhaafbaarheid de BOA's van de gemeente Arnhem worden ingezet. Tot slot wordt opgemerkt dat het bestemmingsplan niet het instrument is waarin maatregelen kunnen opgenomen ter voorkoming van zwerfafval. 3. Hoofdpijnen - Landschap, natuur en ecologie 4. Hoofdpijnen - Kosten en vrees voor schade
Zienswijze 3	Deze zienswijze komt wat betreft inhoudelijke ruimtelijke bezwaren (groten)deels overeen met zienswijze 1. Hierna zijn uitsluitend de aanvullende en gewijzigde ruimtelijke bezwaren opgenomen. 1. Indiener geeft aan dat het gebied Stadsblokken en Meinerswijk bekend staat als het Groene Hart van Arnhem. Arnhem is hierin uniek, en heeft de unieke kans zich hiermee blijvend op de kaart te zetten. Indiener vindt dat het gebied onbebouwd en groen moet blijven. Indiener vindt dat de woningen ook elders gebouwd kunnen worden, bijv. in Schuytgraaf en in (vaak al jaren) leegstaande kantoren.	Beantwoording zienswijze 1 1. Hoofdpijnen - Algemeen; achtergronden gebiedsontwikkeling
Zienswijze 4	Deze zienswijze komt wat betreft inhoudelijke ruimtelijke bezwaren (groten)deels overeen met zienswijze 1. Hierna zijn uitsluitend de aanvullende en gewijzigde ruimtelijke bezwaren opgenomen.	Beantwoording zienswijze 1

	1. Een onvoldoende belicht probleem van dit soort plannen is dat een grote groep bewoners van Arnhem en gebruikers van het gebied de lasten zullen ondervinden van het plezier voor een beperkte groep mensen. Deze wanverhouding vindt indiener zeer onwenselijk.	1. Hoofdpijnen - Algemeen; achtergronden gebiedsontwikkeling
Zienswijze 5	Deze zienswijze komt wat betreft inhoudelijke ruimtelijke bezwaren (groten)deels overeen met zienswijze 1. Hierna zijn uitsluitend de aanvullende en gewijzigde ruimtelijke bezwaren opgenomen. 1. Volgens indiener voert de gemeente een tegenstrijdig beleid. De gemeente wil dat haar inwoners zelf maatregelen nemen tegen klimaatverandering. Zelf gaat de gemeente toestaan om woningen te bouwen in een gebied dat geschikt is voor het afvoeren van water.	Beantwoording zienswijze 1 1. Hoofdpijnen - Algemeen; achtergronden gebiedsontwikkeling
Zienswijze 6	Deze zienswijze komt wat betreft inhoudelijke ruimtelijke bezwaren (groten)deels overeen met zienswijze 1. Hierna zijn uitsluitend de aanvullende en gewijzigde ruimtelijke bezwaren opgenomen. 1. De gemeente voert op dit moment aan de Rijnkade walstroom in om de luchtverontreiniging en geluidsoverlast als gevolg van dieselgeneratoren tegen te gaan en de overschrijding van CO2 en stikstofnormen in de stad te beperken. Indiener vindt het onbegrijpelijk dat de gemeente tegelijkertijd streeft naar woningbouw met complete infrastructuur in datzelfde gebied.	Beantwoording zienswijze 1 1. Allereerst wordt opgemerkt dat het plan bijdraagt aan de gemeentelijke doelstellingen voor dit gebied (zie ook Hoofdpijnen - Algemeen; achtergronden gebiedsontwikkeling), een en ander met respect voor natuur en landschap. Het plan voorziet onder meer in gasloze woningen en het herbestemmen van agrarische gronden naar Bos, Groen of Natuur. Daarnaast blijkt uit de uitgevoerde onderzoeken dat voor wat betreft alle milieuaspecten sprake is van een aanvaardbare situatie. Tot slot wordt opgemerkt dat op dit moment voor een omvangrijk gebied geen bestemmingsplan geldt (zie ook Hoofdpijnen - Algemeen; achtergronden gebiedsontwikkeling). Voor deze gronden gelden geen restricties wat betreft functies en de omvang daarvan. Met voorliggend plan krijgen de gronden een passende bestemming waarbij de

	2. Indiener vraagt zich af hoe straks het verkeer Stadsblokken-Meinerswijk verlaat en welke bestaande wegen (en bruggen) hiervoor moeten worden uitgebreid en/of aangepast. Als inwoner van Arnhem wil indiener niet opdraaien voor de kosten.	bouw- en gebruiksmogelijkheden worden ingeperkt tot hetgeen is beoogd. 2. Wat betreft de verkeersontsluiting en de voorgenomen maatregelen wordt verwezen naar paragraaf 4.4 van de toelichting. Wat betreft de kosten van deze maatregelen wordt verwezen naar Hoofdpijnen - Kosten en vrees voor schade
Zienschijze 7	Deze zienschijze komt wat betreft inhoudelijke ruimtelijke bezwaren (groten)deels overeen met zienschijze 1. Hierna zijn uitsluitend de aanvullende en gewijzigde ruimtelijke bezwaren opgenomen. 1. Indiener geeft aan dat de rijksoverheid extra kosten (op rekening van de belastingbetaler) zal moeten maken om de extra overstromingsrisico's die in het stroomgebied van de Rijn en IJssel ten gevolge van het plan kunnen ontstaan te mitigeren.	Beantwoording zienschijze 1 1. Hoofdpijnen - Water Hoofdpijnen - Kosten en vrees voor Schade
Zienschijze 8	Deze zienschijze komt wat betreft inhoudelijke ruimtelijke bezwaren (groten)deels overeen met zienschijze 1. Hierna zijn uitsluitend de aanvullende en gewijzigde ruimtelijke bezwaren opgenomen. 1. Indiener hecht waarde aan de donkerte in het gebied. Het betreft een gebied waar nog sprake is van echte duisternis. Met woningbouw wordt dit teniet gedaan.	Beantwoording zienschijze 1 1. Ten gevolge van het plan zal de hoeveelheid verlichting toenemen. Buiten de transformatiegebieden zal slechts waar noodzakelijk worden voorzien in verlichting. Van onaanvaardbare lichthinder ten gevolge van het plan zal geen sprake zijn. Opgemerkt wordt dat lichthinder in het kader van ecologie wel relevant is gebleken. De meervleermuis, een soort die verstoringgevoelig is voor licht, maakt gebruik van de oevers langs de Nederrijn. Om die reden is juridisch vastgelegd dat binnen 15 meter langs die oevers voorzieningen voor verlichting niet zijn toegestaan.
Zienschijze 9	Deze zienschijze komt wat betreft inhoudelijke ruimtelijke bezwaren (groten)deels overeen met zienschijze 1. Hierna zijn uitsluitend de aanvullende	Beantwoording zienschijze 1

	en gewijzigde ruimtelijke bezwaren opgenomen. 1. Indiener geeft aan dat er ten gevolge van het plan sprake is van verlies van biodiversiteit, bijvoorbeeld het verdwijnen van insecten, desastreus. De gemeente zou, in het brede belang van mensen, dieren en planten, er juist alles aan moeten doen om de biodiversiteit te beschermen. 2. Indiener maakt zich zorgen over de aaneengeslotenheid en kwaliteit van het landschap. De wegen versnipperen het gebied. De flora en fauna komt hierdoor in de knel, en daarmee de ecologische functie van het gebied.	1. Hoofdpijnen - Landschap, natuur en ecologie 2. Hoofdpijnen - Landschap, natuur en ecologie
Zienswijze 10	Deze zienswijze komt wat betreft inhoudelijke ruimtelijke bezwaren (groten)deels overeen met zienswijze 1. Hierna zijn uitsluitend de aanvullende en gewijzigde ruimtelijke bezwaren opgenomen. 1. Indiener geeft aan dat ten gevolge van het plan een uniek wandelgebied wordt aangetast. Indiener verwacht dat het gebied minder aantrekkelijk wordt voor veel binnenstadsbewoners. Men moet straks eerst door een dichtbevolkte woonwijk lopen, waarmee de drempel voor een bezoek aan het echte natuurpark wel erg groot wordt. Indiener adviseert bij het plan voor de leefbaarheid van de hele (binnen)stad te gaan en Stadsblokken een oase te laten blijven voor alle Arnhemmers.	Beantwoording zienswijze 1 1. Hoofdpijnen - Algemeen; achtergronden gebiedsontwikkeling Het beeld dat indiener heeft van de toegankelijkheid van het natuurgebied, klopt niet. Dat gebied zal via verschillende wegen en paden goed bereikbaar zijn, ook zonder eerst langs de bebouwing te lopen.
Zienswijze 11	Deze zienswijze komt wat betreft inhoudelijke ruimtelijke bezwaren (groten)deels overeen met zienswijze 1. Hierna zijn uitsluitend de aanvullende en gewijzigde ruimtelijke bezwaren opgenomen. 1. Volgens indiener heeft het project uitsluitend een commercieel belang. Indiener gelooft er niets van dat het iets te maken heeft met het belang van woongenot voor toekomstige bewoners. 2. Er is altijd gesproken over mogelijk het bouwen van 300 woningen. Volgens indiener is dit aantal stiekem verhoogd naar 430 woningen. 3. Indiener vindt het onbegrijpelijk dat op een locatie waar ruimte voor de rivier kan worden gecreëerd dit niet wordt gedaan en de gronden gratis worden weggegeven. Hierdoor moet elders hoge kosten worden gemaakt om dezelfde ruimte voor water te creëren.	Beantwoording zienswijze 1 1. Hoofdpijnen - Algemeen; achtergronden gebiedsontwikkeling. De mening van indiener dat de belangen van de toekomstige bewoners niet in de belangenafweging betrokken zijn, wordt niet gedeeld. 2. Hoofdpijnen - Programma en bouwhoogte 3. Hoofdpijnen - Algemeen; achtergronden gebiedsontwikkeling. Overigens zijn de gronden voor het overgrote deel niet in eigendom van de gemeente maar van de

	4. Indiener geeft aan dat het plan aan de normen voldoet omdat uit wordt gegaan van verouderde gegevens. Op basis van de nieuwe normen is bouwen op Stadsblokken volgens indiener niet mogelijk.	ontwikkelaar. Van het gratis weggeven van gronden is geen sprake. 4. Hoofdlijnen - Water
Zienswijze 12	Deze zienswijzen komen wat betreft inhoudelijke ruimtelijke bezwaren (groten)deels overeen met zienswijze 1. Hierna zijn uitsluitend de aanvullende en gewijzigde ruimtelijke bezwaren opgenomen. 1. Door het plan is indiener bang dat de Malburgerdijk eerder bezwijkt en dat de kans dat de woning van de indiener (bewoner van Malburgen) overstroomt, groter wordt. De website overstroomik.nl zegt dat indiener nu al meer dan 10% kans heeft om in zijn/haar leven te overstromen en dat er bij een overstroming 4 meter water zijn/haar wijk in kan lopen. Indiener vindt het dan ook niet kunnen dat de nieuwe villa en flatbewoners van Stadsblokken-Meinerswijk hem/haar en andere inwoners van Malburgen een groter risico geven op overstroming.	Beantwoording zienswijze 1 1. Hoofdlijnen - Water
Zienswijze 13	Deze zienswijze komt wat betreft inhoudelijke ruimtelijke bezwaren (groten)deels overeen met zienswijze 12. Hierna zijn uitsluitend de aanvullende en gewijzigde ruimtelijke bezwaren opgenomen. 1. Indiener hoort van mensen dat in dit gebied steeds meer bijzondere dieren en planten zijn; zoals de bever, visarend, vossen en reeën, maar ook een uniek aantal rode lijst soorten aan planten. Indiener maakt zich ernstige zorgen en verwacht dat door het plan de druk op het gebied te groot wordt, planten worden vertrapt en dieren weggaan of niet meer langskomen.	Beantwoording zienswijze 12 1. Hoofdlijnen - Landschap, natuur en ecologie
Zienswijze 14	Deze zienswijze komt wat betreft inhoudelijke ruimtelijke bezwaren (groten)deels overeen met zienswijze 1. Hierna zijn uitsluitend de aanvullende en gewijzigde ruimtelijke bezwaren opgenomen. 1. Als toekomstige gedupeerden van waterschade kunnen aantonen dat dit het gevolg is van onbehoorlijk bestuur dan zal het gemeentebestuur hoogstwaarschijnlijk moeten opdraaien voor de geleden schade. Indiener geeft aan dat het dan over gemeenschapsgeld van alle Arnhemmers gaat en waarschijnlijk vele honderden miljoenen euro's. 2. Indiener verwijst naar een passage in de leidraad Rivieren van DGW. Indiener geeft aan dat dit voor het concrete geval van Stadsblokken Meinerswijk betekent dat voorzover de kades in stand blijven en/of	Beantwoording zienswijze 1 1. Hoofdlijnen - Kosten en vrees voor schade 2. De Leidraad Rivieren is een ontwerp Leidraad voor primaire waterkeringen en geen kader voor deze

	worden opgehoogd, de afvoercapaciteit ter plaatse van de kades zal afnemen. De geplande doorsteek bij De Praets kan dit, blijkens de richtlijn niet geheel compenseren. Dit betekent volgens indiener concreet dat er juist in het smalle gedeelte van de Rijn tussen de Nieuwe Haven en de Praets extra risico op overstroming zal zijn. Juist in dat gebied woont indiener, pal achter de Malburgsedijk. Uit waterbouwkundig opzicht zou het volgens indiener dus beter zijn om de kade in zijn geheel te verwijderen ter hoogte van de Praets in plaats van mogelijk verhogen en woningbouw toestaan. 3. Volgens indiener is bij de waterschappen Rijn IJssel en Vallei en Veluwe een motie aangenomen waarin de gemeente wordt opgeroepen haar plannen om woningbouw in de Meinerswijk toe te staan te heroverwegen mede op basis van informatie van de Deltacommissaris. Indiener vindt dat op basis van deze nieuwe informatie het gemeentebestuur het plan moet heroverwegen. 4. Indiener geeft aan dat het gebied straks bevolkt zal zijn met zo'n 1.000 inwoners. Indiener ziet nu al in het gebied dat er nauwelijks gecontroleerd wordt op naleving van de regels (brommers, auto's, honden, etc.) en dat de huisdieren van de toekomstige bewoners negatieve gevolgen met zich mee brengen op de aanwezige soorten. 5. Indiener heeft de suggestie om van Stadsblokken een stadspark te maken met recreatieve onderdelen en een klimaatinformatiecentrum 6. Volgens indiener zal de gemeente echt een natuurbeheersplan moeten maken, waarin bijvoorbeeld zodenbemesting van weides niet meer is toegestaan. 7. Indiener vraagt zich af of ten behoeve van het bestemmingsplan onderzocht is wat het bouwen van terpen betekent voor de druk op de ondergrond en in hoeverre dit kan leiden tot verstoring van bijvoorbeeld de grondwaterstroming.	planontwikkeling. Door het realiseren van een nevengeul om de ontwikkellocatie Meinerswijk, het gedeeltelijk verlagen van de kade bij de Praets en het evenemententerrein op Stadsblokken, neemt de afvoercapaciteit van de rivier toe en nemen de waterstanden en daarmee de overstromingsrisico's af in het gebied tussen de Nieuwe Haven en de verlaagde kade bij de Praets. 3. Hoofdlijnen - Water. Notabene; het Algemeen Bestuur van waterschap Rijn en IJssel heeft geen motie aangenomen met deze strekking. 4. Beantwoording zienswijze 1: punt 11 5. Hoofdlijnen - Algemeen; achtergronden gebiedsontwikkeling 6. De visie op het beheer is separaat ontwikkeld en zal gelijktijdig met het bestemmingsplan en overige stukken naar het college gaan. De weides worden omgevormd naar natuur, bemesting is niet meer aan de orde. Alleen de buiten het plangebied gelegen gronden met een agrarische bestemming kunnen in de toekomst nog bemest worden. Dit betreft echter een zeer beperkt areaal. 7. De ophogingen op Stadsblokken zijn minimaal. Druk op de ondergrond zal daar niet aan de orde zijn. Op Meinerseiland zijn lokaal grotere ophogingen aan de orde. Ook daar zal de druk op de ondergrond echter geen zettings- of
--	--	--

	8. Voor indiener voert de gemeente een tegenstrijdig beleid. De gemeente wil dat haar inwoners zelf maatregelen nemen tegen klimaatverandering. Zelf gaat de gemeente toestaan om woningen te bouwen in een groen gebied dat nu juist uitermate geschikt is om de gevolgen van klimaatverandering op te vangen.	inklinkingsverschillen tot gevolg hebben doordat de gebouwen zullen worden onderheid. Nu er geen sprake zal zijn van enige invloed door extra druk op de ondergrond, zal ook verstoring van de grondwaterstroming niet aan de orde zijn. 8. Beantwoording zienswijze 1: punt 17
Zienswijze 15	Deze zienswijze komt wat betreft inhoudelijke ruimtelijke bezwaren (groten)deels overeen met zienswijze 1. Hierna zijn uitsluitend de aanvullende en gewijzigde ruimtelijke bezwaren opgenomen. 1. Indiener schrikt van de beoogde plannen en vindt dat deze ingrepen niet passen in een natuurgebied.	Beantwoording zienswijze 1 1. Hoofdlijnen - Programma en bouwhoogte
Zienswijze 16	Deze zienswijze komt wat betreft inhoudelijke ruimtelijke bezwaren (groten)deels overeen met zienswijze 15. Hierna zijn uitsluitend de aanvullende en gewijzigde ruimtelijke bezwaren opgenomen. 1. Indiener geeft aan dat de beoogde ontwikkelingen het uitzicht van indiener compleet gaat verstoren.	Beantwoording zienswijze 15 1. Het bestemmingsplan zal feitelijk leiden tot een ander uitzicht voor indiener. De hoogte van de te realiseren bebouwing, die conform de door de raad vastgestelde kaders is, en de afstand tot de woning van indiener (afstand is meer dan 200 meter) zijn evenwel niet zodanig dat van een onevenredige aantasting van het woongenot sprake zal zijn. Daar komt bij dat er volgens vaste rechtspraak geen recht bestaat op (blijvend) vrij uitzicht.
Zienswijze 17	1. Voor indiener is het niet duidelijk of het nieuwe fietspad zoals opgenomen in de plannen ook toegankelijk is voor de brommers en scooters.	1. Het bestemmingsplan maakt een recreatief pad vergelijkbaar met andere paden in Meinerswijk. Dit is geregeld in Meinerswijk door het plaatsen van het verkeersbord G13: 'Onverplicht fietspad' (conform het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990). Van een

	2. In de gebiedsvisie is volgens indiener uitgesproken meer ruimte te geven aan de natuur. Het fietspad en de brug zijn in strijd met deze wens. Met "brug" bedoelt indiener de beoogde brug om dit fietspad aan te kunnen laten sluiten op de Meginhardweg. 3. Indiener geeft aan dat het fietspad in strijd is met nationaal belang punt 8 & 11 van de SVIR. Het beoogde fietspad en de brug volgen de Oeverwal en bijhorende landschap van de Neder-Rijn. Daarnaast liggen het fietspad en de brug op gronden gelegen binnen de Groene Ontwikkelingszone (GO) en Gelders natuurnetwerk (GNN). De provinciale omgevingsverordening staat aan de aanleg van het fietspad in de weg, omdat er reeds een bestaand alternatief aanwezig is (Meginhardweg), er geen sprake is van een groot openbaar belang (uitsluitend recreatief), de kernkwaliteiten worden aangetast (o.a. verstoring flora en fauna) en er geen compenserende maatregelen mogelijk zijn.	'onverplicht fietspad' mogen uitsluitend wandelaars, fietsers en bromfietsen met elektromotor of uitgeschakelde motor gebruik maken. Brommers en scooters met een verbrandingsmotor zijn dus niet toegestaan. 2. In de gebiedsvisie is ook aangegeven dat het natuurgebied beter beleefbaar en toegankelijk moet worden. Het pad langs de Rijn is een ontbrekende schakel in Meinerswijk en verbetert de beleefbaarheid van het park en de Rijn voor de Arnhemmers. Het realiseren van het pad is in overeenstemming met de door de raad vastgestelde beleidskaders. Zoals beschreven in Hoofdlijnen - Landschap, natuur en ecologie zal er sprake zijn van een toename aan natuur. 3. Het plan is niet in strijd met de nationale belangen. Er heeft een afweging plaatsvonden op basis van het Milieueffectrapport (nationaal belang 8) en het plan voorziet in nieuwe natuur waar (nieuwe) soorten zich kunnen gaan vestigen (nationaal belang 11). Niet ingezien wordt op welke wijze de aanleg van het fietspad in strijd zou zijn met deze nationale belangen. Daarnaast maakt het geldende bestemmingsplan 'Stadsblokken - Meinerswijk' (vastgesteld in september 2015) een (fiets)pad langs de Rijn al mogelijk. De gronden waar het fietspad is gesitueerd zijn in dat bestemmingsplan bestemd als 'Agrarisch met waarden' en 'Natuur'. Binnen beide bestemmingen zijn struinpaden, bestaande wegen en (fiets)paden toegestaan. Binnen Natuur zijn deze alleen toegestaan indien de paden zijn opgenomen op een kaart in de
--	---	---

	4. Het gebied wordt gebruikt door verschillende soorten vleermuizen en het fietspad draagt (mede door de verlichting) niet bij aan het versterken van het leefgebied van een aantal andere soorten.	bijlage. Het (fiets)pad langs de Rijn is opgenomen op deze kaart. Het is dus geen nieuwe planologische situatie. Het beschermingsregime ten aanzien van het GNN en GO heeft betrekking op bestemmingsplannen die nieuwe functies mogelijk maken. Het ziet niet op bestaande planologische rechten. Nu het fietspad binnen het geldende bestemmingsplan reeds toegestaan is, is van een nieuwe functie geen sprake en is het plan dan ook niet in strijd met de provinciale omgevingsverordening. 4. Vleermuizen zijn met name in de avond en nacht actief en hebben dus geen hinder van wandelaars en fietsers, waarbij wordt opgemerkt dat langs het fietspad geen verlichting zal worden geplaatst. Het fietspad draagt wellicht niet bij aan het versterken van het leefgebied van soorten, maar dat is ook niet noodzakelijk. Van belang is of het fietspad negatieve effecten met zich mee brengt op aanwezige soorten. Uit het uitgevoerde onderzoek blijkt dat dit niet het geval is.
Zienswijze 18	Deze zienswijze komt wat betreft inhoudelijke ruimtelijke bezwaren (groten)deels overeen met zienswijze 17. Hierna zijn uitsluitend de aanvullende en gewijzigde ruimtelijke bezwaren opgenomen. 1. Niet duidelijk is of langs het nieuwe fietspad verlichting (lantarenpalen) voorzien is.	Voor wat betreft dezelfde bezwaren wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 17. 1. Langs het nieuwe fietspad wordt niet voorzien in verlichting.
Zienswijze 19	1. Indiener geeft aan onder verwijzing naar een gerechtelijke uitspraak aan dat de gemeente een verplichting heeft om de 15 woonboten die nu nog in de Nieuwe Haven liggen een alternatieve ligplaats aan te bieden. De gemeente dient te inventariseren welke van deze woonboten voor een ligplaats in het plangebied in aanmerking willen komen. 2. Indiener geeft aan dat de in de Nieuwe Haven aanwezige functies (Jachthavens met horeca, zeil- en roeivereniging en waterscouting) naar het gebied Stadsblokken-Meinerswijk verplaatst moeten worden. De	1. Hoofdlijnen - Woonboten Nieuwe Haven 2. Dit bestemmingsplan geeft de functies weer die in het plangebied mogen worden gevestigd. Door wie die functies feitelijk

	huidige situatie in de Nieuwe Haven is volgens indiener zeer gevaarlijk gelet op de ernstige incidenten die er de afgelopen jaren hebben plaatsgevonden.	worden ingevuld, maakt geen onderdeel uit van onderhavige ruimtelijke besluitvorming. Datzelfde geldt voor het al dan niet verplaatsen van de door indiener genoemde functies in de Nieuwe Haven. Overigens is de gemeente inmiddels gestart met het opstellen van een visie op de Nieuwe Haven. Maar dat staat als gezegd los van de afwegingen inzake onderhavig bestemmingsplan.
Zienswijze 20	1. De gasdrukmeet- en regelstations in het plangebied, gelegen aan de Meinerswijk 5 en 10 te Arnhem, zijn type B inrichtingen in de zin van de Wet milieubeheer. Op deze stations zijn de regels uit het Activiteitenbesluit van toepassing. Gelet op de ruimtelijke uitstraling van de bovengenoemde stations en de veiligheidsafstanden in artikel 3.12 lid 6 van het Activiteitenbesluit die gelden voor een kaststation, wordt verzocht de gasdrukmeet- en regelstations binnen de bovengenoemde bestemmingen te koppelen aan de functieaanduiding 'nutsvoorziening' op de verbeelding en de daarbij behorende veiligheidscontour (Activiteitenbesluit - zone).	1. Voor de gasdrukmeet- en regelstations gelden de afstanden tot kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten die zijn opgenomen in artikel 3.12 lid 6 Activiteitenbesluit. Deze afstanden zijn onverkort van toepassing en gelden ongeacht de regeling in het bestemmingsplan. Het is in zoverre dus niet nodig om de afstanden ook in het bestemmingsplan op te nemen. Het enkel opnemen in het bestemmingsplan ter signalering vindt de gemeente niet nodig.
Zienswijze 21	Deze zienswijze komt wat betreft inhoudelijke ruimtelijke bezwaren (groten)deels overeen met zienswijze 1. Hierna zijn uitsluitend de aanvullende en gewijzigde ruimtelijke bezwaren opgenomen. 1. Indiener geeft aan dat Meinerswijk een bijzonder gebied is waar natuur en rust het belangrijkste moeten blijven. Met een toenemende stroom bezoekers en nieuwe bewoners zal juist die kernwaarde in het gedrang komen. 2. Indiener geeft aan dat het bouwen van woningen niet aansluit bij hetgeen in de woonvisie van 2015 staat aangegeven, te weten: <i>'Voor het onderdeel wonen, betekent dit dat de planvoorraad aan woningen in kwantitatieve zin momenteel voldoende is om te kunnen voorzien in de behoefte tot ca. 2030'.</i>	Beantwoording zienswijze 1 1. Hoofdlijnen - Algemeen; achtergronden gebiedsontwikkeling 2. De woonvisie 2015 is met de vaststelling van de 'Arnhemse Woonprincipes 2025' komen te vervallen. In de Woonprincipes 2025 staat beschreven dat de nieuwbouwopgave voor de periode 2014-2024 circa 7.900 woningen bedraagt (Bron: Woningmarktonderzoek 'We hebben elkaar nodig', 2014, SAN). De woningen van Stadsblokken Meinerswijk.

	3. Flora en fauna zullen ten gevolge van het plan onherroepelijk negatief effect ondervinden. 4. Indiener vreest voor overlast van honden en uitwerpselen van honden, die bovendien voor kalveren schadelijke parasieten kunnen bevatten. Indiener wil graag dat de gemeente nadenkt over het toezicht op dit gebied. 5. Tijdens het referendum is gecommuniceerd over 250 tot maximaal 350 woningen met een maximale hoogte van 15 meter op Stadsblokken en 7 meter op Meinerseiland. Dit is ten onrechte anders geworden. Meer versterking en verkeer vindt indiener onwenselijk.	Deze woningen zijn mede door de groene en stedelijke ligging een kwalitatieve toevoeging aan de regionale woningbouwopgave. <u>Paragraaf 4.5 van de toelichting (Ladder voor duurzame verstedelijking)</u> is aangepast in die zin dat er een verwijzing is opgenomen naar de 'Arnhemse Woonprincipes 2025'. 3. Hoofdpijnen - Landschap, natuur en ecologie 4. Honden hebben zeker aandacht. In Meinerswijk zijn nu geen honden toegestaan. Gezien de hoofddoelstelling natuurontwikkeling is dit ook als zodanig in het beheerplan opgenomen. 5. Hoofdpijnen - Programma en bouwhoogte Ten aanzien van extra versterking is zoals beschreven in Hoofdpijnen - Landschap, natuur en ecologie geen sprake. Daarnaast zal inderdaad sprake zal zijn van een toename van het aantal verkeersbewegingen in het gebied. Uit het verkeersonderzoek dat aan het bestemmingsplan ten grondslag ligt (bijlage 1 bij de toelichting) blijkt dat deze toename uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar is.
Zienswijze 22	1. Indieneners achten het aanleggen van een brug en (verhard) fietspad over de zomerdijk niet noodzakelijk. Er bestaat volgens indiener reeds een goede fietsverbinding in Meinerswijk middels de Meginhardweg. 2. Indieneners vrezen en voorzien hinder van dit fietspad (lawaaï, verlichting etc.) en zien hun vrije en onbelemmerde uitzicht verdwijnen. Bovendien vrezen indieneners een aantasting van de ongerepte natuur die aan de oever kwetsbaar is.	1. Beantwoording zienswijze 17: punt 2 2. Allereerst wordt opgemerkt dat het een recreatief pad betreft dat uitsluitend door wandelaars, fietsers en brommers met uitgeschakelde motor mag worden gebruikt, vergelijkbaar met andere paden in Meinerswijk. Daarnaast staat het geldende bestemmingsplan 'Stadsblokken - Meinerswijk' (vastgesteld in september 2015) het aanleggen van het (fiets)pad

		reeds toe. Wat betreft hinder van verlichting wordt opgemerkt dat gelet op de ligging van het pad, het recreatieve karakter en de uitvoering (geen straatverlichting) geen hinder te verwachten is. Het pad zal naar verwachting nagenoeg uitsluitend overdag worden gebruikt door recreatief verkeer. De bestaande utilitaire snelfietsroute (RijnWaalpad) zal in meeste gevallen immers sneller zijn en is daarnaast voorzien van verlichting. Gelet op het vorenstaande zal van onevenredige geluidsoverlast geen sprake zijn. Dit overigens nog los van het feit dat in zijn algemeenheid niet valt in te zien welke vorm en mate van geluidsoverlast zou kunnen worden veroorzaakt door een fietspad, mede vanwege het feit dat voertuigen met verbrandingsmotoren niet zijn toegestaan. Resumerend wordt dan ook gesteld dat het nieuwe fietspad geen onevenredige hinder veroorzaakt. Wat betreft beperking van uitzicht wordt opgemerkt dat volgens vaste jurisprudentie geen blijvend recht op vrij uitzicht bestaat. Daarnaast bedraagt de afstand tussen het perceel en de woning van indiener en het fietspad meer dan respectievelijk 160 meter en 215 meter. Vanwege deze afstand is de beperkte vermindering van het uitzicht uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar.
Zienswijze 23	Deze zienswijze komt wat betreft inhoudelijke ruimtelijke bezwaren (groten)deels overeen met zienswijze 1. Hierna zijn uitsluitend de aanvullende en gewijzigde ruimtelijke bezwaren opgenomen.	Beantwoording zienswijze 1

	1. Een woonwijk bouw je voor tientallen jaren. Met het bouwproject in de uiterwaarden gaat Arnhem voorbij aan alle nieuwe inzichten van waterveiligheid, waterstanden klimaatverandering, zeespiegelstijging, enz. 2. Het gebied De Gelderse Poort kent in zijn historie vele grote dijkdoorbraken. Indiener vraagt zich af of niet beter de dijken versterkt kunnen worden en de rivier de ruimte kan worden gegeven in plaats van terpen aan te leggen in het winterbed? 3. Indiener geeft aan niet te begrijpen dat in Meinerswijk bestaande begroeiing wordt gereduceerd om de doorstroombmogelijkheden te bevorderen, terwijl verderop huizen worden gebouwd. 4. Indiener vindt het onterecht dat ten aanzien van draagvlak voor bebouwing wordt verwezen naar de uitslag van het referendum. Nu de ontwikkelaar voor het referendum onjuiste informatie heeft verspreid en ook de gemeente in de aanloop naar het referendum steken heeft laten vallen.	1. Hoofdlijnen - Water 2. Hoofdlijnen - Algemeen; achtergronden gebiedsontwikkeling Hoofdlijnen - Water 3. Het klopt dat op diverse plekken langs de rivieren begroeiing wordt verwijderd om de afvoercapaciteit van de rivieren te vergroten. Dit gebeurt in die delen van de uiterwaarden die voor de afvoer van water van het grootste belang zijn. Dit is niet het geval op de locaties die in het onderhavige plan bebouwd worden. Dit betreft locaties die nu al relatief hooggelegen zijn en voor de afvoer van de rivier daardoor minder belangrijk dan de laaggelegen delen van de uiterwaarden. Daarnaast voorziet het plan in diverse (rivierverruimende) maatregelen waardoor de afvoercapaciteit van de rivier wordt vergroot. Zie Hoofdlijnen - Water voor een nadere toelichting. 4. Hoofdlijnen - Communicatie en burgerparticipatie
Zienswijze 24	Deze zienswijze komt wat betreft inhoudelijke ruimtelijke bezwaren (groten)deels overeen met zienswijze 1. Hierna zijn uitsluitend de aanvullende en gewijzigde ruimtelijke bezwaren opgenomen. 1. In de plannen is geen rekening gehouden met klimaatverandering. Door het toenemende overstromingsgevaar is het uiterwaardengebied Stadsblokken-Meinerswijk ongeschikt voor woningbouw. Het gebied moet beschikbaar blijven voor toekomstige rivierverruiming of voor de inpassing van dijk- en kadeversterkingen.	Beantwoording zienswijze 1 1. Hoofdlijnen - Algemeen; achtergronden gebiedsontwikkeling Hoofdlijnen - Water

	2. Indiener vindt het vreemd dat de te bebouwen gronden wel bestemd blijven voor waterberging ondanks dat ze zover opgehoogd zullen worden dat dit niet meer mogelijk is. 3. Door het verlagen van de weg (Meinerswijk) naar steenfabriek Ariëns zal het veiligheidsrisico bij hoogwater voor bewoners van 't Heuveltje en De Praets toenemen. Door eerdere en extra instroming zal de veiligheid afnemen en overlast toenemen. 4. De verhoging van de Meginhardweg als compenserende maatregelen tegen hoogwater is niet landschappelijk ingepast en daarmee in strijd met het uitwerkingskader. De verhoging kent ook andere nadelen. 5. De voorkeursvariant voor ontsluiting aan de oostzijde heeft indieners voorkeur boven de andere varianten uit het Masterplan. Deze oplossing is echter nog niet volledig uitgewerkt, waardoor niet duidelijk is hoe de ontsluiting precies gaat lopen. Indiener verzoekt om een amendement met de volgende toevoegingen: a. Ongelijkvloerse kruising Rijn-Waalpad; b. Weg zo aanleggen dat geen wateropstuwing optreedt bij hoogwatersituaties. Dit leidt anders tot hogere waterstanden rondom Haven van Coers;	2. Hoewel de gronden hooggelegen zijn, zijn ze niet wettelijk beschermd door een primaire of regionale waterkering. Formeel blijven de gronden daarom onderdeel van het rivierbed en het buitendijkse gebied. Om die reden is de dubbelbestemming 'Waterstaat' toegekend. Het vorenstaande doet overigens niets af ten aanzien van waterveiligheid en het voorgenomen plan. 3. Hoofdlijnen - Water 4. Voor wat betreft de opmerking over de verhoging van de Meginhardweg wordt verwezen naar Hoofdlijnen – Water – ophogen Meginhardweg. 5. a. Wanneer het RijnWaalpad de nieuwe ontsluitingsweg gelijkvloers kruist, is dat op zichzelf ruimtelijk aanvaardbaar. Niettemin zal bij nadere uitwerking worden gezien of een ongelijkvloerse kruising ook realiseerbaar is. b. Het is juist dat de verhoogde weg lokaal (ter plaatse van de verhoogde weg) zal leiden tot een verhoging van de waterstand met maximaal enkele centimeters bij hoogwater. Dat resulteert echter niet in negatieve gevolgen voor de haven van Coers. Alle maatregelen tezamen, zowel de geplande rivierverruimende maatregelen als het lokaal ophogen van plekken zoals het
--	--	--

	c. Bereikbaarheid Malburgen vanuit het gebied verbeteren middels goed berijdbare rechtstreekse fietsverbinding vanaf Stadsblokken; d. Natuurgebied (weiland tegenover van Workum) niet middendoor snijden, maar een route langs de rand met de Groene Rivier. Hierdoor kan het gebied (weiland en bos tegenover van Workum) toegankelijk blijven voor grazers; e. Niet duidelijk is hoe parkeeroverlast door nieuwe bewoners, bezoekers van horeca en festivalgangers tegengegaan wordt; f. Verkeersontsluiting moet voorafgaand aan alle bouwactiviteiten gerealiseerd zijn, ter voorkoming van onnodige overlast en onveilige verkeerssituaties;	aanleggen van de nieuwe ontsluiting, leiden tot lagere waterstanden in de Haven van Coers bij hoogwater. c. Er wordt voorzien in een rechtstreekse fietsverbinding tussen Malburgen en Stadsblokken. d. De weg zal ook, zoals indiener verzoekt, niet door het midden van dit gebied snijden maar in hoofdlijn de rand van het gebied volgen. Het gebied blijft hierdoor ook in de toekomstige situatie, toegankelijk voor grazers. e. Stadsblokken wordt fysiek afgesloten voor autoverkeer, met uitzondering van bestemmingsverkeer. Bezoekers van horeca en festivals vallen nadrukkelijk niet in de categorie bestemmingsverkeer. Deze groepen worden gestimuleerd te kiezen voor alternatieve vormen van vervoer (fiets, voet, veer, openbaar vervoer). Bij festivals wordt voorzien in pendelbusdiensten met onder andere P+R Gelredome. Voor bewoners wordt voorzien in voldoende parkeerplaatsen in gebouwde voorzieningen. Daarnaast wordt ook voor deze groep ingezet op stimulering van alternatieve vormen van vervoer, onder andere door het aanbieden van een deelautosysteem. f. Alvorens de 146e woning aan een koper wordt opgeleverd moet ontwikkelaar de nieuwe ontsluiting van het plangebied realiseren waarbij het (auto)verkeer zowel vanuit het noorden (centrum) alsmede het zuiden het plangebied kan binnenkomen en verlaten. Routes voor het bouwverkeer moeten nog door gemeente en ontwikkelaar gezamenlijk bepaald worden. Uitgangspunt is dat bouw- en
--	---	---

	g. Geen extra autoverkeer van nieuwe bewoners door Meinerswijk. Meginhardweg en nieuwe vluchtroute dienen autovrij (behoudens verkeer aanwonenden) te blijven. 6. Indiener vindt de bebouwing op Stadsblokken wel erg stedelijk. Indiener heeft de volgende bezwaren. a. Bouwhoogte en bouwvolume zijn te fors, gaan ten koste van natuur en zijn niet in lijn met het Uitwerkingskader en de Gebiedsvisie. Daarnaast is sprake van aantasting van het woongenot van de woonbooteigenaren gelegen in de Haven van Coers.	bewonersverkeer zo veel als mogelijk wordt gescheiden. Beide afspraken zijn vastgelegd in de realisatieovereenkomst. g. De Meginhardweg en andere routes door Meinerswijk worden consequent afgesloten gehouden voor gemotoriseerd verkeer. Alleen in geval van calamiteiten kunnen de Meginhardweg en andere (fiets)routes door Meinerswijk tijdelijk worden opengesteld als vluchtroute voor bewoners en aanwezigen op Meinerseiland en kunnen de nood- en hulpdiensten hiervan zonodig gebruik maken. 6. a. Hoofdlijnen - Programma en bouwhoogte. Wat betreft aantasting van het woongenot van de woonbooteigenaren wordt opgemerkt dat de woonboten in de huidige situatie in de nabijheid van een bedrijventerrein zijn gelegen. Het is een dynamisch gebied waar bedrijvigheid overheerst. Tussen de woonboten en de nieuwbouw is groen geprojecteerd. De nieuwbouw is daarnaast in een andere richting gesitueerd dan de meest nabijgelegen woonboot en ligt niet vóór maar onder een hoek van circa 90 graden t.o.v. de betreffende woonboot. Gezien het feit dat de woonboten nu al in de nabijheid van bedrijven zijn gesitueerd en de afstand van de meest oostelijke appartementen tot de meest nabijgelegen woonboot minimaal 19 meter bedraagt en op een lager niveau is gelegen, is van een onevenredige aantasting van het woongenot geen sprake.
--	---	--

	b. Bouw van woningen en aanleg ontsluiting gaat ten koste van bestaande bomen. Blijft het Kastanjelaantje behouden? c. Verharding in het gebied neemt qua volume en oppervlakte toe. 7. De bebouwing op steenfabriek Meinerswijk heeft door de geplande ophoging, die hoger is dan de nok van de bestaande bebouwing, geen enkele functionele landschappelijke relatie meer met de rivier. Het plan gaat daarmee voorbij aan de ruimtelijke kwaliteitskaders dat het gebied de kernkwaliteiten van het rivierenlandschap moet versterken en aan de belofte dat de plannen de cultuurhistorische waarden respecteert. 8. De horeca op kop van de Haven bij van Workum moet uit het plan gehaald worden vanwege de te verwachten parkeer- en geluidsoverlast voor bewoners.	b. Hoofdlijnen - Landschap, natuur en ecologie. Het (kastanje)laantje dat tussen Stadsblokken en de groene rivier loopt blijft behouden en is in het ontwerpbestemmingsplan bestemd als 'Groen - landschap en park'. c. Hoofdlijnen - Landschap, natuur en ecologie 7. Door bij Meinerswijk een nieuwe nevengeul te graven wordt een waterstandsdeling gerealiseerd bij hoog water. Het zand dat uit deze geul komt, wordt benut om Meinerswijk op te hogen. Om te voorkomen dat Meinerseiland geen strakke terp wordt, wordt aansluiting gezocht met een passend beeld voor het rivierenlandschap in Nederland: een glooiend verlopende rivierduin. De hoogte van de geplande ophoging blijft, anders dan indiener stelt, ruim onder de nokhoogte van de bestaande fabrieksbebouwing, die op ruim 25m+NAP ligt. 8. Binnen het plan, en dus ook op de kop van de Haven Van Workum is beperkt horeca (lunchrooms en restaurants) mogelijk. Het betreft hier milieucategorie 1 en 2 inrichtingen met een maximale richtafstand van 10 meter (conform de VNG-handreiking gemengd gebied) ten opzichte van woningen. De locaties voor de beoogde horeca sluiten door het levendige karakter van de ASM Haven en Haven van Workum aan op het omgevingstype gemengd gebied bij het bepalen van de richtafstand. Dit levert geen akoestische relevante activiteiten op en ook geen belemmering voor dit bestemmingsplan. Wat betreft parkeren
--	---	--

	9. Op het festivalterrein zijn straks 21 evenementendagen mogelijk met op de helft van die dagen 25.000 bezoekers en de andere helft 7.500 bezoekers. Daarnaast zijn er gedurende dertig dagen "culturele activiteiten" met maximaal 500 bezoekers toegestaan bij de ASM Haven. Met af- en afbouw erbij is dit 100 dagen activiteit per jaar. Indiener vraagt zich af of dit niet leidt tot teveel overlast voor de (nieuwe) bewoners.	wordt er bij de horeca op de kop van de Haven van Workum primair op ingestoken dat bezoekers alternatieve vervoersvormen kiezen in plaats van de auto, net als bij de overige (horeca) voorzieningen in het plangebied. Bezoekers die toch met de auto komen kunnen gebruik maken van het parkeerterrein onder de Mandelabrug. Daarnaast wordt voorzien in een beperkt aantal parkeerplaatsen op de kade van de Haven van Workum. 9. Het klopt dat er op het festivalterrein straks 21 evenementendagen zijn toegestaan. De genoemde onderverdeling klopt niet. Er zijn 7 evenementendagen toegestaan met maximaal 7.500 bezoekers en 5 evenementendagen met maximaal 25.000 bezoekers. De overige 9 dagen zijn bedoeld voor evenementen met maximaal 500 bezoekers. Daarnaast zijn er bij de ASM-haven ook kleinschaligere culturele activiteiten toegestaan. Het festivalterrein is een reeds bestaande functie die thans in het bestemmingsplan juridisch wordt begrensd. Dit terrein heeft een regionale functie en is belangrijk voor Arnhem. Gezien het beperkte aantal evenementendagen dat is toegestaan is de verwachting dat de evenementen zonder veel overlast georganiseerd kunnen worden. De culturele activiteiten in de ASM-haven hebben een andere uitstraling en schaal. Het gaat om kleinschalige evenementen met een beperkt aantal bezoekers. Deze evenementen mogen niet gelijktijdig plaats vinden met evenementen die
--	---	--

	10. Beheer en onderhoud is volgens indiener vaak een sluitstuk in dit soort processen. Het is dan ook tekenend dat het door de wethouder beloofde beheerplan niet is meegeleverd. Er is geen helder inzicht ten aanzien van aspecten als beheer van natuur en infrastructuur. 11. Door de raad is bij de vaststelling van het Uitwerkingskader opgelegd aan de ontwikkelaar dat deze moet zorgen voor draagvlak voor het plan. Er is geen rapportage waaruit blijkt dat de ontwikkelaar heeft gezorgd voor draagvlak. Indiener geeft aan dat de raad onvolledig is geïnformeerd en het gevoerde proces bestond uit onvolledige en onjuiste informatie en een eenzijdige en onjuiste verslaglegging. Addendum 2: punten ondersteunend aan zienswijze. Dit onderdeel van de zienswijze komt wat betreft inhoudelijke ruimtelijke bezwaren (groten)deels overeen met zienswijze 1. Hierna zijn uitsluitend de aanvullende en gewijzigde ruimtelijke bezwaren opgenomen. 12. Door de nieuwe woonwijk wordt de druk op het gebied en aanwezige soorten (ook 's nachts) vergroot. Bij hoog water zijn de weinige plekken waar dieren kunnen vluchten straks bebouwd. 13. Niet helder wordt hoe de nieuwe flatwijk op Stadsblokken autoluw wordt gemaakt. Wel wordt in stukken van het college gesproken om (voorlopig?) toe te staan dat minder ondergrondse parkeerplaatsen worden gerealiseerd dan normen aangeven. Dit beleid werkt echter niet, zoals	worden gehouden op het festivalterrein. Die activiteiten passen bij de doelstellingen voor het gebied om culturele functies toe te voegen. Uit de uitgevoerde onderzoeken blijkt dat wonen en evenementen goed naast elkaar kunnen functioneren. 10. Het beheerplan is separaat ontwikkeld en zal gelijktijdig met het bestemmingsplan en overige stukken naar het college gaan. In dit plan zullen ook de door indiener genoemde aspecten aan de orde komen. 11. Bij het vaststelling van Het Masterplan is een logboek opgenomen waaruit blijkt wat ontwikkelaar heeft gedaan om draagvlak te verkrijgen. Dit logboek wordt sindsdien door de ontwikkelaar nog steeds zorgvuldig bijgehouden en zal ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan beschikbaar zijn. Hoewel er voor- en tegenstanders zijn, is er voldoende draagvlak voor het plan. Zie hiervoor ook Hoofdpijnen - Communicatie en burgerparticipatie. Beantwoording zienswijze 1 12. Hoofdpijnen - Landschap, natuur en ecologie In het gebied blijven voor situaties van hoogwater voldoende vluchtplekken voor dieren over. 13. Stadsblokken wordt met fysieke middelen (bijvoorbeeld verzinkbare palen, zoals toegepast in de Arnhemse binnenstad) afgesloten voor autoverkeer, waardoor
--	--	--

	bijvoorbeeld zichtbaar is rondom nieuwe flats tussen Malburgse Banddijk en Gelderse Rooslaan. 14. Er is geen duidelijkheid over evacuatieplan en gemeentelijke aansprakelijkheid bij hoogwater. Dit terwijl een evacuatieplan verplicht is. Ook schrijft het Rijk voor dat gemeente nadenkt over veiligheid en communicatie over veiligheid buitendijkse bewoners. 15. Door het Rijk is al rond 1998 een Vinex akkoord afgekocht, er is dus geen enkele reden meer om "rood voor rood" toe te passen.	het autoluwe karakter gegarandeerd wordt. Er worden niet minder ondergrondse parkeerplaatsen gerealiseerd. Op maaiveld wordt het aantal parkeerplaatsen beperkt. 14. Hoofdlijnen - Kosten en vrees voor schade Voor bewoners in buitendijkse gebieden geldt dat voor hen geen wettelijk beschermingsniveau is vastgelegd voor (hoog)water. Voor buitendijkse gebieden geldt ook geen wettelijke verplichting om een veiligheidsplan of calamiteitenplan op te stellen. Er is op dit moment geen aanleiding om te veronderstellen dat de schade als gevolg van wateroverlast buitendijs toeneemt. Er is ook geen reden om aan te nemen, zo wijzen de in het kader van onderhavig plan verrichte onderzoeken uit, dat deze situatie door het plan Stadsblokken Meinerswijk anders wordt. Mocht in de toekomst blijken dat de schade als gevolg van wateroverlast buitendijs toch toegenomen is, dan kan en zal de gemeente op dat moment passende maatregelen treffen. 15. Hoofdlijnen - Algemeen; achtergronden gebiedsontwikkeling Het gebied was inderdaad begin jaren '90 in beeld als Vinexlocatie voor Arnhem. Dat veranderde na de overstromingen van '93 en '95. Naar aanleiding daarvan werd de Vinex-status geschrapt. Het Rijk heeft een vergoeding uitgekeerd voor de hierdoor geleden planschade. De Arnhems Vinex werd vervolgens gerealiseerd in Schuytgraaf. Stadsblokken-Meinerswijk kreeg van het Rijk in 2005 de EMAB-status
--	--	--

	16. De berekeningen aan de nieuwe watersituatie houden geen rekening met dijkverbreding bij Malburgen en de kade verlegging. Ook zijn er aannames gemaakt over de waterverdeling die vooruitlopen op maatregelen die volgens indiener niet zeker zijn.	(Experimenteren Met Aangepast Bouwen), die bouwen in rivierbed onder voorwaarden mogelijk maakt. 16. Hoofdlijnen - Water
Zienswijze 25	1. Indiener vindt het mooi dat het sluijverkeer naar Malburgen en Huissen niet meer via Gelderse Rooslaan wordt geleid. Snelheidsbegrenzing en aanleg van fluisterasfalt op de Mandelabrug is volgens indiener een mooie vooruitgang. 2. Het plan geeft bij bepaalde waterstanden extra risico's op hoogwater voor de Praets en 't Heuveltje. De gemeente zou zich garant moeten stellen voor de schade aan woningen die daardoor kan optreden. 3. Indiener vindt dat de kruising met het Rijn-Waalpad ongelijkvloers zou moeten zijn. 4. Indiener vindt het jammer dat het gebied straks een aangeharkt park wordt in plaats van wat meer ruigte. 5. Ten gevolge van het plan zal het gebied straks 's avonds en 's nachts veel minder donker en stil zijn. 6. Indiener vindt dat met al die flats Stadsblokken verandert in een woonwijk. 7. Met het verdwijnen van de landbouwgronden zullen niet alleen de koeien verdwijnen, maar omdat de vegetatie verandert zullen ook de grote groepen ganzen verdwijnen. Het gebied wordt dan qua dieren minder afwisselend met vooral Konik Paarden en Galloways.	1. Deze positieve reacties op het plan zijn voor kennisgeving aangenomen en vragen voor het overige niet om een reactie. 2. Hoofdlijnen - Water Hoofdlijnen - Kosten en vrees voor schade 3. Beantwoording zienswijze 24: punt 5a. 4. Het beheer van het gebied zal er niet op gericht zijn om het te laten lijken op een aangeharkt park. Het plan voorziet gedeeltelijk juist in een verruiging van het landschap in verhouding tot de huidige agrarische gronden die intensiever beheert worden. 5. Beantwoording zienswijze 8: punt 1 6. Het klopt dat het karakter van Stadsblokken fysiek gezien voor een gedeelte zal wijzigen van industriegebied naar een woonomgeving gelegen temidden van natuur en groen. Deze invulling is in overeenstemming met het gemeentelijk beleid. 7. Hoofdlijnen - Landschap, natuur en ecologie. Het is juist dat de koeien uit het gebied zullen verdwijnen. Daar staat tegenover dat de natuur en het groen in het plangebied mogelijkheden bieden voor nieuwe soorten. Van een afname

		van biodiversiteit in algemene zin zal geen sprake zijn.
Zienswijze 26	Deze zienswijze komt wat betreft inhoudelijke ruimtelijke bezwaren (groten)deels overeen met zienswijze 12. Hierna zijn uitsluitend de aanvullende en gewijzigde ruimtelijke bezwaren opgenomen. 1. Het verrijzen van omvangrijke aantallen woningen in dit groene uitloopgebied voor Malburgers tast de woonkwaliteit van Malburgers in hoge mate aan. 2. Indiener geeft aan dat in het onderzoek naar de asbestvervuilingen in het gebied expliciet gezegd wordt dat bij een verandering van gebruik - waaronder indiener woningbouw rekent - een negatiever risicobeoordeling aan de orde kan zijn. Indiener vraagt zich af waarom dit geen duidelijk belicht risico in de plannen is.	Beantwoording zienswijze 12 1. Hoofdstuk 2 - Hoofdlijnen 2. In hoofdlijn wordt in het plangebied Meinerswijk een hoogwatergeul ontgraven en wordt van het ontgraven materiaal het Meinerseiland aangelegd. Hoe omgegaan wordt met alle vrijkomende grondstromen wordt beschreven in een nog op te stellen plan van aanpak dat goedgekeurd moet worden door het bevoegd gezag. Essentieel onderdeel in dit plan van aanpak is dat verontreinigingen ten opzichte veranderend gebruik beoordeeld zullen worden en dat waar nodig wordt gesaneerd. Daarnaast zal ontgraving van (eventuele) bodemverontreiniging altijd plaatsvinden onder milieukundige begeleiding zoals dat wettelijk is voorgeschreven. Er is dus geen sprake van dat (eventuele) verontreinigingen worden weggewuifd.
Zienswijze 27	Deze zienswijze komt wat betreft inhoudelijke ruimtelijke bezwaren (groten)deels overeen met zienswijze 1. Hierna zijn uitsluitend de aanvullende en gewijzigde ruimtelijke bezwaren opgenomen. 1. Indiener woont in een uniek gebied waar rust en natuur het belangrijkste moet blijven. Bouwen zou zorgen voor meer drukte; verkeers-, licht- en geluidsoverlast. Dat brengt de unieke flora en fauna schade toe, om nog maar niet te spreken van de toename van (zwerf)vervuiling bij zoveel meer mensen in het gebied.	Beantwoording zienswijze 1 1. Hoofdlijnen - Landschap, natuur en ecologie Wat betreft de opmerking over (zwerf)vervuiling wordt verwezen naar zienswijze 2: punt 2.
Zienswijze 28	Indiener verzoekt af te zien van de ophoging van de Meginhardweg, de verlaging toegangsweg (vanaf de Praets naar steenfabriek Meinerswijk) en	

	het uitgraven van de nieuwe nevengeul vanwege onderstaande nadelige gevolgen; 1. de toegang tot woning van indiener (zij ingang) en garage wordt door de ophoging van de Meginhardweg naar +13m NAP slecht bereikbaar. 2. de geringste (zomerse) regenbui heeft tot gevolg dat de kelder en garage van indiener onder water komen te staan, vanwege de afvloeiing vanaf het hoger gelegen (weg)gedeelte; 3. een dijk direct langs de woning van indiener leidt tot een aantasting van het woongenot (inkijk/geluidstoename); 4. De gemeente stelt dat het wonen in de uiterwaarden voor risico van de bewoner is, maar onthoudt zich van elke vorm van aansprakelijkheid.	1. Hoofdlijnen - Water – ophogen Meginhardweg 2. Dit aspect wordt meegenomen bij het bepalen van maatregelen die dienen als alternatief voor het ophogen van de Meginhardweg 3. Aan de ligging van de straat verandert niets, ook niet indien voor ophoging van de Meginhardweg zou worden gekozen (hetgeen als gezegd maar de vraag is, zie Hoofdlijnen - Water – ophogen Meginhardweg). Opmerking verdient verder dat de Meginhardweg geen doorgaande autoverbinding is. Dat zal in de toekomst niet anders zijn. Er is ook dan alleen sprake van bestemmingsverkeer voor een gelijkblijvend aantal woningen op Het Heuveltje en de steenfabriek Elden. 4. Zie Hoofdlijnen – Kosten en vrees voor schade
Zienswijze 29	Deze zienswijze komt wat betreft inhoudelijke ruimtelijke bezwaren (groten)deels overeen met zienswijze 1. Hierna zijn uitsluitend de aanvullende en gewijzigde ruimtelijke bezwaren opgenomen. 1. Indiener geeft aan dat zijn/haar toegangsweg(Meginhardweg) vaker onder water zal komen te staan of geblokkeerd zal zijn, waardoor de bereikbaarheid van zijn woning in gevaar komt.	Beantwoording zienswijze 1 1. De Meginhardweg ligt tussen het Heuveltje en de steenfabriek Elden op meerdere plekken lager dan drempelhoogte van de nieuwe nevengeul (12 m. + N.A.P.). De hoogte van de inlaatdrempel van de Groene Rivier ligt bijna een meter lager dan de drempel van de nieuwe nevengeul in Meinerswijk. De lager gelegen delen van de Meginhardweg zullen dan ook al onder water staan door water dat via de Groene Rivier Meinerswijk instroomt, voordat de

	- De tweede uitweg zal hinder met zich mee brengen onder andere door mensen die s' nachts van de Korenmarkt terugkomen. Het rustpunt wat in overleg met bewoners is aangelegd zal een hangplek worden. - De toenemende drukte zal funest voor het natuurgebied zijn, denk aan het broedseizoen en bij hoogwater. - Een boot moet bij het uitkijkpunt kunnen aanleggen om de bewoners met hoogwater op te kunnen halen. Als de brug er komt zal dat moeilijk gaan. De uitweg moet ergens anders komen. - Indiener geeft aan veel mensen te hebben gesproken die bij het referendum tegen het plan zouden hebben gestemd als ze hadden geweten van de nu voorziene woningbouw tot wel 26 meter hoog. In de gebiedsvisie van 2012 is afgesproken dat er geen woningen worden gebouwd.	nieuwe nevengeul gaat meestromen. De uiterwaard Meinerswijk en de lager gelegen delen van de Meginhardweg zullen als gevolg van de plannen niet vaker onder water komen te staan dan in de huidige situatie het geval is. De bereikbaarheid van de woning van de indiener wordt niet slechter ten gevolge van het plan. - Beantwoording zienswijze 22: punt 2 - Hoofdpijnen - Landschap, natuur en ecologie. In het gebied blijven voor situaties van hoogwater voldoende vluchtplekken voor dieren over. - De boot kan tegen of naast de brug aanmeren. - Hoofdpijnen - Communicatie en burgerparticipatie Hoofdpijnen - Programma en bouwhoogte
Zienswijze 30	- Indiener geeft aan dat veel van de uitgangspunten die besproken zijn een goede plaats hebben gekregen in het bestemmingsplan en dat de riviergebonden bedrijfsactiviteiten prima passen binnen de kaders. - In paragraaf 5.5.3 staat vermeld: "metalen schepen". Dit dekt hier niet de gehele lading. De werf van indiener richt zich reeds sinds vele jaren op zowel stalen-, houten als kunststof schepen. - In de 'Ruimtelijke Afweging' wordt een beschrijving gegeven van 'de haven'. Hierin staat omschreven dat de haven voor een deel bedoeld is als onderdeel van het Watersportcentrum. Er staat niet gespecificeerd dat voor de bedrijfsvoering van het Watersportcentrum een 'waterfaciliteit' benodigd is die minimaal gelijk is aan de huidige haven (die geheel door indiener wordt geëxploiteerd.). Ook in de diverse kaartjes treft indiener geen aangegeven oppervlakten aan voor het gebruik van de haven door	- Deze positieve reactie op het plan is voor kennisgeving aangenomen en vraagt voor het overige niet om een reactie. - In het kader van het bepalen van eventuele hinder is uitgegaan van de zwaarste toegestane bedrijfsactiviteiten. Dat betreft in voorliggend geval het werken aan metalen schepen. - Het plan voorziet in een haven die in omvang groter is dan de huidige omvang. Ten behoeve van het stallen en repareren van schepen is een mogelijkheid vereist om schepen uit en in het water te laten. Het bestemmingsplan maakt dat mogelijk. Genoemde oppervlaktes zijn als

	het Watersportcentrum. 4. In paragraaf 4.2. van het akoestisch onderzoek (bijlage 6) worden voor het Watersportcentrum enkele specifieke uitgangspunten gesteld. Hierop heeft indiener het volgende op te merken: a. <i>"De bedrijfstijden blijven geen bedrijfsactiviteiten"</i>. De genoemde tijden zijn volgens indiener niet correct. Op dit moment zijn de bedrijfstijden tussen 00.00 en 24.00 uur, 7 dagen per week. b. <i>"De seizoensgebonden activiteiten akoestisch gelijkwaardig zijn"</i>. Er wordt hierin zeer specifiek verwezen naar een alternatieve wijze van boothandling, die met elektrische transportmiddelen zou moeten plaatsvinden. Hier kan indiener het niet mee eens zijn. Gezien de hoogteverschillen die moeten worden overwonnen, lijken elektrische transportmiddelen vooralsnog niet mogelijk. c. Er worden een aantal "maatgevende representatieve geluidsbronnen" genoemd. Met betrekking tot deze punten het volgende: <i>"Hijswerkzaamheden van een vastgesteld tijdens metingen"</i>. Hier wordt een restrictie gelegd op het aantal uren dat de kraan gebruikt kan worden. Gezien de activiteiten pieken in het voorjaar en in de herfst, is deze restrictie voor indiener niet werkbaar. Tevens wordt er een representatieve geluidsbron genoemd, waarbij het wellicht onmogelijk is een kraan/hijs- en transportmethode te vinden die bedrijfseconomisch haalbaar is en aan de specifieke geluidseisen voldoet. Indiener vindt de omschrijving dan ook te rigide gesteld.	uitgangspunten opgenomen voor het uitvoeren van de onderzoeken die aan het bestemmingsplan ten grondslag liggen. 4. a. Indiener zal hier doelen op de momenten waarop de haven geopend is dan wel er mensen (in de haven) aanwezig zijn. Dat is iets anders dan de tijdstippen waarop in het bedrijf akoestisch relevante werkzaamheden worden uitgeoefend. Daarvoor zijn in het akoestisch onderzoek de juiste tijden gehanteerd. Overigens zijn de gehanteerde werktijden ontleend aan een akoestisch onderzoek dat door indiener zelf in 2010 is aangeleverd. b. Indiener geeft aan dat het gebruik van elektrische transportmiddelen niet mogelijk 'lijkt', maar licht dat verder niet toe. Navraag bij de akoestisch adviseur heeft opgeleverd dat elders ook elektrische transportmiddelen worden toegepast. Het gekozen uitgangspunt achten wij dan ook juist. c. Ook hier geldt dat is uitgegaan van de door indiener zelf in het rapport van 2010 aangedragen gegevens. Opgemerkt kan verder worden dat voor de hier bedoelde activiteit alleen het stationair draaien van de kraan relevant is. Niet dus andere handelingen, zoals het positioneren van de boot. Met al deze handelingen erbij wordt er mogelijk langer dan 4 uur gewerkt, maar het aantal van 4 uur ziet alleen op de momenten waarop de kraan werkelijk draait.
--	--	--

Zienswijze 31	1. In paragraaf 2.2.4. Archeologie als in paragraaf 2.2.5 Cultuurhistorie van de plantoelichting komt het ontstaan van De Praets aan de orde en wordt de trekvaart De Grift genoemd. Indiener geeft een nadere beschrijving over de geschiedenis van de Grift en de Kanonsluis en geeft aan dat deze elementen van cultuurhistorische waarde zijn. Naar mening van indiener zouden deze elementen zichtbaar moeten worden gemaakt in het gebied om het bijzondere verhaal levend te houden.	1. Een doel van de Gebiedsvisie 'Stadsblokken Meinerswijk' is het behouden en beleefbaar maken van cultuurhistorische waarden. In de eerste fase van de uitwerking van de gebiedsvisie zijn meerdere projecten gerealiseerd die hieraan bijdragen zoals het plaatsen van informatieborden en het zichtbaar maken van de Castellum Meinerswijk. Er zijn nog meer wensen om cultuurhistorie zichtbaar te maken en deze zijn opgenomen de Beheervisie 'Zuidelijke Rijnoever' (vastgesteld door het college op 2 juli 2019). Het zichtbaar maken van De Grift en de Kanonsluis staan als wensen op deze lijst. Het gaat dan om realisatie na 2021. Het bestemmingsplan 'Gebiedsontwikkeling Stadsblokken Meinerswijk' maakt het zichtbaar maken van De grift en de Kanonsluit (afhankelijk van de exacte uitvoering) mogelijk.
Zienswijze 32	1. Er wordt op één van de nauwste stukken van de rivier een groot gedeelte aan het rivierbed onttrokken door het gebied op te hogen tot 14M + NAP. Als gevolg van klimaatverandering is het heel realistisch te verwachten dat er extra maatregelen noodzakelijk zijn om de veiligheid te kunnen waarborgen. Het plan maakt rivierverruiming door verbreding en verlaging onmogelijk. 2. Uit het hydrologisch onderzoek komt naar voren dat er een negatief effect optreedt voor de bestaande bebouwing op het Heuveltje. De huidige bewoners zijn zelf verantwoordelijk voor de nu bestaande risico's. Als echter door de huidige plannen die geen algemeen maatschappelijk nut hebben, de risico's voor bestaande bewoners toenemen, is het aan regionale en lokale overheden om aanvullende beschermende maatregelen te nemen. 3. In de ter inzage gelegde Watervergunning is er een verhoging voorzien van de Meginhardweg tot 13m + NAP ter voorkoming van overlast als gevolg van de plannen voor het verlagen van de weg naar het oude	1. Hoofdpijnen - Water 2. Hoofdpijnen - Kosten en vrees voor schade. Beantwoording zienswijze 24: punt 1 3. Zie Hoofdpijnen – Water – Ophogen Meginhardweg De door indiener genoemde voorwaarden

	steenfabriekterrein Ariens. Ondanks meerdere afstemmingsoverleggen tussen bewoners, gemeente en ontwikkelaar is er nog steeds discussie over de feitelijke hydrologische effecten van het verlagen van de weg naar het oude steenfabriekterrein Ariens en ophogen van de Meginhardweg. De negatieve effecten van een ophoging van de Meginhardweg voor de bewoners zijn wel duidelijk aan te geven. Ook wordt met het ophogen ingegaan tegen het eerder door de gemeenteraad vastgestelde uitgangspunt dat het cultuurhistorische karakter van het Heuveltje bewaard moet blijven. Indiener verzoekt op grond van het bovenstaande de volgende voorwaarden mee te geven bij de uitwerking van de plannen c.q. vergunningen: • geef in plaats van het voorschrijven van een verhoging van de Meginhardweg het kader mee dat de aanleg van de nevengeul geen nadelige gevolgen mag hebben voor de bestaande bebouwing als het gaat om de gevolgen van hoogwater. • reserveer (minimaal) het budget dat beschikbaar is voor ophoging van de Meginhardweg voor het nemen van maatregelen zodat voldaan kan worden aan het punt hierboven. Dit punt is al eerder in overleg tussen gemeente, ontwikkelaar en bewoners overeengekomen. Om in onderling overleg tussen gemeente, ontwikkelaar en bewoners te bepalen wat de beste passende maatregelen zijn is het noodzakelijk dat de hydrologische uitgangspunten gedeeld worden. Om dit te bereiken is voor bewoners extra deskundige en communicatieve ondersteuning nodig. Stel hiervoor aan bewoners een budget beschikbaar. Ook dit punt is al in eerder overleg overeengekomen.	zullen worden betrokken in het overleg dat plaatsvindt over een alternatief voor het ophogen van de weg.
Zienswijze 33	1. Indiener is blij dat eindelijk het bestemmingsplan ter inzage ligt. Indiener geeft onder andere aan dat Stadsblokken er alleen maar fraaiër uit kan gaan zien. Op de plaats van de steenfabrieken kan gezien de ondergrond prima gebouwd worden - zonder de natuurlijke omgeving aan te tasten.	1. Deze positieve reactie op het plan is voor kennisgeving aangenomen en vraagt voor het overige niet om een reactie.
Zienswijze 34	1. Indiener is als organisator en ontwerper betrokken bij Placemaking Meinerswijk. Indiener wil graag aandacht vragen voor een kans om op Meinerseiland een creatieve hotspot te ontwikkelen op een locatie met stadslanbouw en cultuur als magneet. Ter inspiratie heeft indiener een collage van dit idee gemaakt. Indiener zou graag zien dat het bestemmingsplan voorziet in mogelijkheden voor spontane ontwikkeling.	1. Het bestemmingsplan voorziet in voldoende recreatiemogelijkheden die bezoekers zullen aantrekken. Er wordt op dit moment geen aanleiding gezien om daarnaast expliciet de mogelijkheden te bestemmen die indiener benoemt. Partijen kunnen eventuele concrete initiatieven na vaststelling van het bestemmingsplan kenbaar maken.

Zienswijze 35	1. Indiener is blij dat na jaren van niets doen een plan gemaakt is dat door bijna 70% van de inwoners van Arnhem bij het referendum is gesteund en als stapsteen zal fungeren. Indiener geeft aan dat het belangrijk is dat er voldoende culturele en recreatieve ruimten komen om een aantrekkelijk verblijfsgebied te krijgen en niet alleen woningen te realiseren. 2. Indiener doet een aantal voorstellen om het gebied nog aantrekkelijker te maken. Indiener denkt aan een uitkijktoren van 30 meter hoog, een podium voor kleinere cultuuruitingen en een creatief lab voor kinderen.	1. Deze positieve reactie op het plan is voor kennisgeving aangenomen. Het plan voorziet in voldoende culturele en recreatieve mogelijkheden. 2. Placemaking activiteiten zijn zeer welkom in het gebied. Binnen de kaders van het bestemmingsplan zijn kleine cultuuruitingen en een creatief lab voor kinderen mogelijk. Wat betreft de uitkijktoren is het op dit moment onzeker of deze in de toekomst in het gebied zal komen. Het is daarom ook niet wenselijk om hoogtereserveringen in het gebied te doen van 30 meter.
Zienswijze 36	1. Gevreesd wordt voor de gevolgen die de plannen hebben voor situaties van hoogwater. Uit studies blijkt ook dat het onverstandig is om woningen aan de uiterwaarden toe te voegen. Ook wordt in studies gewaarschuwd voor effecten die rivierverruimende maatregelen hebben op Natura 2000 gebieden, i.h.b. Gelderse Poort. Onzekerheid over overstromingen bezorgen indiener slapeloze nachten en stress. 2. Tekeningen in rivierkundige modellen zijn onjuist, hierover zal nog een rapportage worden overlegd. Daarnaast vreest de indiener voor uitsleep van schadelijke stoffen.	1. Hoofdlijnen - Water In de passende beoordeling is onderzocht welke effecten kunnen optreden op de waarden van de Natura 2000-gebieden. Daarbij zijn ook effecten als gevolg van het aanleggen van de nevengeul betrokken. Uit dit onderzoek blijkt niet dat zich hierdoor effecten op Natura 2000 gebieden (waaronder Gelderse Poort) zullen voordoen. Uit de bij de zienswijze overgelegde blz. 24 waar volgens indiener melding van deze effecten wordt gedaan, wordt ook niet duidelijk welke effecten concreet aan de orde zouden kunnen zijn. 2. De aangekondigde rapportage is door indiener niet overgelegd. Er kan dan ook niet inhoudelijk op deze zienswijze gereageerd worden. Het risico op uitsleep van schadelijke stoffen richting de tuin van indiener is overigens niet aan de orde. De stroombanen door de uiterwaard veranderen niet zodanig dat de gronden

	3. Er is ten onrechte geen rekening gehouden met dijkversterking aan weerszijden van de Rijn; vanwege samenhang hadden deze plannen gezamenlijk opgepakt moeten worden. 4. De plannen belemmeren ook de mogelijkheid voor het creëren van gebied waar water kan worden opgevangen ten behoeve van droge periodes. 5. De toegankelijkheid naar de woning van indiener wordt minder; de Meginhardweg zal eerder en langduriger onder water staan. 6. De gevolgen van het bouwen in de uiterwaarden dienen zorgvuldig te worden onderzocht danwel er dient een voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan te worden opgenomen. 7. Woningen zijn niet noodzakelijk om de doelen uit de Gebiedsvisie te realiseren. 8. De uitspraak die de Raad van State zal doen over de PAS kan gevolgen hebben voor de Wnb-vergunning voor dit project. 9. Gevreesd wordt voor toename van verlichting en gemotoriseerd verkeer op de Meginhardweg. 10. De plannen voor woningbouw passen niet in de Gebiedsvisie 2012 en ook niet in de Handreiking Ruimtelijke Kwaliteit Rijn van de provincie waarin	van indiener anders zullen worden aangestroomd na realisatie van het plan. 3. Hoofdlijnen - Water 4. Hoofdlijnen - Algemeen; achtergronden gebiedsontwikkeling 5. Zie beantwoording zienswijze nr. 29 punt 1 6. Het door indiener gewenste onderzoek is verricht (zie ook Hoofdlijnen – Water), met als conclusie dat de waterveiligheid is gegarandeerd. In de planregels is overigens geregeld dat woningen op Meinerseiland pas mogen worden gebouwd nadat de geul is aangelegd. 7. Hoofdlijnen - Algemeen; achtergronden gebiedsontwikkeling 8. Zoals in par. 1.1 van de inleiding van deze zienswijzennota is opgemerkt, is er een nieuwe aanvraag voor een Wnb-vergunning ingediend, welke vergunning op basis van een reservering in het stikstofregistratiesysteem kan en zal worden verleend. Het bestemmingsplan is gelet hierop ook wat betreft de Wet natuurbescherming uitvoerbaar. Verwezen wordt verder naar par. 5.7.2 van de toelichting op het bestemmingsplan. 9. De Meginhardweg en andere routes door Meinerswijk worden consequent afgesloten gehouden voor gemotoriseerd verkeer, anders dan bestemmingsverkeer. In de huidige plannen zal er geen nieuwe verlichting worden geplaatst. 10. Wat betreft de verwijzing naar de Gebiedsvisie 2012 wordt verwezen naar Hoofdlijnen - Communicatie en
--	---	---

	wordt ingezet op versterken van natuur en beleving van rivier en recreatie. 11. Ten onrechte is het alternatieve plan van Kloppend Stadshart niet bij de besluitvorming betrokken. 12. Er is sprake van verboden staatssteun nu de ontwikkelaar ongerechtvaardigd wordt verrijkt doordat diverse kosten niet zullen worden doorberekend (meerkosten dijkversterking, schadevergoedingen).	burgerparticipatie en Hoofdpijnen – Programma en Bouwhoogte. Wat betreft de Handreiking wordt opgemerkt dat het een handreiking betreft en geen formeel toetsingskader. Dit blijkt onder meer uit het voorwoord <i>'bron van informatie en inspiratie'</i> en uit hoofdstuk 1 <i>'De Handreiking biedt een kader voor het toetsen van initiatieven op ruimtelijke kwaliteit maar is geen toetsingskader'</i>. Overigens is een doelstelling van voorliggend plan het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit, onder meer door het transformeren van de zwakke schakels (Industrieterreinen) naar een bijzonder woon- en leefgebied. Het plan voldoet hiermee aan de hoofddoelstelling van de Handreiking. Tot slot heeft de provincie het plan beoordeeld en is hiermee akkoord. Ook daaruit blijkt dat het plan voldoet aan de provinciale inzichten. 11. Hoofdpijnen - Algemeen; achtergronden gebiedsontwikkeling. Het plan van Stichting kloppend Stadshart draagt in totaliteit minder bij aan de gemeentelijke doelstellingen. Het plan van de ontwikkelaar is getoetst en voldoet aan de gemeentelijke beleidskaders. 12. Er is geen reden om aan te nemen dat de door indiener bedoelde kosten en schadevergoedingen ten gevolge van het bestemmingsplan zullen moeten worden gemaakt, en ook niet dat deze voor rekening van de ontwikkelaar zouden moeten komen. Ook overigens is er van verboden staatssteun geen sprake.
Zienswijze 37	1. Indiener geeft onder verwijzing naar een gerechtelijke uitspraak aan dat de gemeente een verplichting heeft om 12 woonboten die nu nog in de Nieuwe Haven liggen een alternatieve ligplaats aan te bieden, vanwege	1. Hoofdpijnen – Woonboten Nieuwe Haven

	de onveilige situatie. Gelet op het vorenstaande dient de gemeente te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om dit binnen het plangebied te realiseren. Uit navraag bij de ontwikkelaar blijkt dat aan de oevers geen plek zou zijn voor privétuinen en extra woonschepen vanwege publieke domeinen van de oevers. Alle woonschepen bij de thans ongewenste ligplaatsen in de Nieuwe Haven hebben een publiekelijk toegankelijke ingang naar hun woonboot. Indieners gaan er dan ook vanuit dat dit geen vereiste zal zijn op de nieuw te creëren locaties in Stadsblokken/Meinerswijk en beschouwen dit besluit als een duidelijke drogreden met als doel om woonschepen te weren in het bestemmingsplan.	
Zienswijze 38	- Indiener uit zijn zorgen over het bepaalde dat de gebouwen in Stadsblokken gemiddeld 15 meter hoog zijn: - Indiener vraagt zich af hoe het gemiddelde bepaald wordt. Indiener geeft aan dat meestal van het rekenkundig gemiddelde wordt uitgegaan, maar dat de ontwikkelaar mogelijk uit zal gaan van meetkundig gemiddelde omdat dit beter uit komt. - Indiener vraagt zich of bij een gemiddelde bouwhoogte van 15 meter de gebouwen dus tot 29 meter + NAP kunnen komen (14 m + NAP). De maximale bouwhoogte zou niet meer dan 30 meter +NAP moeten zijn. - De loopfietsbrug van Stadsblokken naar Malburgen wordt voorzien van een houten dek. Bij dergelijke bruggen zijn de dragende brugranden doorgaans erg kwetsbaar voor horizontale stootbelastingen. De voorschriften voor bruggen voorzien ten onrechte niet in een regeling voor deze belasting.	<u>Paragraaf 7.3.2 (bestemming wonen) van de toelichting is op dit onderdeel aangepast, waarbij duidelijker wordt beschreven op welke wijze de gemiddelde bouwhoogte berekend dient te worden.</u> - Hoofdlijnen - Programma en bouwhoogte - Er ligt een wens vanuit het Uitwerkingsplan en Masterplan om een loopfietsbrug over de Groene Rivier van Malburgen naar Stadsblokken te realiseren. Er geldt geen realisatieverplichting, uitsluitend voorziet het bestemmingsplan in de planologische mogelijkheden voor het geval hier in de toekomst invulling aan wordt gegeven (toelatingsplanologie). In overleg met Rijkswaterstaat is afgesproken een brug ook onderdeel te laten zijn van de voorliggende watervergunning, echter uitsluitend om daarmee de mogelijkheid om hier in de toekomst invulling aan te geven. Het ontwerp van de brug en de

	3. De brug bij de Praets naar Meinerseiland heeft een constructie van 1,5 meter en deze brug ligt op ooghoogte vanaf de Praets en het Heuveltje. De beleving met de rivier is daarmee geheel verdwenen en ook het uitzicht vanuit de stad op een heel karakteristiek stukje Arnhem is hiermee verstoord. 4. Indiener vindt het gelet op waterhoeveelheden die in de toekomst moeten worden afgevoerd onjuist om woningbouw te plegen in uiterwaarden. 5. Indiener deed vol overtuiging mee aan het burgerparticipatieproces en was tevreden over de uitkomst. Helaas is er geen gevolg aan gegeven. 6. Debiet bij Lobith loopt afhankelijk van de klimaatscenario's op langere termijn op tot 22.000 m³/s volgens deltacommissaris. In Arnhem gaat het om een substantiële verhoging van het waterpeil van zeker 0,40 meter ten opzichte van waarvan nu wordt uitgegaan. Indiener geeft aan dat hiermee rekening moet worden gehouden, want bij een dergelijke stijging van het debiet komt de Nederrijn zeker weer in beeld om het extra water af te voeren om de druk op de Waal en de IJssel te minderen. 7. Met verhogen van de dijken in de toekomst zullen rivierverruimende werkzaamheden moeten worden verricht nabij de flessenhals in Arnhem. Beste optie is dan verder uitdiepen van de nieuwe nevengeul achter het Meinerseiland. Echter ligt het nieuwe wooneiland dan in de weg. Andere opties als verlenging Groene Rivier en nieuwe geul stroomafwaarts zijn niet reëel gelet op de aanwezigheid van voormalige vuilstorten, hetgeen hoge kosten met zich mee brengt.	aansluiting op de dijk moeten nog rivierkundig beoordeeld en geaccepteerd worden door Rijkswaterstaat en het waterschap Rivierenland. <u>Gelet op de specifieke zienswijzen op dit onderdeel en het karakter van dit voornemen (wens die indicatief is uitgewerkt) is besloten om de tekeningen voor de watervergunning aan te passen, waarbij uitsluitend de locatie van de brug wordt vastgelegd.</u> 3. Met de komst van het nieuw aan te leggen doorlaatwerk wordt het gebied opener dan in de huidige situatie, en wordt het contact met de rivier versterkt. Een gedetailleerd ontwerp is in deze fase nog niet voorhanden. Het is wenselijk om bij de ontwerputgangspunten waardevolle zichtlijnen mee te nemen, zoals het zicht vanaf het Heuveltje en de Praets richting de rivier en het zicht vanaf de stad richting het Heuveltje en de Praets. 4. Hoofdlijnen - Water 5. Hoofdlijnen - Communicatie en burgerparticipatie 6. Hoofdlijnen - Water 7. Hoofdlijnen - Water
--	---	--

Zienswijze 39	Deze zienswijze komt wat betreft inhoudelijke ruimtelijke bezwaren (groten)deels overeen met zienswijze 1. Hierna zijn uitsluitend de aanvullende en gewijzigde ruimtelijke bezwaren opgenomen. 1. Indiener vindt het opvallend dat het ontwerpbestemmingsplan begint met de toelichting. Vervolgens komen de bijlagen aan de orde. Nergens in de inhoudsopgave op blz. 3, 4, 5 en 6 wordt gerept over de regels van het bestemmingsplan. Door deze onduidelijkheid worden de betrokken burgers van Arnhem op achterstand gezet. 2. Indiener geeft aan dat het ontwerpbestemmingsplan afwijkt van hetgeen in de aanloop naar het referendum is gepresenteerd. Om die reden is de uitslag van het referendum niet representatief. 3. Indiener geeft aan dat de ontwikkelaar de belofte om van het gebied een Nationaal Park te maken niet nakomt. 4. Indiener heeft bedenkingen tegen de uitruil van gronden, en het in erfpacht geven van gronden aan de gemeente. Nu vooral water en een groot gedeelte vervuilde grond aan de gemeente in beheer wordt gegeven, wordt de gemeente geconfronteerd met onderhoudskosten en de verantwoordelijkheid daarvan. 5. Opvallend is verder dat er van alle bestemmingen en bouwregels door B&W afgeweken kan worden. In hoeverre schept het bestemmingsplan dan bescherming tegen ongebreidelde plannen van de ontwikkelaars.	Beantwoording zienswijze 1 1. Het bestemmingsplan is op de gangbare wijze opgesteld. Dat aangevangen wordt met de toelichting is gebruikelijk, aangezien in het betreffende document de plannen omgeschreven en onderbouwd worden. 2. Hoofdlijnen - Communicatie en burgerparticipatie 3. Er is nooit toegezegd dat een Nationaal Park zal worden ontwikkeld. Wat wél is toegezegd, is dat een uiterwaardenpark tot stand zal worden gebracht. Dat is ook waar het bestemmingsplan in voorziet (zie ook Hoofdlijnen - Algemeen; achtergronden gebiedsontwikkeling). 4. Hoofdlijnen - Kosten en vrees voor schade 5. Het is gebruikelijk om in een bestemmingsplan dergelijke afwijkingsbevoegdheden op te nemen om zodoende enige flexibiliteit te bieden. Bovendien dient bij eventuele toepassing van de afwijkingsmogelijkheden in de toekomst een afweging te worden gemaakt aan de hand van de in de planregels voor de aanwending van de afwijkbevoegdheden vastgelegde beoordelingsregels. Door middel van de beoordelingsregels is geborgd dat ook bij aanwending van de afwijkbevoegdheid sprake is van een goede ruimtelijke
-----------------------------	--	---

	6. Tijdens een informatieavond is door de gemeente en de ontwikkelaar aangegeven dat de eigenaren aansprakelijk zijn en blijven voor overstromingsschade. Indien de gemeente nu al bekend is met mogelijk gevaar, dient de gemeente die verantwoordelijkheid op zich te nemen. Ook als blijkt dat de Maatgevende Hoogwaterstanden verhoogd worden en als gevolg daarvan alle bebouwing verwijderd dient te worden. 7. Indiener vraagt zich af hoeveel woningen nu eigenlijk gebouwd gaan worden. 8. Het Rijk, de Deltacommissie en de waterschappen zijn nog bezig met een visie en plannen voor een goede waterverdeling over de Waal, IJssel en Rijn en met plannen voor dijkversterkingen. Daarbij wordt uitgegaan van een toename van de maximale Rijnafvoer tot 22.000 m³/s. Het is verstandig om te wachten met het goedkeuren van het plan om woningen in deze deels smalle Arnhemse uiterwaard te bouwen totdat de visie en plannen van het Rijk en de waterschappen zijn uitgewerkt. 9. Nergens in het ontwerpbestemmingsplan wordt duidelijk hoe de kwaliteit van de woningen gaat worden. Welke grootte krijgen de woningen? Indiener geeft aan dat ontwikkelaars zo klein en goedkoop mogelijke woningen proberen te realiseren die ze tegen een maxumprijs van € 200.000,- (prijspeil 1 januari 2018) mogen verkopen. Dat lijkt een goedkope en betaalbare woning, maar is het gelet op de zeer beperkte omvang niet. 10. Indiener is bang dat toekomstige bewoners een woning voor korte tijd aanschaffen en zo snel mogelijk op zoek gaan naar betere woningen, waardoor het gebied gaat fungeren als doorstroomgebied en men geen binding met de woonomgeving krijgt, met alle negatieve gevolgen van dien.	ordering. Tegen een eventueel verleende omgevingsvergunning met toepassing van de afwijkbevoegdheid staat bestuursrechtelijke rechtsbescherming open. 6. Hoofdlijnen - Kosten en vrees voor schade Beantwoording zienswijze 24: punt 14 7. In totaal zijn maximaal 430 woningen toegestaan, waarvan maximaal 80 op Meinerseiland en 350 op Stadsblokken. 8. Hoofdlijnen - Water 9. De ontwikkelaar zal een gevarieerd woningaanbod realiseren. Het zal gaan om een mix aan woningen voor verschillende doelgroepen en in verschillende groottes en prijsklassen. De woningen zullen overigens moeten voldoen aan de in het Bouwbesluit opgenomen wettelijke eisen, onder meer voor minimale afmetingen van verblijfsgebieden. 10. De gemeente herkent zich niet in het beeld dat indiener schetst. Het wordt een uniek woongebied dat duidelijk gaat voorzien in een kwalitatieve behoefte, onder meer vanwege de bijzondere locatie. Het ligt niet in de lijn der verwachting dat het gebied een grotere
--	---	---

	11. Over de maximale bouwhoogtes in Stadsblokken is, naar de aanloop naar het referendum, steeds gesproken over een gemiddelde bouwhoogte van 15 meter. Door tegenstanders van bebouwing daar is vaak aangegeven dat de bouwhoogte dus op kon lopen tot 30 meter. $(0 + 30)/2$ is gemiddeld 15 meter. Dit is door de voorstanders categorisch ontkend en daarmee zijn veel stemmers op het verkeerde been gezet. Een hoogte van 15 meter was in de ogen van velen wel acceptabel, want omsloten door boomkruinen. Indiener ziet nu dat er daadwerkelijk gebouwd mag worden tot 26 meter hoog. 12. In de bestemming Wonen-Bos mogen maximaal 80 woningen gebouwd worden. Op het begeleidende kaartje staan slechts 48 woningen afgebeeld. Het lijkt alsof deze al redelijk dicht bij elkaar staan, waardoor de functie "Bos" een wassen neus zal blijken te zijn, helemaal als daar nog 32 woningen bijgebouwd mogen worden.	doorstroom zal kennen dan een andere reguliere woonwijk. 11. Het klopt dat op een bouwhoogte is toegestaan tot maximaal 26 meter, echter geldt dit slechts voor een enkele locatie. Op de overige locaties dient sprake te zijn van een lagere bouwhoogte. Daarnaast kan slechts tot 26 meter worden gebouwd indien de bouwhoogte elders wordt verevend. Het vorenstaande is in overeenstemming met hetgeen opgenomen in het Uitwerkingskader dat ten grondslag heeft gelegen aan het referendum. 12. In het bestemmingplan wordt bij de Ruimtelijke afweging (hoofdstuk 6) een nadere toelichting gegeven op de gestelde kaders van Meinerseiland. Hierin is terug te vinden hoe de landschappelijke uitgangspunten juridisch verankerd zijn: het maximale aantal woningen en bebouwingsoppervlak wordt beschreven, de hoofdontsluiting heeft de bestemming 'Bos' gekregen met daaraan gekoppeld een afmeting en er wordt omschreven hoe de woonclusters binnen de bestemming Wonen-Bos ingericht gaan worden. In het recentelijk opgestelde stedenbouwkundig ontwerp wordt hier verder ingegaan op de samenhang van de woonclusters in relatie tot het gewenste eindbeeld: wonen in bos. De bebouwing bestaat uit een architectonische eenheid: zowel de woning, gebouwde buitenruimtes, parkeergarages en andere bijgebouwen wordt vorm gegeven als één architectonische eenheid.
--	--	---

	13. Door alle betonplaten leeg te schuiven en een enorme hoeveelheid bomen te kappen ziet het gebied er nu desolaat uit. Dat was volgens indiener bedoeld voor de beeldvorming. Niets doen en het gebied interessant te laten zijn als natuurontwikkelingsproject was veel interessanter en natuurlijker geweest.	De kavel buiten de architectonische eenheid is natuur. Een deel van deze natuurlijke kavel mag gemaaid worden. Het overige deel bestaat uit bos. Erfafscheiding is alleen mogelijk als het mee-ontworpen is als onderdeel van de architectonische eenheid. Verder zijn eigendomsgrenzen zijn niet zichtbaar in de vorm van hekwerken of schuttingen, maar worden deze gerealiseerd door middel van reliëf en beplanting. Door deze ontwerpmiddelen ontstaat binnen de woonclusters reeds een boszone. De zones tussen de verschillende woonclusters worden ook ingericht als boszone. Door dat er geen hekwerken tussen de private en openbare delen staan, gaan de afzonderlijk ingerichte delen bos samenwerken als een aanzienlijk bos waartussen woningen gelegen zijn. In het recentelijk opgestelde beeldkwaliteitsplan zijn nadere eisen geformuleerd. Hierin zijn regels beschreven die een robuuste, informele sfeer van het industriële verleden te midden van spontane natuur waarborgen. Op deze wijze wordt voorkomen dat er sprake is van een massale monotone wand en dakvorm. 13. Feit is dat het gebied er desolaat en verwaarloosd bij ligt. Dat is één van de redenen waarom de gemeente graag ziet dat onderhavig plan tot uitvoering wordt gebracht. Er is geen sprake van dat het gebied met het oog op de gewenste ontwikkelingen bewust verder verwaarloosd zou zijn.
--	--	--

	14. Indiener beschrijft de evenementenregeling opgenomen in het bestemmingsplan. Indiener geeft aan dat je als bewoner veel last kan hebben van categorie B- of categorie C-evenementen. Het geluid van de huidige B- en C-evenementen op de Stadsblokken is te horen tot ver in de binnenstad en tot ver in Malburgen. Ook is er overlast door afval en verkeer. Indiener pleit voor enkel kleinschalige evenementen (categorie A en voor strenge regels aan het achterlaten van afval en aan het verkeer. 15. De voor "Bos" aangewezen gronden zijn zo klein, dat deze term de lading niet dekt. Ook is er sprake van bebouwing in het 'Bos'. 16. Uit het conceptbestemmingsplan blijkt dat in de met "Bos", "Natuur" en "Groen-Landschap en Park" aangewezen gronden, zonder vergunning, verharding aangelegd mag worden, mits het kleiner is dan 25 m². Dit betekent dat overal plukjes verharding van 24,9 m² aangelegd mogen worden. Dit lijkt het einde van het bos en de natuur. 17. In de bestemming "Gemengd" en "Water" wordt gesproken over de reparatie/restauratie van historische schepen. Op de bestemming "Gemengd" zijn geen schepen langer dan 25 m toegestaan. In de bestemming "Water" is ruimte voor een theaterschip, bv de Hugo Grotius, die er nu al ligt. Onduidelijk is of het schip, met deze grootte daar nu wel	14. Het festivalterrein is een bestaande functie die in het bestemmingsplan juridisch is begrensd. De invloed van het evenemententerrein op de omgeving (bebouwing en natuur) is onderzocht. Uit het uitgevoerde onderzoek is gebleken dat aan alle normen kan worden voldaan en dat er geen sprake zal zijn van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat in de omgeving. Wat betreft afval en verkeer wordt opgemerkt dat een regeling over dergelijke aspecten niet in een bestemmingsplan thuishoort. Daaraan zal wel aandacht worden besteed in de evenementenvergunningen. 15. De gemeente herkent zich niet in het beeld dat indiener schetst. De bestemming geeft duidelijk het toekomstig beeld weer, namelijk een bosweg naar/door Meinerseiland. Binnen de bestemming 'Bos' is overigens op basis van de regels geen bebouwing toegestaan. 16. De woningen moeten ontsloten worden middels een in- en uitrit. Daarvoor is verharding nodig. Er is geen reden om te veronderstellen dat het hele gebied van plukjes verharding zal worden voorzien; daar heeft niemand belang bij. Daarnaast geldt dat dergelijke verhardingen meegeteld worden ten aanzien van omvang van het programma (lid 21.2.1). De mening van indiener wordt dan ook niet gedeeld. 17. Binnen de bestemming 'Water' mag inderdaad een theaterboot liggen. De omvang van die boot is mag niet meer bedragen dan 600 m² (zie planregel 10.1 onder h). Binnen de bestemmingen
--	---	--

	of niet opgeknapt mag worden.	'Water' en 'Gemengd' mag binnen de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd – 1' ook worden gewerkt aan historische schepen. Daarbij geldt dat metalen schepen waaraan wordt gewerkt niet langer mogen zijn dan 25 meter. <u>Dat is per abuis wel geregeld in art. (voor de bestemming Gemengd), en nog niet in art. 10 (voor de bestemming Water). Dit wordt alsnog toegevoegd.</u> Wat betreft de Hugo Grotius de huidige werkzaamheden komen ten gevolge van voorliggend bestemmingsplan onder het overgangsrecht te vallen. Dit betekent dat na inwerkingtreding van het bestemmingsplan de restauratie van het huidige schip mag worden afgerond, maar er geen nieuwe werkzaamheden aan andere schepen met een dergelijke lengte mag plaatsvinden.
	18. In het concept-bestemmingsplan wordt geopperd dat het gebied voor alle inwoners van Arnhem, dus voor iedereen, toegankelijk zal gaan zijn. Echter, door het graven van de nevengeul is het gebied voor de inwoners van Malburgen al minder toegankelijk geworden. Nergens in het plan wordt gesproken over het vergroten van de huidige toegankelijkheid voor de inwoners van Malburgen. Ook met de fiets kunnen de inwoners van Malburgen niet gemakkelijk het gebied in. Een gemiste kans voor de bewoners die al de meeste overlast door deze plannen moeten gaan dragen. 19. In het verleden is het gebied in gebruik geweest als vuilstort en ook als scheepswerf. Grote delen van het gebied zijn behoorlijk vervuild (zie kaartje). Het is volstrekt onduidelijk wat er met deze vervuilingen gaat gebeuren. De nieuw te graven geul gaat dwars door het vervuilde gebied. Door golfslag zullen de oevers afkalven, waardoor vervuilde grond in de rivier of aan de oppervlakte kan komen. Dit is potentieel gevaarlijk voor het grondwater, het oppervlaktewater en de volksgezondheid. Nergens in	18. De toegankelijkheid van het gebied zal worden vergroot. Dit zal onder meer gebeuren door het aanleggen van nieuwe struin- en wandel/fietspaden en verwijderen van hekken. Logische (recreatieve) verbindingen die nu door eigendomsgrenzen geblokkeerd worden kunnen straks alsnog gerealiseerd worden waardoor een aaneengesloten netwerk van doorgaande wandel/fiets- en struipaden ontstaat. 19. Hoofdlijnen - Bodem

	het concept-bestemmingsplan wordt gesproken over het voorkomen van deze vervuiling.	
Zienswijze 40	1. De plannen staan voldoende biodiversiteit in de weg: zij verkleinen/vernauwen een corridor tussen de naastgelegen natuurgebieden en zetten een streep door de mogelijkheid van een hiertoe functioneel aaneengesloten uiterwaardengebied langs de Neder-Rijn. Op dit moment is in het gebied nog geen sprake van permanent menselijke activiteit, maar is alleen overdag sprake van verstoring. Met de komst van de vele woningen zal de menselijke aanwezigheid (incl. bijbehorend verkeer, huisdieren ed.) dus verstoring permanent worden. 2. Volgens indiener zijn de plannen onvoldoende onderbouwd wat betreft het voldoen aan de toetsingskaders voor waterveiligheid / rivierafvoer. De effecten van de plannen zijn berekend op basis van maximale rivierafvoervolumes die inmiddels achterhaald lijken. De besluiten moeten aangeven ofwel (i) welke maatregelen voorhanden zijn die kunnen voorkomen dat er bij meer dan 16.000m³/s Lobith een probleem voor het stroomgebied van de Neder-Rijn ontstaat, ofwel (ii) wat de motivering ervoor is dat planuitvoering geen probleem vormt als er afvoervolumes boven het gehanteerde toetsingsmaximum door de Neder-Rijn komen. Daarnaast vindt indiener in de stukken geen logische verklaring dat het bouwen in de uiterwaarden op deze locatie wordt toegestaan, terwijl tegelijkertijd op vele locaties belemmeringen (ook minimale) moeten worden weggenomen. 3. Met de plannen komen publiek gefinancierde maatregelen ten bate aan een private ontwikkelaar, onder meer door reeds gerealiseerde rivierverruimende maatregelen. Hoeven deze publiek gefinancierde maatregelen niet voor rekening van de ontwikkelaar te komen, terwijl die maatregelen blijkbaar wel (mede) de ruimte creëren waardoor deze plannen kunnen worden goedgekeurd? Daarnaast verwacht indiener dat er bij reeds geplande publieke projecten in het stroomvoerend deel van de rivier (bijv. verruiming Rijnkade) er meerkosten kunnen ontstaan bij	1. Hoofdpijnen – Landschap, natuur en ecologie. Bestaande agrarische grond met intensief gebruik wordt natuur waardoor daadwerkelijk natuurgronden met elkaar verbonden worden. De Groene Rivier kan daardoor een natuur corridor tussen het bestaande uiterwaardpark kerngebied en de Bakenhof gaan vormen. In de nieuwe bebouwde omgeving is natuurinclusief bouwen uitgangspunt en zijn grote hoeveelheden natuurverblijven voorzien in deze bebouwing, waardoor voor bijvoorbeeld vleermuizen (beschermde soort) meer verblijfsruimten ontstaan. De mening van indiener wordt dan ook niet gedeeld. 2. Hoofdpijnen – Water. Zie ook beantwoording zienswijze 23 punt 3 3. Hoofdpijnen - Kosten en vrees voor schade

	doorgang van de plannen. Hoe dit zich verhoudt tot de financiële zekerheidsstelling door de ontwikkelaar, wordt niet beschreven in de ontwerpbesluiten. In de stukken wordt aangegeven dat 'conform artikel 7.14 Waterwet een ieder die als gevolg van besluiten of feitelijke handelingen in het kader van het waterbeheer gedupeerd is, een verzoek om schadevergoeding kan indienen bij het betrokken bestuursorgaan.' Mocht er schade ontstaan die (mede) het gevolg is van de plannen, dan komen deze dus niet elders dan bij 'de gemeenschap' terecht. 4. Indiener herkent nauwelijks nog iets van de uitkomsten van het participatieproces. Van ondersteunende woningbouw is volgens indiener geen sprake en het is fictie dat de plannen natuur opleveren. Onterecht wordt de suggestie gewekt dat het bestemmingsplan Stadsblokken-Meinerswijk 2015 niet allang is vastgesteld. De plannen suggereren dat het grootste deel van het uiterwaardengebied als gevolg van deze besluiten van woonbebouwing gevrijwaard blijft (hetgeen ook gold), maar dit is voor het overgrote deel al door de besluitvorming in 2015 gerealiseerd. 5. Indiener geeft aan dat de normatieve kaders te gefragmenteerd zijn en beschermen onvoldoende als het aankomt op een afweging tegen financiële - of andere, makkelijker te concretiseren - belangen. Indien de plannen doorgang vinden dan verzoekt indiener in de ontwerpbesluiten zoveel mogelijk concrete maatregelen op te nemen om effecten van menselijke aanwezigheid in en activiteiten op het gebied te minimaliseren.	4. Hoofdlijnen - Communicatie en burgerparticipatie. Hoofdlijnen - Landschap, natuur en ecologie Niet ingezien wordt op welke wijze voorliggend bestemmingsplan suggereert dat het voorziet in vrijwaring van het grootste deel van het uiterwaardengebied van woonbebouwing ten opzichte van het bestemmingsplan Stadsblokken-Meinerswijk. Beide plannen voorzien hier in feite in. 5. Hoofdlijnen - Landschap, natuur en ecologie. Alle noodzakelijke maatregelen zoals opgenomen in het ecologisch onderzoek zullen uitgevoerd worden.
Zienswijze 41	Deze zienswijze komt wat betreft inhoudelijke ruimtelijke bezwaren (groten)deels overeen met zienswijze 1. Hierna zijn uitsluitend de aanvullende en gewijzigde ruimtelijke bezwaren opgenomen. 1. Indiener vindt de gehanteerde bouwhoogten in Stadsblokken te hoog. Dergelijke grote bouwhoogten (21 en 26 meter) zijn volgens indiener niet passend voor die locatie. Indiener verzoekt te hoge bebouwing in het gebied te voorkomen en de maximale bouwhoogte te beperken tot 21 meter, en in artikel 11.2 lid d de maximum bouwhoogte te beperken tot 18 meter. Indiener verwijst naar de hoge bebouwing bij het Croydonplein; dat is hier niet passend. Verder missen de in het Masterplan gesuggereerde bouwblokken de ruimtelijke kwaliteit die wenselijk is voor de wanden van de publieke ruimten die in het gebied Stadsblokken worden gecreëerd. Terecht wordt	Beantwoording zienswijze 1 1. Hoofdlijnen - Programma en bouwhoogte In aanvulling op hetgeen in de hoofdlijnen is opgenomen wordt hier nog het volgende aan toegevoegd. In het plan is zodanig rekening gehouden met bouwhoogten in relatie tot de afstand tussen de gebouwen, hoogte en geleding van gebouwen, dat er sprake is van een grote ruimte, die niet alleen bepaald wordt door bebouwing maar ook door de maat

	bij een van de referentiebeelden op pagina 105 gesteld: Algemeen: verticale belijning gevel. Dit zou ook moeten gelden voor de vormgeving van de gebouwen B en D. In dat opzicht is de haven van Honfleur (Frankrijk) volgens indiener een beter referentiebeeld voor de bebouwing dan diverse voorbeelden opgenomen in het Masterplan. Indiener verzoekt om een dergelijke kwaliteitseis te verbinden aan de optie om hoger te bouwen dan 15 meter.	van de "haven" en de weidsheid van het uitzicht in noordelijke richting. Op Stadsblokken is dan ook sprake van een gebied waar de grote groengebieden en water beeldbepalend zijn en de bebouwing meer in balans is met zijn groene omgeving dan in het gebied Croydonplein. In het recentelijk opgestelde beeldkwaliteitsplan zijn randvoorwaarden opgenomen, die voorkomen dat hier sprake is van monotone architectuur. Verder worden er eisen gesteld aan dakbeëindigingen, relatie van de woningen met het maaiveld en is er sprake van een groenvoorziening, die kansen biedt voor recreatief gebruik voor de buurt maar ook voor de stad. In maat, schaal en korrel is gezocht naar gebouwen die verwijzen naar het industriële verleden en differentiatie aan gebouwen met verschillende hoogten.
Zienswijze 42	1. Het plan gaat uit van een totaal aantal toe te voegen woningen van 430. Dat is meer dan ondersteunend, zoals in de Gebiedsvisie werd aangegeven. Arnhem heeft meer potentiële bouwlocaties, zoals diverse voormalige bedrijventerreinen (omgeving Arnhem Buiten/Akzo/locaties Westervoortsedijk) die op de nominatie staan om gerevitaliseerd te worden en Schuytgraaf dat nog verder wordt ontwikkeld. Verder is er al sprake van de toevoeging van 16 tiny houses (voorlopig tijdelijk) aan het gebied. 2. Indiener mist een afweging voor de gekozen functies in het ontwerpplan op basis van duurzaam ruimtegebruik. Verspreid gelegen laagbouw is in dit gebied naar mening van indiener strijdig met duurzaam ruimtegebruik. Zowel in directe zin als ook indirect vanwege het ruimtebeslag en de uitstraling van benodigde infrastructuur en toename van autoverkeer in het plangebied.	1. Hoofdlijnen - Algemeen; achtergronden gebiedsontwikkeling Hoofdlijnen – Programma en bouwhoogte Hoofdlijnen - Communicatie en burgerparticipatie 2. De nieuwe bebouwing wordt gerealiseerd ter plaatse van bestaande (bedrijven)terreinen (planologisch witte vlekken). Bij de planvorming was behoud van karakteristieke en monumentale gebouwen uitgangspunt. Ontsierende bebouwing niet passend in het toekomstbeeld of bebouwing welke

	3. Aangegeven wordt dat in het MER de effecten van de aanpassingen en ontgravingen (binnen Meinerswijk) op het grondwater zijn beschreven en dat de conclusie van dit onderzoek is dat er geen noemenswaardige effecten zullen optreden. Tegelijkertijd wordt geconstateerd dat er weinig informatie is over de (grond)waterstanden in het plangebied. Naar mening van indiener kan men alleen op basis van goed inzicht in de (grond) waterstanden in een gebied conclusies trekken over de effecten van ingrepen. Ten tweede wordt aangegeven dat niet duidelijk is of de verlaging van de doorstroomgebieden ten noorden van de Groene Rivier (ten oosten van de Nelson Mandelabrug) kunnen leiden tot binnendijkse effecten. Indiener vindt dat deze aspecten vooraf goed onderzocht moeten worden en acht alleen monitoring niet genoeg.	redelijkerwijs niet geschikt te maken is voor de nieuwe functie wordt gesloopt en de nieuwe bebouwing zal op een adequate wijze worden ingepast. Gelet op het vorenstaande wordt gesteld dat de gebiedsontwikkeling in overeenstemming is met duurzaam ruimtegebruik en zorgt voor een forse verbetering van de ruimtelijke kwaliteit ter plaatse. 3. Er is onderzoek uitgevoerd naar verandering in grondwatersystemen in het plangebied. Dit criterium is neutraal beoordeeld, dat wil zeggen dat het voornemen geen of een neutraal effect op het grondwatersysteem heeft. De motivering daarvoor is ook in het MER opgenomen: de grondwaterstanden en stromingen in het plangebied worden gedomineerd door de rivierstand van de Nederrijn. Het graven van de nevengeul en het aankoppelen van de plas van Bruil aan de rivier zijn de enige voorgenomen activiteiten die meer dan een lokaal effect op de het grondwater kunnen veroorzaken. Naar verwachting zullen de voorgenomen extra ontgravingen rond de nevengeul en de plas van Bruil geen noemenswaardig effect hebben op het grondwater. De verwachting is dat de koppeling van de plas aan de rivier niet leidt tot significante andere waterstanden, en daarmee verandering van de grondwaterstanden en stromingen. Ten tweede is de verwachting dat de ontgraving van klei nauwelijks leidt tot beïnvloeding van de onderliggende stijghoogte, omdat de stijghoogte in het zandpakket onder de ontgraving vrijwel gelijk is aan de dynamiek van de
--	--	--

	4. Indiener heeft gelezen dat er een bodemonderzoek naar de plas van Bruil wordt uitgevoerd. Dit is van belang omdat eventuele vervuilingen gemobiliseerd kunnen worden bij hoge waterstanden en ingrepen die aldaar worden voorzien. Het is niet duidelijk of de resultaten van dit onderzoek bij voorliggend ontwerpplan ter inzage zijn gelegd. Daardoor is het niet inzichtelijk of een doorsteek ter plaatse wel mogelijk is en wat er met eventuele vervuilingen gebeurt.	rivierwaterstanden. Ten derde liggen er in de uiterwaard diverse plassen tussen de plas van Bruil en het binnendijkse gebied die contact maken met het watervoerend pakket, en daarmee ook de stijghoogte beïnvloeden. Binnendijs zijn dan ook geen effecten te verwachten. In de watertoets (bijlage 13 van het bestemmingsplan) wordt gesteld dat de verlaging van de doorstroomgebieden ten noorden van de groene rivier (ten oosten van de Nelson Mandelabrug) mogelijk kunnen leiden tot binnendijkse effecten. Derhalve wordt een algemene aanbeveling gedaan om een monitoringsplan op te stellen voor de uitvoering van de werkzaamheden, en daartoe gebruik te maken van reeds geplaatste meetpunten voor de Groene Rivier. Deze aanbeveling heeft geen invloed op de beoordeling ten aanzien van het gehele grondwatersysteem in het gebied. De effecten van de aanpassingen en ontgravingen (binnen Meinerswijk) op het grondwater is dan adequaat en volledig onderzocht. 4. In 2017 heeft een verkennend waterbodemonderzoek (referentie: B-MVV-116-16255315) plaatsgevonden naar de Plas van Bruil. Dit onderzoek is ook toegevoegd aan de aangevraagde vergunningen. In dit onderzoek is de stort aan de rand van de Plas van Bruil ook onderzocht. Onder andere op basis van dit onderzoek is de economische uitvoerbaarheid van dit plan bepaald. Na het indienen van de vergunningen heeft ontwikkelaar opdracht gegeven om nader
--	--	--

	5. Indiener geeft aan dat er mogelijke aanwezige vervuilingen in het kwelwater afkomstig van het terrein ten noorden van station Arnhem Centraal aan de Amsterdamseweg (Nepromaterrein) mogelijk zijn door de gevolgen op kwelstromen. Het Nepromaterrein schijnt nu zelf wel zo schoon te zijn dat er gebouwd kan worden maar of en hoe de ondergrondse vervuilingen zich nu bewegen is onbekend. Daarnaast zijn in de bodem van Meinerswijk zelf ook de nodige vervuilingen aanwezig. 6. Deelgebied Meinerseiland a. Het ontwerpbestemmingsplan wijkt volgens indiener essentieel af van de gebiedsvisie nu er 80 woningen worden gerealiseerd in plaats van de beoogde recreatieve/culturele functie. b. De noodzaak voor de bouw van 80 woningen op deze locatie is niet aangetoond.	onderzoek naar deze stort te verrichten. Dit onderzoek is inmiddels uitgevoerd en leidt niet tot andere conclusies over de economische uitvoerbaarheid. <u>Het hiervoor genoemde onderzoek is toegevoegd aan bijlage 16 van de toelichting.</u> Het maken van de doorsteek heeft altijd als gevolg dat alle aanwezige verontreinigingen worden opgenomen, beoordeeld en een definitieve toepassing wordt bepaald. Het netto-milieuresultaat is dus altijd positief omdat de verontreinigingen en met name die onder water aanwezig zijn, worden opgenomen en verwijderd worden uit het water. Bij eventuele ingrepen ('doorsteken') worden waar nodig werkzaamheden aangepast danwel maatregelen genomen om binnen de wettelijke kaders de ingrepen uit te voeren. E.e.a. wordt omschreven in een nog op te stellen plan van aanpak. 5. De gevreesde effecten inzake het Nepromaterrein zijn niet te verwachten. Wat betreft vervuilingen in het plangebied zelf geldt, zoals hiervoor ook al is aangegeven, dat waar nodig maatregelen worden genomen om (ook ondergrondse) verspreiding van verontreinigingen te voorkomen. 6. a. Hoofdpijnen - Communicatie en burgerparticipatie Hoofdpijnen – Programma en bouwhoogte b. Hoofdpijnen - Algemeen; achtergronden gebiedsontwikkeling. De woningen voorzien zowel in de kwantitatieve als kwalitatieve behoefte.
--	---	--

	c. De woonbestemming is deels overlappend met bestaande groenstructuren. Indiener vraagt zich af of dit betekent dat groenstructuren kunnen worden omgevormd naar woonfuncties en zo ja geldt er dan een compensatiebeginsel. d. Indiener vindt dat een onderscheid moet worden gemaakt in bos en wonen (beperkt tot bouwvlak en tuin). In voorliggend plan is bos ondergeschikt gemaakt aan de bestemming wonen. Bovendien geeft een bestemming wonen in de regel meer mogelijkheden voor vergunningsvrij bouwen ten koste van het aanwezige groen. Tot slot kan via toepassing van de wijzigingsbevoegdheid het te bebouwen oppervlak en dus het aantal woningen nog worden vergroot ten koste van de natuur-bosfunctie.	c. Zoals beschreven in de Hoofdlijnen - Landschap, natuur en ecologie leidt het plan per saldo tot meer groen/natuur. Gronden met een bos, groen of natuurbestemming kunnen niet worden omgevormd naar woonpercelen. d. Op dit moment ligt de exacte locaties woningen nog niet vast. Daarom is gekozen voor de betreffende plansystematiek. Binnen de bestemming is opgenomen dat in elk bestemmingsvlak een minimum percentage van de gronden ingericht en in stand moet worden gehouden als groen of bos. Hiermee wordt gegarandeerd dat er een groenkader tussen de woningen moet worden gerealiseerd en in stand moet worden gehouden. Daarnaast zijn de gronden tussen de gebieden met de bestemming 'Wonen - Bos' bestemd als 'Groen - Landschap en park' waardoor ook ter plaatse het groene kader gegarandeerd is. Vergunningsvrije gebouwen zijn op gronden met de bestemming 'Wonen – Bos' uitgesloten doordat in de bestemming de bepaling is opgenomen dat de gronden binnen de bestemming niet worden aangemerkt als zijnde erf als bedoeld in bijlage II van het Bor. Tot slot zijn er geen wijzigingsbevoegdheden opgenomen waarmee het totaal te bebouwen oppervlak danwel het aantal woningen kan worden vergroot.
	7. Deelgebied Haven van Workum Voor zover er ondersteunende woningbouw nodig is in het plangebied dan heeft uit stedelijk opzicht de Haven van Workum nabij de Mandelaburg de voorkeur als bouwlocatie. In het kader van duurzaam ruimtegebruik zou hier gekozen kunnen worden voor een appartementengebouw die in	7. Voor een reactie wordt verwezen naar de reactie hiervoor onder 2 en wat betreft de bouwhoogte wordt verwezen naar de beschrijving opgenomen in Hoofdlijnen - Programma en bouwhoogte.

	omvang en hoogte (max. 17,5 meter) overeenkomt met de gebouwen zoals die nu elders langs de Malburgse Dijk te vinden zijn. Op die manier is op een logische locatie (relatief weinig extra infrastructuur nodig, dicht bij de stad) toevoeging van woningen met beperkt ruimtegebruik mogelijk. 8. Stadsblokken Wonen a. Gelet op het aantal woningen en de toegestane bouwhoogten is het duidelijk voor indiener dat deze complexen de omgeving en dus ook de Groene Rivier qua beleving zullen gaan domineren. Een beeldkwaliteitsplan ontbreekt. Indiener vindt dat ook dit planonderdeel in essentiële mate afwijkt van hetgeen in de Gebiedsvisie staat als het gaat om ondersteunende (woon) bebouwing bij cultuur en recreatiefuncties in een natuurlijke omgeving. De Groene Rivier is vanwege zijn natuurfunctie extra gevoelig voor lichtverstoring. Zoals boven al aangegeven heeft de locatie Haven van Workum de voorkeur als het gaat om eventuele noodzakelijk toe te voegen ondersteunende woonbebouwing. b. De huidige muziekfestivals geven vanwege langdurig dreungeluid overlast voor bewoners van Arnhem omgeving, zelfs op kilometers afstand. Indiener verzoekt om bij de bestemmingen die evenementen en concerten mogelijk maken en waarbij nu een maximale geluidbelasting op de dichtstbijzijnde gevel van 80 dB(A) wordt toegestaan, andere – specifiek door indiener omschreven – randvoorwaarden in het bestemmingsplan op te nemen.	8. a. Zoals beschreven in de Hoofdpijnen - Programma en bouwhoogte is het plan vanuit stedenbouwkundig oogpunt aanvaardbaar. Een beeldkwaliteitsplan is inmiddels opgesteld en zal tegelijk met het bestemmingsplan in de gemeenteraad worden behandeld en worden vastgesteld. Bij de aanvraag om een omgevingsvergunning voor het bouwen wordt aan de in het beeldkwaliteitsplan gestelde criteria getoetst. Wat betreft de opmerking ten aanzien de Gebiedsvisie wordt verwezen naar Hoofdpijnen - Communicatie en burgerparticipatie en Hoofdpijnen – Programma en bouwhoogte. Tot slot wordt opgemerkt dat uit ecologisch onderzoek t.a.v. lichthinder enkel is gebleken dat langs de Nederrijn lichtverstoring voorkomen moet worden in verband met een vliegroute van meervleermuizen. Hiervoor is in artikel 7.2. van de planregels opgenomen dat verlichting niet is toegestaan. b. In het bestemmingsplan en het daarbij behorende akoestische onderzoek is de afweging en onderbouwing gegeven voor de in het plan toegestane evenementen op het evenemententerrein. Dat dit op een beperkt aantal dagen tot verhoogde geluidniveaus kan leiden, is daarbij onderkend. Er heeft een afweging plaatsgevonden tussen hinder gedurende beperkt aantal dagen en beperkt aantal uren per dag tijdens de genoemde grote
--	---	--

	c. Een ander aspect is laserverlichting en vuurwerkshows tijdens evenementen. Ook dit is verstorend voor allerlei dieren, zowel dag- als nachtdieren, en brengt ook de kwetsbare natuurwaarden in gevaar. Indiener vindt het van belang dat hiervoor in het bestemmingsplan de nodige voorzorgsmaatregelen worden opgenomen, onder meer met betrekking tot verlichting, geluid, vuurwerk en tijden. 9. Natuur- en landschap inclusief bouwen algemeen In de toelichting van het plan wordt gesproken over natuur inclusief bouwen. In de planregels vindt indiener daar niets over terug als het gaat om bouwmaterialen, bouwvorm, inpassing en dergelijke. Dat betekent dat dit aspect juridisch niet is geborgd. Daarnaast ontbreken ook randvoorwaarden voor aan te brengen verlichting in het plangebied. Ook mist indiener een beeldkwaliteitsplan. 10. Recreatiezonering en verkeer In het plan is een globale zoneringskaart opgenomen maar verder is geen informatie opgenomen over hoe zal worden omgegaan met de toename aan bewoning, verkeer en activiteiten in het plangebied en de te verwachten extra uitloop en daarmee verstoring in de omringende natuur zoals bijvoorbeeld in de Groene Rivier (Groene Ontwikkelzone) en de Meinerswijkse Plassen (GNN). Vanwege het ontbreken van verkeersbestemmingen is onduidelijk hoe de ontsluiting naar deelgebied Stadsblokken wordt vormgegeven. Indiener vraagt zich tot slot af of de bestaande infrastructuur wel is toegerust om de bouwopgaven en de	evenementen tegenover het belang van een groot evenemententerrein midden in de stad. Onder de in het bestemmingsplan gestelde voorwaarden worden de evenementen aanvaardbaar geacht en leiden deze niet tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat in de omgeving van het evenemententerrein. c. Op en direct nabij het evenemententerrein komen voor zover bekend alleen algemene soorten voor. Deze soorten mogen in een bepaalde mate worden verstoord. Indien er in de toekomst bijzondere soorten voorkomen nabij het evenemententerrein dan moet er een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming worden aangevraagd. 9. In de ontheffing van de Wet natuurbescherming zijn mitigerende maatregelen voorgeschreven die uitgevoerd moeten worden. Het gaat dan onder andere om natuurinclusief bouwen. Wat betreft verlichting zie beantwoording zienswijze 8: punt 1. Een beeldkwaliteitsplan is opgesteld en deze zal tegelijk met het bestemmingsplan in de gemeenteraad worden behandeld en worden vastgesteld. 10. Wat betreft wijze van ontsluiting wordt verwezen naar paragraaf 4.4 van de toelichting. Door de beperkte (openbare) toegankelijkheid van het gebied voor autoverkeer en tegelijkertijd geoptimaliseerde toegankelijkheid voor alternatieve vormen van vervoer wordt de verkeersdruk op het gebied tot een minimum beperkt. De maatvoering van de verkeersvoorzieningen is zodanig dat de
--	--	--

	verkeersaantrekkende functies te kunnen afwikkelen. 11. Indiener verzoekt om in het bestemmingsplan een compensatiebepaling op te nemen, zodat bij vergunde of niet vergunde kap/ verwijdering van begroeiingen sprake is van een goede compensatie van het verdwenen groen, bij voorkeur in het plangebied. 12. Indiener leest in het ontwerpbesluit dat op een deel van de aan te leggen geul een stortlocatie aanwezig is waar betonplaten, puin, asfaltbrokken en verhoogde gehalten voor zware metalen en vluchtige stoffen zijn aangetroffen. Indiener begrijpt hieruit dat de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan op dit punt nog niet is aangetoond nu de ontgravingen, de toepassingen en eventueel het herschikken van vervuilde grond nog niet is goedgekeurd door het daartoe bevoegde gezag.	te verwachten (noodzakelijke) verkeersbewegingen goed kunnen worden uitgevoerd, met een zo klein mogelijke aanspraak op de (openbare) ruimte. Voor (bezoekers van) verkeersaantrekkende functies in het gebied worden geen voorzieningen voor autoverkeer voorzien, om zodoende het gebruik van alternatieve vormen van vervoer te stimuleren. Voor die alternatieven worden de voorzieningen geoptimaliseerd. Tot slot is middels onderzoek aangetoond dat van onevenredige effecten op natuurgebieden geen sprake is. 11. Hierin is voorzien via dubbelbestemmingen op de gebieden waar nu geen regels ten aanzien van de kap van bomen gelden. Compensatieregels heeft de gemeente vastgelegd in de Groenvisie 2017-2035. 12. Hoofdpijnen - Bodem Hoofdpijnen - Kosten en vrees voor schade De uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan staat niet ter discussie.
Zienswijze 43	1. De mate waarin het ontwerpbestemmingsplan in woningbouw voorziet wijkt af van de Gebiedsvisie 2012. De vrees bestaat bovendien dat in de toekomst ook op het evenemententerrein woningen zullen worden gebouwd. De ontwikkelaar zou het evenemententerrein moeten overdragen om te voorkomen dat daar in de toekomst woningbouw plaatsvindt.	1. Hoofdpijnen - Communicatie en burgerparticipatie en Hoofdpijnen – Programma en bouwhoogte. Wat betreft de voorspelling van indiener dat ter plaatse van het evenemententerrein op termijn ook woningbouw zal plaatsvinden is in het kader van voorliggende ruimtelijke procedure niet relevant, aangezien voorliggend bestemmingsplan hier op geen enkele wijze in voorziet.

	2. De ontwikkelaar gebruikt haar eigendomspositie om de gemeente onder druk te zetten. In de communicatie marginaliseert de ontwikkelaar het geplande woningbouwprogramma. 3. Onvoldoende duidelijk is of wat betreft de ligging nabij de rivier wel wordt voldaan aan art. 2.4.3 t/m 2.4.5 Barro en art. 3.1.6 Bro. 4. Onvoldoende is gemotiveerd dat er voor de huidige en toekomstige bewoners (incl. die van de ligplaatsen) geen sprake is van onacceptabele veiligheidsrisico's. 5. Gevreesd wordt voor hinder in de woon- en leefomgeving van de Haven van Coers. 6. Zware verontreinigingen maken het plan onuitvoerbaar. 7. Er is ten onrechte niet voorzien in een vergunningstelsel ter bescherming van archeologische waarden. 8. Gelet op de parkeerbehoefte in relatie tot de door de raad aangenomen motie bij het Uitwerkingskader, is het plan niet uitvoerbaar.	2. Hoofdpijnen - Communicatie en burgerparticipatie. 3. In par. 3.2.1.2 van de plantoelichting wordt uiteengezet dat het bestemmingsplan wel degelijk voldoet aan het Barro. Gelet op deze en overige onderdelen van de plantoelichting, wordt ook aan art. 3.1.6 Bro voldaan. 4. Hoofdpijnen - Kosten en vrees voor Schade 5. Hoofdpijnen - Milieu- en omgevingsaspecten. 6. Hoofdpijnen - Bodem. Er is geen reden om te twijfelen aan de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. 7. Er heeft een bureau- en booronderzoek plaatsgevonden, waarna de resultaten zijn vertaald naar de verbeelding en de regels (zie artikel 14, 15 en 16 van de planregels). Dit is overeenkomstig de wijze waarop archeologische waarden ook elders in Arnhem worden beschermd. Dat er geen sprake is van een vergunningstelsel is dan ook niet correct. 8. In de volgens de normering benodigde parkeercapaciteit wordt voorzien. Bij de vaststelling van het Uitwerkingskader zijn geen moties aangenomen. Het klopt dat het parkeren moet worden opgelost op eigen terrein. Het gebied en het bestemmingsplan biedt hiervoor voldoende mogelijkheid. In de regels is de standaard Arnhemse parkeernorm gehanteerd zoals ook in het facetplan parkeren is opgenomen. De parkeernorm wordt verlaagd met 0,2 parkeerplaats per
--	---	---

	9. Het is in strijd met regels over staatssteun om niet inzichtelijk te maken hoe de financiering door de gemeente van de ontsluiting eruit ziet. 10. De effecten van de ontsluiting voor de bewoners van de Haven van Coers zijn ten onrechte niet inzichtelijk gemaakt. 11. De onlangs verleende vergunningen voor horeca (museumcafe en stadsstrand) staan haaks op het uitgangspunt dat er sprake zou zijn van één plan voor alle ontwikkelingen.	woning ter stimulering van alternatieve vormen van vervoer. 9. Beantwoording zienswijze 36, punt 12. 10. De beoogde ontsluiting van de nieuwe voorzieningen en woningen op Stadsblokken (rondom de ASM-haven) loopt niet via de bestaande ontsluiting langs de Haven van Coers. Er wordt een nieuwe ontsluitingsweg aangelegd die een rechtstreekse aansluiting krijgt op de Eldenseweg. Deze ontsluitingsweg zal op ruime afstand (zuidelijk) van de bestaande woningen worden gerealiseerd. Door deze weg zal het gemotoriseerd verkeer op de weg langs de Haven van Coers in aantal juist afneemt. 11. Het (voormalige) museumcafé van Museum Arnhem, dat bij dat museum moet verdwijnen, zal worden verplaatst naar de kop van de Haven van Workum. Het voormalige museumcafé zal daar de functie van informatiecentrum krijgen. Dit informatiecentrum is nu gevestigd in een oude bedrijfswoning bij de steenfabriek Meinerswijk. Om het voormalige museumcafé te vestigen op de nieuwe locatie zijn de benodigde omgevingsvergunningen aangevraagd en verleend. Hier staan een afzonderlijke rechtsmiddelen tegen open. Het informatiecentrum zal een functie hebben gedurende de looptijd van de ontwikkeling van het gebied. Nadat de ontwikkelingen zijn gerealiseerd, zal er aan het informatiecentrum geen behoefte meer bestaan. In zoverre maakt de verplaatsing van het museumcafe geen
--	--	---

	12. Woningbouw is niet nodig en creëert nieuwe problemen. Het heeft negatieve effecten op waterstanden en beschermde soorten. Compenserende maatregelen nemen deze effecten niet allemaal weg.	onderdeel uit van de gebiedsontwikkeling als zodanig. Voor alle duidelijkheid wordt hierbij opgemerkt dat het informatiecentrum niet gelijk te stellen is met c.q. vooruitloopt op de horecafunctie waarin het bestemmingsplan in de Haven van Workum voorziet. Overigens is het onjuist om te stellen dat de wet zou voorschrijven dat alle initiatieven in een gebied in één aanvraag opgenomen dienen te zijn. Ieder afzonderlijk ingediend initiatief wordt zelfstandig getoetst aan de geldende wet- en regelgeving. Wat betreft het stadsstrand is onduidelijk op welke vergunning indiener hiermee doelt. Het stadsstrand is nu al een jaarlijks terugkerende voorziening. Ook dit staat in zoverre dus los van de gebiedsontwikkeling, 12. Het plan betreft ten dele particuliere eigendommen die door middel van particulier initiatief worden ontwikkeld. Het gaat om het versterken van de natuurlijke en landschappelijke waarden en het realiseren van een recreatief, cultureel - en woningbouwprogramma. Uitgangspunt is dat de kosten en investeringen om dit programma te realiseren worden gefinancierd door opbrengsten (toevoegen van waarde) in het gebied zelf. De voorgestelde woningbouw is derhalve noodzakelijk voor realisering van het totale programma in fase 2. Daarbij wordt met het voorgenomen programma bijgedragen aan het realiseren van voldoende woningen met een landelijk karakter en het bevorderen van de
--	---	--

	13. In het MER ontbreekt categorie D3.2.	woningdifferentiatie. Dit past volledig in het woonbeleid van de gemeente Arnhem. Uit de diverse onderzoeken die mede ten behoeve van de vergunningen voor het project (zoals de Watervergunning) zijn verricht blijkt dat van inbreuk op natuurwaarden en waterveiligheid geen sprake is. 13. Indiener doelt op het graven van de nevengeul. De effecten van het graven van de nevengeul zijn wel degelijk volwaardig in het MER betrokken. De commissie m.e.r. heeft in eerste instantie geoordeeld dat het MER als zelfstandig stuk onvoldoende informatie bevatte, waardoor het niet goed mogelijk was om op basis van enkel het MER een gedegen afweging van milieueffecten te maken. Voor de informatie die daarvoor nodig was, moesten andere documenten (bestemmingsplan en ontwerpvergunningen van RWS en provincie) worden gehanteerd. Naar aanleiding van dit oordeel van de commissie m.e.r. is een oplegnotitie gemaakt. Daarin is meer informatie over de milieueffecten opgenomen (gebaseerd op de hiervoor genoemde andere documenten) en zijn ook de alternatieven (inclusief nulalternatief) nader toegelicht. Op basis van deze oplegnotitie heeft de commissie m.e.r. een positief advies uitgebracht. Naar het oordeel van de commissie m.e.r. bevat het MER de essentiële informatie op basis waarvan de gemeenteraad een gedegen afweging van milieubelangen kan maken. Het standpunt van indiener dat het MER onvoldoende informatie zou
--	--	---

	14. Het MER geeft onvoldoende informatie en bevat geen afweging tegen het nulalternatief. 15. De toegestane bouwvolumes zijn niet in overeenstemming met het Uitwerkingskader en het Masterplan en de in de toelichting opgenomen berekening maakt meer dan 20.000 m² footprint mogelijk. Er is ook geen sprake van ondersteunende woningbouw in de zin van de Gebiedsvisie. 16. De REA wijkt op punt van grenswaarde van 60.000 m² af van Uitwerkingskader. 17. In 1998/99 heeft het Rijk een aanzienlijk bedrag betaald om problematiek van bouwen in uiterwaarden met grondeigenaren op te lossen. 18. Gevreesd wordt voor geluidoverlast door evenementen voor bewoners van Haven van Coers. Ten onrechte is dat niet onderzocht. Er is geen sprake van een gemengd gebied. 19. Bewoners van de Haven van Coers hebben bezwaren tegen de bouwmassa. Schaduwwerking is niet onderzocht.	bevatten, wordt gelet op het voorgaande niet gedeeld. 14. Zie beantwoording onder punt 13. Het standpunt van indiener dat het MER onvoldoende informatie en geen afweging tegen het nulalternatief zou bevatten, wordt gelet op het voorgaande niet gedeeld. 15. Hoofdpijnen - Programma en bouwhoogte Hoofdpijnen - Communicatie en burgerparticipatie 16. Er is geen sprake van dat de REA op genoemd punt afwijkt van het Uitwerkingskader 17. Beantwoording zienswijze 24: punt 15 18. In het akoestisch rapport (Bijlage 8 bij toelichting) zijn de maatgevende nieuwe en bestaande woningen beoordeeld. De ligplaatsen in de Haven van Coers zijn niet maatgevend. De resultaten van de ligplaatsen zijn wel opgenomen in de bijlage van het akoestisch rapport. Zoals in par. 5.5.1 van de plantoelichting is aangegeven, is voor Meinerswijk tot uitgangspunt genomen dat sprake is van een rustige woonwijk. Voor Stadsblokken is uitgegaan van een gemengd gebied, dit gelet de functiemenging die zich daar nu en na realisering van het plan voordoet. Het is niet reëel en ook niet vereist om voor Stadsblokken omgevingstype 'rustige woonwijk' als uitgangspunt te nemen. 19. In de huidige situatie liggen de woonboten, afhankelijk van de stand van het waterpeil, verdiept ten opzichte van de omliggende straat (Haven van Coers). Rondom de haven kaderen bomen het
--	--	--

	20. Er zal bovendien sprake zijn van parkeeroverlast bij de Haven van Coers.	havengebied af en ondervinden bewoners van de haven reeds schaduwwerking. Kijkend naar de maximale te bouwen hoogte van de omliggende gebouwen (gemiddeld 15 meter - maximaal 26 meter) en de kortste afstand van de bouwvlakken tot aan de waterrand van de haven (38-42 meter), dan zal de te verwachte schaduwwerking van de gebouwen op de bewoners in de haven minimaal zijn. Daarnaast is de positie van de slagschaduw geen statisch gegeven, maar verandert deze met de positie van de zon gedurende de dag. Dit betekent dat eventuele schaduwwerking van de gebouwen op de bewoners van de haven van Coers voor een beperkt deel van de dag zou kunnen ontstaan. De situatie zal daarmee nauwelijks veranderen ten opzichte van de schaduwwerking die de huidige bomen reeds geven. 20. De Haven van Coers en omgeving zullen fysiek worden afgesloten voor autoverkeer (behoudens bestemmingsverkeer) en / of zodanig worden ingericht dat parkeren niet mogelijk is (buiten de voor bewoners gereserveerde plaatsen).
Zienswijze 44	Deze zienswijze komt wat betreft inhoudelijke ruimtelijke bezwaren (groten)deels overeen met zienswijze 1. Hierna zijn uitsluitend de aanvullende en gewijzigde ruimtelijke bezwaren opgenomen. 1. Indiener meent dat er sprake is van misleiding door ontwikkelaar en gemeente. Veel mensen in Meinerswijk hebben ja gestemd, maar vinden dat ze nee hadden moeten stemmen. 2. Indiener vindt als omwonende het gebied absoluut ongeschikt voor woningbouw, vooral in deze tijden van	Beantwoording zienswijze 1 1. Hoofdlijnen - Communicatie en burgerparticipatie 2. Hoofdlijnen - Water Aanvullend wordt opgemerkt dat de

	klimaatverandering. Waterschappen en hoogleraar Pier Vellinga sterken indiener in deze gedachte. Indiener geeft aan dat het water niet alleen via de voorkant zal komen, maar ook vanaf de achterzijde. In 1995 is dit reeds bij een woning gebeurd. Ook zal de uitweg (Meginhardweg) langer onder water staan of niet begaanbaar zijn. 3. Indiener maakt zich zorgen over de hoogte van bebouwing op Stadsblokken tot 26 meter. 4. Indiener vraagt zich af hoe hulpdiensten Meinerseiland kunnen bereiken bij hoogwater. 5. Indiener geeft aan dat de uitweg een doorgaande route gaat worden 's nachts vanaf de Korenmarkt naar de Drielse dijk en heeft zorgen over de daarmee gepaard gaande overlast die ook voor flora en fauna niet goed is. 6. Indiener geeft aan dat het plan niet verbindt maar juist (sociale) contacten met Malburgen West verbreekt. Indiener geeft aan dat onder meer de huisarts er langer over zal doen om bij indiener te komen. 7. Indiener geeft aan dat de gemeente zwaar vervuilde grond heeft (terug) gekregen en ook nog vervuilde grond heeft aangekocht (erfpacht). Dit gaat volgens indiener de burgers van Arnhem veel geld kosten om stukken opnieuw af te dekken en schoon te laten maken.	uiterwaard Meinerswijk in de huidige situatie onder water loopt vanuit de Groene Rivier. De hoogte van de inlaatdrempel van de Groene Rivier ligt lager dan de drempel van de nieuwe nevengeul in Meinerswijk. De uiterwaard zal als gevolg van de plannen niet vaker onder water komen te staan dan in de huidige situatie. 3. Hoofdlijnen - Programma en bouwhoogte 4. Er komt een nieuwe volwaardige ontsluiting aan de oostzijde van de Eldenseweg (aan de kant van Stadsblokken). Via de Eldensedijk en onder de Nelson Mandelabrug door kan (net als nu) via de weg Meinerswijk Meinerseiland worden bereikt. Een deel van de weg Meinerswijk zal worden uitgevoerd als een brug zodat de nieuwe nevengeul kan meestromen indien de Rijn een bepaalde waterstand heeft. Meinerseiland is dus ook bij hoogwater bereikbaar. 5. Hoofdlijnen - Milieuaspecten- en onderzoeken. Indien het fietspad wordt bedoeld wordt verwezen naar zienswijze 22: punt 2 6. Niet in gezien wordt hoe het plan zorgt voor aantasting van (sociale) contacten tussen indiener met Malburgen West. Daarnaast voorziet het plan juist in een verbetering van de bereikbaarheid. 7. Hoofdlijnen - Bodem Hoofdlijnen - Kosten en vrees voor schade
--	---	---

Zienswijze 45	1. Indiener geeft aan in het gebied Stadsblokken Meinerswijk kansen te zien in het realiseren van een knarrenhof. Een knarrenhof bestaat uit twintig tot veertig levensloopbestendige woningen waar gelijkgestemden met elkaar wonen en op elkaar letten (Noaberschap) en samen activiteiten ondernemen zonder elkaars privacy geweld aan te doen. Indiener verzoekt dit plan op te nemen in de verdere planontwikkeling van dit gebied.	1. De bestemming 'Wonen' in het bestemmingsplan maakt de realisatie van een woonconcept zoals een knarrenhof mogelijk. Het advies is om in contact te treden met de eigenaar van de gronden/ontwikkelaar van het plan om te onderzoeken of realisatie van een dergelijke woonvorm binnen het plan te realiseren is.
Zienswijze 46	1. Er is geen rekening gehouden met de doorvertaling van de klimaatscenario's die op dit moment door de Deltacommissie worden opgesteld. Ten onrechte is gerekend met een waterafvoer van 16.000 m³ (i.p.v. 17.000 m³ of zelfs 22.000 m³). Ook is geen rekening gehouden met feit dat Nederrijn op deze plek een flessenhals is en dat er hoge maatschappelijke kosten moeten worden gemaakt om dit weer ongedaan te kunnen maken bij verhoging van dit Maatgevend Hoog Water. Indiener verzoekt de plannen aan te houden totdat de Deltacommissie een advies geeft voor het in de toekomst aan te houden Maatgevend Hoog Water en de verdeling van de afvoer over de Rijntakken. Zorgen als deze zijn er ook bij het Algemeen bestuur van het waterschap Rivierenland, zo blijkt uit een motie van 22 februari 2019, en bij het waterschap Vallei en Veluwe en hoogleraar Pier Vellinga. 2. In een intensief burgerparticipatieproces is afgesproken dat er geen woningen in Stadsblokken-Meinerswijk gebouwd worden. Dit is door de gemeente vastgelegd in de Gebiedsvisie van 2012. De gemeente moet afspraken uit de burgerparticipatieprocessen nakomen. Daarnaast zijn in de voorlichtingscampagne lagere aantallen te realiseren woningen gehanteerd, namelijk 350, in plaats van de 430 waarvan in de plannen sprake is. Ook lieten de sfeerimpressies en maquettes toen een ander beeld zien van maximale bouwhoogten. Op bladzijde 51 van de toelichting wordt overigens al gesproken over een aantal van 500 woningen. 3. Indiener geeft aan dat Stadsblokken vanwege het onbebouwde karakter en ligging midden in de stad uniek is. Het gebied maakt onderdeel uit van een (internationale) natte ecologische structuur en vormt een essentiële ecologische verbinding voor veel (Rode Lijst)dieren en plantensoorten. Het plan maakt het functioneren als onderdeel van een ecologische verbindingzone goeddeels en ook voorgoed onmogelijk. Door het woningbouwplan met hoogbouw op deze iconische plek is de kans op een openbaar toegankelijk park van nationale allure voorgoed verkeken. Ook	1. Hoofdlijnen - Water Hoofdlijnen - Kosten en vrees voor schade 2. Hoofdlijnen - Communicatie en burgerparticipatie Hoofdlijnen – Programma en bouwhoogte Wat betreft het genoemde aantal van 500 woningen. Dit is een worst-case benadering in het verkeersonderzoek. Binnen het plangebied zijn maximaal 430 woningen toegestaan. 3. Hoofdlijnen - Algemeen; achtergronden gebiedsontwikkeling Hoofdlijnen - Landschap, natuur en ecologie

	voor het versterken van de natte riviernatuur langs de Rijntakken is Meinerswijk - Stadsblokken van essentieel belang.	
Zienswijze 47	1. Indiener geeft aan dat vanwege negatieve milieugevolgen alleen houtkachels met keurmerk toegestaan moeten worden en allesbranders expliciet verboden moeten worden. 2. De trap op de hoek Rijnkade - Roermondsplein is ooit verwijderd vanwege achterstallig onderhoud. Indiener verzoekt de trap te herplaatsen - bijv. van verzinkt staal - zodat de wandelroute van Meinerswijk naar het centrum korter wordt. 3. Indiener geeft aan dat voor de toegestane horeca de geluidsproductie op de terrassen na 23.00 begrensd dient te worden. Dit in verband met het feit dat water geluid nauwelijks dempt en in de zomermaanden veel bewoners aan de Rijnkade met open ramen slapen. 4. Indiener geeft aan dat in het gebied Meinerswijk en Stadsblokken veel ijsvogels voorkomen die daar ook broeden. In het voorjaar 2018 is door enkele erg koude nachten het aantal waarnemingen van ijsvogels in 2018 en 2019 gedecimeerd. Indiener verzoekt in verband met de grote afname specifiek met deze soort meer rekening te houden.	1. De gemeente neemt de informatie ter kennisgeving aan. Het bestemmingsplan is echter niet het instrument om bepaalde type houtkachels voor te schrijven. 2. De locatie valt buiten de grenzen van het bestemmingsplan. Er zal wel worden gekeken op welke wijze de looproutes vanuit Stadsblokken en Meinerswijk over de bruggen van en naar het centrum kan worden verbeterd. Eén van de ideeën is om een brede trap te realiseren van de Nelson Mandelabrug richting de Haven van Workum. Voor de zijde van het centrum zijn nog geen concrete plannen gemaakt. Mogelijk kunnen deze worden meegenomen in de plannen voor de Rijnkade. 3. Voor terrassen bij horeca-inrichtingen gelden sluitingstijden op basis van de APV. Er bestaat op dit moment geen aanleiding om voor de terrassen binnen het plangebied andere sluitingstijden te hanteren, dan wel deze tijden in het bestemmingsplan te reguleren. 4. De ijsvogel is als broedvogel met meerdere broedparen goed vertegenwoordigd in Meinerswijk en Stadsblokken. De soort, die hoofdzakelijk vis eet, reageert inderdaad sterk op koude winters. Bekend is evenwel dat populaties van de soort snel herstellen. Het natuurlijk fluctueren van aantallen hoort bij de soort. Ijsvogels behoren tot de zogenoemde categorie 5 soorten (zie bijlage 11 bij de plantoelichting). In gebruik zijnde nesten van de ijsvogel (net als die van andere vogels) worden beschermd. In de

	5. Indiener geeft aan dat bij hogere waterstanden regelmatig een bever in de Haven van Coers en in de Rijn verblijft. Indiener geeft aan dat bevers schuw zijn voor mensen en verzoekt hiermee meer rekening te houden.	uitvoering van de plannen zal rekening gehouden worden met de aanwezigheid van broedvogels, waaronder de ijsvogel. Binnen de voorgenomen ontwikkeling is veel aandacht voor riviernatuur, waarbij er ook meer natuur toegevoegd zal worden. Per saldo neemt het leefgebied voor de ijsvogel toe en zal er in de nieuwe situatie sprake zijn van verbetering voor de soort. 5. Hoofdlijnen - Landschap, natuur en ecologie Het voorkomen van de bever is in beeld, zo blijkt uit het natuuronderzoek dat bij het bestemmingsplan hoort (zie bijlage 12 bij de plantoelichting). Verblijfplaatsen van de soort zijn vastgesteld in het natuurgebied Meinerswijk. Hier vinden geen ontwikkelingen plaats. In het natuuronderzoek is ook beschreven dat ter hoogte van de ontwikkelgebieden langs de oeverlijn van de Nederrijn en bij Stadsblokken soms door de bever wordt gefoerageerd. In een recent rapport van EcoNatura dat in het kader van een andere procedure aan de gemeente ter beschikking is gesteld, wordt aangegeven dat er sinds begin 2020 meer beveractiviteit is waargenomen in en in de omgeving van de Haven van Coers. EcoNatura vermoedt dat zich hier inmiddels ook een burcht bevindt. Naar aanleiding van dit rapport zal door Sweco nader onderzoek worden verricht. Indien in dit onderzoek een burcht wordt vastgesteld, dan raakt dat de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan niet. De bever laat zich door menselijke activiteit niet snel verstoren. Bovendien is in het plangebied (inclusief het bestaande
--	--	--

	6. Door klimaatverandering zullen de waterstanden in de Rijn grilliger worden, waarbij de kans op zeer hoog water zal wijzigen. In dit plan is ten onrechte geen rekening gehouden met de mogelijkheid van drijvende woningen.	en nieuw aan te leggen natuurgebied) en de omgeving van het plangebied ruimschoots voldoende foerageergebied aanwezig, en kan indien nodig ook een alternatieve burchtlocatie worden aangewezen. Mocht de conclusie van het nadere onderzoek naar de bever zijn dat voor deze soort een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming nodig is, dan is de verwachting dat deze kan worden verleend, nu er voldoende mogelijkheden zijn voor mitigerende en eventueel compenserende maatregelen. Het bestemmingsplan is hiermee uitvoerbaar. 6. Drijvende woningen maken geen onderdeel uit van het ingediend plan en het bevoegd gezag toetst uitsluitend het ingediende plan.
Zienswijze 48	1. Indiener heeft altijd het standpunt gevolgd dat bebouwing op Stadsblokken historisch nog toe te staan is, maar bebouwing in Meinerswijk niet. Indiener heeft dat standpunt gevormd door kennis te nemen van uitleg van de voormalige NLA-fractie. Deze fractie stond in de gemeenteraad bekend om haar historische kennis en achtergrond. 2. De planvorming is in een stroomversnelling gekomen door de 'Ruimte voor de Rivier'-plannen. In de Algemeen Besturen van de beide betrokken Waterschappen is een motie aangenomen die zorgen uitspreken over deze planvorming. Indiener vraagt zich af hoe de gemeente hiermee omgaat. 3. Indiener vraagt aandacht voor het aspect archeologie. Het gebied Meinerswijk is één van de oudste Romeinse plekken in Arnhem waar veel archeologisch materiaal te vinden kan zijn.	1. Op de locatie waar bebouwing is gepland in Meinerswijk is nu een gedateerd bedrijventerrein gelegen (locatie van de voormalige steenfabriek). Een steenfabriek is op deze locatie al vanaf 1875 aanwezig. Deze bebouwing wordt gesloopt en er komt nieuwe en minder bebouwing voor in de plaats. Het standpunt uit de zienswijze wordt dan ook niet gedeeld. 2. Hoofdlijnen - Water. De gemeente ziet de door de waterschappen genoemde zorgen niet. Uit onderzoeken blijkt dat er vanuit waterhuishouding geen belemmeringen zijn ten aanzien van het voorgenomen plan. 3. Zie beantwoording zienswijze 43: punt 7. Het aspect archeologie is in voldoende mate onderzocht en waar nodig

	4. Stadsblokken/Meinerswijk is een groene oase in Arnhem. De Regio Arnhem Nijmegen kent een aantal stepping-stones die allen van belang zijn: Veluwezoom, Sonsbeek, Stadsblokken/Meinerswijk, Lingezen, Ooypolder en Lentereiland, Goffertpark en Hatertse Vennen/Beerendonck. Indiener wil dat dit ongeschonden blijft. 5. Het beeldkwaliteitsplan is niet ter beschikking gesteld bij de ter inzage legging. Indiener vraagt zich af waarom en behoudt zich het recht voor om daar aanvullend op te reageren. 6. Indiener vraagt concreet wat de mogelijkheden zijn voor de roei- en zeilvereniging, of Stadsblokken/Meinerswijk de enige en beste plek is of dat er alternatieven zijn. Als dit de beste locatie stemt indiener onverkort in met een locatie voor de vereniging in dit gebied. 7. Meinerswijk en Stadsblokken zijn een onderdeel van de robuuste uiterwaarden, de zgn. de Groene Rivier. Aantasting van deze gebieden moet worden voorkomen. Indiener stemt in met het toevoegen van cultuur maar is tegen nieuwe woningbouw. Het 'Plein aan de Rijn' lijkt een leuke toevoeging. De trolley moet een eigen rijbaan houden, ook op de Malburgse brug. 8. In de zienswijze wordt door een lid een minderheidsstandpunt ingenomen. De inhoud van het standpunt komt overeen met de door dit lid zelfstandig ingediende zienswijze (zie zienswijze 33). 9. Technische opmerkingen en vragen a. Afbeelding 1.1.: Meinerswijk wordt benoemd op de kaart. Stadsblokken niet. Indiener verzoekt om dat alsnog te doen.	beschermd middels dubbelbestemmingen. 4. Hoofdlijnen - Landschap, natuur en ecologie. Het plan voorziet zowel in de planologische als feitelijke situatie in meer natuur dan in de huidige situatie. 5. Het beeldkwaliteitsplan zal tegelijk met het bestemmingsplan in de gemeenteraad worden behandeld en worden vastgesteld. Het beeldkwaliteitsplan maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan en is ook geen document waar rechtsbescherming tegen open staat. 6. Beantwoording zienswijze 19, punt 2 7. Hoofdlijnen - Algemeen; achtergronden gebiedsontwikkeling. Niet bekend is wat indiener bedoeld met het 'Plein aan de Rijn'. Wat betreft de trolley; het autoverkeer dat op de Malburgsebrug momenteel gebruik maakt van de busbaan zal na realisatie van de nieuwe ontsluiting hiervan verwijderd worden, waardoor de busbaan in zijn geheel gereserveerd is voor bussen van het openbaar vervoer, taxi's en nood- en hulpdiensten, alsmede evenementen vervoer. 8. Zie beantwoording zienswijze 33 9. a. <u>De afbeelding zal worden aangepast.</u>
--	---	---

	b. Aangegeven wordt dat bestemmingsplannen van voor 1965 per 2013 hun rechtskracht verloren hebben. Komt dit in Arnhem nog veel voor? Zijn er meer witte vlekken in Arnhem? c. Bij de vigerende nota's wordt de Arnhemse Visie 2015 niet aangehaald. d. Wanneer heeft de NRD ter inzage gelegen? 10. Indiener vraagt zich af waarom er een lange tijd tussen het collegebesluit om de stukken vrij te geven en de daadwerkelijke vrijgave van de stukken heeft gezeten. 11. Indiener is niet geïnformeerd naar aanleiding van een vraag via twitter over de ter inzage legging. Hierover dient indiener een klacht ex. artikel 9:1 Algemene Wet Bestuursrecht in. 12. Gewezen wordt op de oude provinciale omgevingsvisie die bij het opstellen van de stukken nog vigerend was. Thans moet worden getoetst aan de nieuwe omgevingsvisie Gaaf Gelderland.	b. Dit punt bevat geen ruimtelijke bezwaren ten aanzien van voorliggend plan. c. Onduidelijk is op welke Visie indiener hier doelt. Wat daar ook van zij, met alle relevante beleidsdocumenten van de gemeente Arnhem is rekening gehouden. d. De NRD heeft vanaf woensdag 20 september 2017 voor een periode van vier weken ter inzage gelegen. 10. Een aantal ontwerpbesluiten van provincie en RWS waren nog niet gereed. Vanwege de relatie tussen het bestemmingsplan en deze ontwerpbesluiten is – ook ten behoeve van de overzichtelijkheid voor belanghebbenden – gewacht met de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan. Dat past ook bij de toegepaste coördinatieprocedure. 11. De klacht is doorgezet naar de klachtencoördinator die het verder zal behandelen. 12. <u>De toelichting zal hierop worden aangepast.</u>
Zienswijze 49	1. Indiener schetst de feitelijke situatie van zijn ligplaats en geeft ook de privaatrechtelijke afspraken over deze ligplaats weer. Indiener vraagt zich af of het niet beter en logischer is om in goed overleg het gedeelte met bestemming W-WL, naar het oosten te verplaatsen en aan te sluiten aan de walbestemming W-WL behorend bij naastgelegen ligplaats, of deze bestemming in ieder geval dwars van de ligplaats van het woonschip van indiener te bepalen.	1. Het ontwerpbestemmingsplan biedt weinig flexibiliteit bij de eventuele herinrichting van de gronden bij dit woonschip. <u>Daarom wordt de zienswijze overgenomen en zal de bestemming worden gewijzigd. De betreffende gronden worden bestemd als Groen - Landschap en park en voorzien van een functieaanduiding op basis waarvan het gebruik als tuin is toegestaan. Hierbij wordt een maximumoppervlak opgenomen dat gelijk is aan het huidige</u>

	2. Indiener vraagt zich af of het gebruik dat bestond op een bepaald adres (woning en schuur) onder het overgangsrecht, volgens artikel 24.2.1 van het ontwerp bestemmingsplan, valt. 3. Indiener vraagt zich af of het mogelijk is om een bijgebouw/parkeervak te plaatsen op een fundatie van pijlers op dezelfde hoogte als de toegangsweg naar Meinerseiland (brug constructie), die toegankelijk is van deze brug of via een parallel weg aan de noordzijde van de toegangsweg van het Meinerseiland. Vanaf deze verhoging is het dan mogelijk om een steiger/loopbrug te maken richting loopbrug rustend op pijlers. Hiermee ontstaat een hoogwatervrije ontsluiting naar het woonschip. De oppervlakte van de pijlers van de fundatie kunnen wellicht meegenomen worden in de berekeningen voor de waterafvoer bij hoogwater. (Watervergunning) 4. Er is in hoofdstuk 1, artikel 1 "begrippen" geen definitie van een woonschip opgenomen. Wat is de definitie van een woonschip? 5. In artikel 13.2 is opgenomen dat nieuwe bouwwerken niet meer dan 25 m² mogen zijn. Bestaande bouwwerken mogen niet meer dan 30 m² oppervlakte innemen. Vanwaar deze vermindering? 6. Voor het creëren van de instroomdrempel ten oosten van Meinerseiland is het noodzakelijk te ontgronden ter plaatse van de ligplaats van indiener. De tuin die nu in gebruik is door indiener zal worden veranderd. De verharding met grind, de fundering van de kast met aansluitingen elektra, gas et cetera en de plaats waar de loopbrug aan wal komt zullen moeten veranderen/aangepast. In overleg met ontwikkelaar, Buro Harro, Witteveen en Bos en de gemeente dd. 11 maart 2019 is gebleken dat de	<u>oppervlak van de bestemming 'W-WL' (Wonen -Woonschepenligplaats).</u> 2. De woning en de schuur zijn in het geldende bestemmingsplan als zodanig bestemd en hiermee toegestaan. Het voorliggende bestemmingsplan maakt binnen de van toepassing zijnde bestemming de bebouwing en het gebruik niet meer mogelijk. Dat betekent dat het onder het overgangsrecht wordt gebracht. 3. Het bestemmingsplan laat dit niet toe en het wordt ook niet wenselijk geacht. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel niet aangepast. 4. Indiener heeft op dit onderdeel gelijk. <u>Artikel 1 van de regels wordt aangevuld met het begrip woonschip en komt als volgt te luiden: Elk vaartuig dat uitsluitend of in hoofdzaak wordt gebezigd of bestemd is voor bewoning.</u> 5. Deze regeling is overgenomen uit het geldende bestemmingsplan. Er is toen bepaald dat 25 m² voor bijgebouwen bij een woonschip ruimtelijk aanvaardbaar is. In bestaande situaties waar bijgebouwen groter zijn, zijn deze positief bestemd. 6. Met voorgestelde wijziging als beschreven onder 1 ontstaat flexibiliteit wat betreft de inrichting van de tuin behorende bij het betreffende woonschip.
--	--	--

	nieuwe brug, doorlaatbrug en de ontsluiting naar het woonschip en de tuin duidelijker en specifiek moeten worden uitgewerkt in het ontwerp. 7. Er is door Rijkswaterstaat en de adviseur berekend dat de verhoging van de stroomsnelheid maximaal 1.5 km/uur zal bedragen. Er is echter geen rekenschap gegeven aan de gevolgen van het feit dat de stroming dwarser op het schip en het afmeerponton zal lopen. De vergunninghouder is verantwoordelijk voor een deugdelijke en veilige afmeerconstructie. Het afmeerponton waaraan het woonschip is afgemeerd is met zware ijzeren palen (spudpalen) afgemeerd. Deze palen zijn echter niet in de bodem getrild /gespuddt maar rusten met hun eigen gewicht op de bodem. Dit is in de huidige situatie een veilige en deugdelijke situatie. In verband met de mogelijke aanwezigheid van explosieven op deze plek en een beperkte bodemonderzoek, in opdracht van de gemeente Arnhem uitgevoerd bij het gereed maken van de ligplaats in 2013, was het niet toegestaan om de palen in bodem te laten drukken. 8. Tot slot wil indiener aandacht vragen voor het feit dat er overleg is met de gemeente Arnhem en de bewoners van de woonschepen die een ligplaats hebben aan de Meinerswijk en de Eldense Dijk over het uitbaggeren van de grond onder de ligplaatsen. Dit uitbaggeren is nodig omdat de huidige situatie niet meer aanvaardbaar is wat betreft beschikbare diepgang bij een gemiddelde waterstand. In de ontwerpen die nu voorliggen wordt over dit uitbaggeren niet gesproken. De toekomstige bodemverandering lijkt ook niet te zijn meegenomen in de calculaties en de verwachtingen.	7. Hoofdlijn Kosten en vrees voor schade Uit de bij de Watervergunning gevoegde notitie 'stroomsnelheden inlaatdrempel nevengeul Meijerseiland' van Witteveen+Bos blijkt dat de stroomsnelheid ter plaatse van de woonschepen in de huidige situatie op kan lopen tot 1,2 m/s in langsrichting van de rivier. Er is bij hoogwater ook sprake van een dwarsstroming ter plaatse van de woonschepen van circa 0,2 m/s richting Meijerseiland. In de toekomstige situatie blijft de stroming in langsrichting gelijk, maar neemt de dwarsstroming ter plaatse van de woonschepen toe tot circa 0,3 m/s richting de nevengeul. Op basis van een expert beoordeling worden geen negatieve effecten van deze toename van dwarsstroming verwacht, ook omdat de stroomsnelheid in langsrichting veel groter is en blijft dan de stroomsnelheid in dwarsrichting. 8. Het baggeren bij de woonboten is groot onderhoud dat vanuit de gemeente wordt uitgevoerd. Dit heeft geen relatie met dit ontwikkelingen die het bestemmingsplan 'Gebiedsontwikkeling Stadsblokken Meijerseiland' mogelijk maakt.
Zienswijze 50	1. Indiener complimenteert het college met het ontwerpbestemmingsplan. Het bestemmingsplan sluit aan op het gedachtegoed van het stichtingsbestuur over natuur en natuurbeleving. Indiener is bereid om samen te werken en mee te denken over de verdere invulling van het gebied. 2. Indiener wensen de teksten te controleren alvorens het wordt vastgesteld.	1. Deze positieve reactie op het plan is voor kennisgeving aangenomen. De gemeente is inmiddels in gesprek met indiener. 2. Voor de behandeling van de vaststelling van het bestemmingsplan zullen de stukken openbaar worden gemaakt. Dan

	3. In overleg tussen indiener en de gemeente is door de gemeente aangegeven dat een gedeelte van Meinerswijk middels een hekwerk wordt afgesloten voor al het publiek. Indiener constateert dat hetgeen afgesproken, te weten de afsluiting van het gebied ten zuiden en ten oosten van de zuidelijke plas, niet aansluit op de informatie die verstrekt wordt middels het kaartje op pagina 31 van de toelichting. Op het kaartje staat aangegeven dat in deze zone een fiets/wandelroute gepland is. Met het besluit van de gemeente deze zone af te sluiten voor alle struiners, wandelaars en fietsers komt deze fiets/wandelroute dus te vervallen.	kan kennis worden genomen van het bestemmingsplan. 3. De kaart waarnaar wordt verwezen komt uit de gebiedsvisie uit 2012. De routing van de paden in Meinerswijk is bij de nadere uitwerking verder verduidelijkt aan de gewenste zonering, intensiever gebruik aan de noordzijde en extensiever aan de zuidzijde. Het zoneringskaartje (afbeelding 4.7) geeft de gewenste padenstructuur weer. In de zone die door de indiener van de zienswijze wordt beschreven is geen fiets- / wandelroute voorzien.
Zienswijze 51	1. Indiener heeft een overeenkomst met ontwikkelaar inzake de ligging in de haven met een stalen schip gedurende de restaurantie- en ombouwperiode. Echter, op pagina 128 van het ontwerpbestemmingsplan bij punt 6.3.3.b staat dat het werken aan metalen schepen met een lengte van 25 meter of meer niet is toegestaan. Omdat indiener reeds bezig is met de restauratie van het schip, dat 43 meter lang is, meent indiener dat voor haar een uitzondering in de planregels moet worden opgenomen.	1. De huidige werkzaamheden komen ten gevolge van voorliggend bestemmingsplan onder het overgangsrecht te vallen. Dit betekent dat na inwerkingtreding van het bestemmingsplan de restauratie van het huidige schip mag worden afgerond, maar er geen nieuwe werkzaamheden aan andere schepen met een dergelijke lengte mag plaatsvinden.
Zienswijze 52	1. Indiener is betrokken bij de ontwikkeling van het gebied als deelnemer aan de groep die actief is met Placemaking. Indiener was betrokken bij de campagne voor het referendum om de ontwikkeling van het natuurgebied Meinerswijk als één gebied in eigendom van de gemeente Arnhem mogelijk te maken. Er is eindelijk na jaren van niets doen een plan gemaakt dat nu in de vorm van een bestemmingsplan voorligt. Indiener geeft aan dat met het voorliggende ontwikkeling zich een unieke kans voordoet waarbij het grootste deel van Meinerswijk omgevormd kan worden tot één aaneengesloten natuurgebied met één beheerplan en beheerder, in eigendom van de Gemeente Arnhem. De maat van het nieuw te vormen natuurgebied is dermate groot en indrukwekkend en ook zo dicht bij het centrum van de stad, dat het iedere inwoner zou moeten aangaan. 2. Indiener wil graag aandacht vragen voor een kans om op Meinerseiland een creatieve hotspot te ontwikkelen op een locatie met stadslandbouw	1. Deze positieve reactie op het plan is voor kennisgeving aangenomen en vraagt voor het overige niet om een reactie. 2. Beantwoording zienswijze 34; punt 1

	en cultuur als magneet. Ter inspiratie heeft indiener een collage van dit idee gemaakt. Indiener zou graag zien dat het bestemmingsplan voorziet in mogelijkheden voor spontane ontwikkeling zodat het mogelijk wordt in het nieuwe natuurgebied een aantal ankerpunten te realiseren om mensen uit te nodigen om het gebied te bezoeken.	
Zienswijze 53	1. Indiener omarmt het ontwerpbestemmingsplan ten volle. In de afgelopen vier jaren heeft ontwikkelaar indiener alle ruimte geboden om de circustheatervoorstellingen van Cirque de la Liberté, uitgevoerd in de ASM-Haven, tot een groot succes te maken. Op deze manier is dit kloppend hart van Arnhem samen met de ontwikkelaar opnieuw tot leven gebracht. 2. Indiener is als lid van het placemanagement-team bezig met het ontwikkelen en op termijn uitvoeren van kunst en cultuurplannen voor Stadsblokken/Meinerswijk. Eén van de vele plannen is het "Artist in Residence"-project dat het gebied moet gaan voorzien van, al dan niet wisselende, kunstobjecten gemaakt door (inter)nationale kunstenaars met als opdracht zich te laten inspireren door de prachtige natuur en inrichting van Stadsblokken/Meinerswijk. Als vervolg hierop wil indiener kunstenaars uit andere disciplines, kinderen, jongeren en geïnteresseerden vragen zich te laten inspireren door deze kunstobjecten en de natuur. Wat zal leiden tot (voordrachten van) verhalen, gedichten, performances, theater- en muziekovertredens, foto-exposities enz. in en op het Theaterschip, in de buitenruimte en in andere nog te ontwikkelen accommodaties in het gebied. Indiener wil benadrukken de coöperatieve houding en het enthousiasme van de ontwikkelaar ten aanzien van de restauratie en ombouw in de ASM-Haven van de stevenklipper Hugo Grotius tot Theaterschip bijzonder te waarderen.	1. Deze positieve reactie op het plan is voor kennisgeving aangenomen en vraagt voor het overige niet om een reactie. 2. Deze positieve reactie op het plan is voor kennisgeving aangenomen en vraagt voor het overige niet om een reactie.
Zienswijze 54	1. Er is bij het bouwpeil voor infrastructuur en bebouwing rekening gehouden met een piekwaterstand van de Neder-Rijn die eens in de 1.250 jaar kan voorkomen. Het bouwpeil, dat is gelegd op 14m +NAP, wordt in het bestemmingsplan voorgeschreven als minimale veiligheid. Dit terwijl de bestaande bebouwing op en rond 12,75m +NAP ligt, en deze woningen bovendien de negatieve effecten, in de vorm van een waterstandsverhoging, van de nieuwbouw te verwerken krijgen, en als beschermingsmaatregelen enkel een verhoging van de Meginhardweg tot 13m +NAP als aanbod krijgen. Dat is een meter lager dan de bescherming die nieuwe bewoners krijgen. Indiener maakt bezwaar tegen het feit dat door ontwikkelaar en gemeente met twee maten wordt gemeten en beroept zich op het gelijkheidsbeginsel.	1. Het bestemmingsplan en de watervergunning schrijven wat betreft waterveiligheid geen minimale hoogte voor het bouwpeil voor. Het ophogen van de Meginhardweg dan wel een alternatieve maatregel (zie daarover Hoofdpijnen – Water- ophogen Meginhardweg) is vanuit het oogpunt van waterveiligheid niet nodig. Die maatregel heeft (zoals ook in hoofdstuk 2 is aangegeven) enkel tot doel om overlast als gevolg van hoogwater te verkleinen en

		de bereikbaarheid van woningen ter plaatse van het Heuveltje bij hoogwater te vergroten.
Zienswijze 55	Deze zienswijze komt wat betreft inhoudelijke ruimtelijke bezwaren (groten)deels overeen met zienswijzen 1 en 54. Hierna zijn uitsluitend de aanvullende en gewijzigde ruimtelijke bezwaren opgenomen. 1. Achter de boerderij van indiener is een hoogwatervluchtvoorziening gepland voor de grote grazers. Indiener voorziet problemen met de wilde stieren en wilde hengsten samen met de stieren/koeien van indiener. Zoals ook met de paarden die indiener hobbymatig houdt. Dit wordt in mailverkeer ook bevestigd door de gemeente Arnhem. Tevens is de hoogwatervluchtvoorziening bij begin van wassend water al direct afgesloten van de rest van het natuurgebied, zodat de grote grazers niet meer daar kunnen komen en grote kans maken om op de eilanden in het gebied vast komen te zitten. Indiener maakt dan ook bezwaar tegen de komst van deze hoogwatervluchtplaats. 2. In de notitie beschreven beleidsonderdelen van Rijk, provincie en gemeente wordt niet gesproken over woningbouw. Indiener ziet daarom geen enkele beleidsmatige grond voor het mogelijk maken van deze woningbouw. 3. Indiener vindt dat de communicatie door ontwikkelaar met bewoners en belanghebbenden ernstig heeft gefaald. Met de bewoners is er over het thema water een jaar lang [2018] niet gecommuniceerd, terwijl men wist dat er bij de bewoners wel degelijk gegronde bezwaren en grote zorgen waren.	Beantwoording zienswijzen 1 en 54. 1. De gemeente is verwonderd over deze reactie omdat indiener in een gesprek op 7 maart 2019 heeft aangegeven die spanning niet te zien. Het creëren van een hoogwatervluchtplaats is geplaatst naast de wens van indiener de functie van zijn bedrijf te wijzigen. De indiener was overtuigd dat deze functies naast elkaar kunnen functioneren omdat de hoog watervluchtplaats alleen bij hoog water in gebruik is en de pensionpaarden dan binnen staan. De hoog watervluchtplaats is een voornemen dat nog verder dient te worden uitgewerkt. Hetgeen in goed overleg met betrokkene zal gebeuren. 2. Hoofdlijnen - Communicatie en burgerparticipatie Hoofdlijnen – Programma en bouwhoogte 3. Hoofdlijnen - Communicatie en burgerparticipatie Dat indiener vindt dat er onvoldoende contact is geweest, is verbazingwekkend. Er zijn juist veel contactmomenten met indiener geweest. Op 6 en 13 februari 2018 heeft een informatieavond over water plaatsgevonden waarvoor indiener een persoonlijke uitnodiging heeft ontvangen. Op 28 november 2018 heeft er een persoonlijk contact met indiener plaatsgevonden over het thema watermanagement. Daarnaast is indiener

		als lid van het bewonersplatform voortdurend op de hoogte gehouden van ontwikkelingen; met het bewonersplatform hebben 7 afspraken plaatsgevonden.
Zienswijze 56	1. Bewonersparticipatie is niet zorgvuldig geweest en is ten onrechte aan de ontwikkelaar overgelaten. De ontwikkelaar heeft indiener niet (actief) betrokken. 2. Indiener is een adviescommissie i.z.v. art. 84 Gemeentewet en heeft een adviserende rol op basis van de Arnhemse Spelregels Wijkaanpak en Van Wijken Weten. 3. De ontwikkelaar heeft voor het referendum onjuiste/onvolledige informatie gegeven over woningen en heeft kiezers op het verkeerde been gezet door aan te geven dat er industrie zal komen als het plan niet doorgaat. 4. Er is geen rekening gehouden met risico's vanwege LPG-transport over de Rijn en over de Mandelabrug. 5. De veiligheid van bewoners van Malburgen bij hoogwater staat op het spel. Op een aantal plekken is de Malburgse Bandijk niet versterkt. Het water kan in Malburgen West tot ruim 4 meter komen. De oplossingsmogelijkheden voor het versterken van de dijk worden door de plannen van de ontwikkelaar beperkt. Er is alleen nog de optie van damwanden, waarvan de hoge kosten dan door de samenleving moeten worden gedragen.	1. Hoofdpijnen - Communicatie en burgerparticipatie 2. Indiener is in het kader van het voortraject betrokken bij de voorbereidingen ten aanzien van het bestemmingsplan. Op 9 april 2018 is een presentatie specifiek aan indiener gegeven. Niet ingezien wordt waarom indiener niet voldoende geïnformeerd/betrokken zou zijn. 3. De gemeente herkent zich niet in hetgeen over de rol van ontwikkelaar in het referendum wordt aangegeven. 4. Er is onderzoek gedaan naar externe veiligheid. Zie bijlage 9 bij de toelichting op het bestemmingsplan. In dit onderzoek is ook gekeken naar vervoer van gevaarlijke stoffen, waaronder LPG, over weg en water. Conclusie van het onderzoek is dat er geen sprake is van risico's die aan vaststelling van onderhavig bestemmingsplan in de weg zouden staan. Er is dus, anders dan indiener veronderstelt, wel degelijk rekening gehouden met eventuele risico's vanwege transport van LPG. 5. Hoofdpijnen - Water. Het is onduidelijk waarom de oplossingsmogelijkheden voor het versterken van de dijk door het plan Stadsblokken-Meinerswijk zouden worden beperkt. De zone rond de dijk valt namelijk buiten de planontwikkeling. Het plan leidt tot een waterstandsverlaging ter hoogte van de Malburgse Bandijk, wat

	6. Er is geen rekening gehouden met een stijgend waterpeil door klimaatverandering, terwijl bovendien ten onrechte is gerekend met een waterafvoer van 16.000 m³ (i.p.v. 18.000 m³ of zelfs 22.000 m³). Ook is geen rekening gehouden met feit dat Nederrijn op deze plek een flessenhals is. 7. De ontwikkelaar komt beloften niet na (stadsstrand bij de nieuwe geul i.p.v. bij de Groene Rivier, niet de ontwikkelaar maar gemeente zou evenemententerrein exploiteren) en draagt alleen grond over die nu al natuur is en waarvan de gemeente bovendien de beheer- en saneringskosten zal moeten betalen. 8. Bij de snelfietsverbinding moet een ongelijkvloerse kruising komen. 9. Het Wijkplatform is het eens met het anders dan via de Gelderse Rooslaan ontsluiten van verkeer. Er zijn wel zorgen over bussen etc. via de busbaan.	juist een positieve invloed kan hebben op de opgave voor de dijkversterking. 6. Hoofdlijnen - Water 7. Op Meinerseiland, bij de nevelgeul, zijn de oevers bereikbaar en openbaar toegankelijk. Bij de groene rivier zal een stadsstrandje gerealiseerd worden. Het evenemententerrein blijft eigendom van de ontwikkelaar, maar in het bestemmingsplan is de bestemming vastgelegd, waardoor het terrein beschikbaar blijft voor evenementen. Daar doet de eigendomssituatie niets aan af. De ontwikkelaar draagt met name gronden over die nu een agrarische of natuurbestemming hebben. Op basis van dit bestemmingsplan zullen de betreffende gronden de bestemming Bos, Groen of Natuur krijgen. De gemeente is inderdaad verantwoordelijk voor het beheer van het uiterwaardenpark dat nu ontstaat. Alle gronden zijn geschikt voor de bestemming, dus sanering is niet aan de orde. 8. Wanneer het RijnWaalpad de nieuwe ontsluitingsweg gelijkvloers kruist, is dat op zichzelf ruimtelijk aanvaardbaar. Niettemin zal bij nadere uitwerking worden gezien of een ongelijkvloerse kruising ook realiseerbaar is. 9. Behoudens de afsluiting van de busbaan voor autoverkeer verandert het gebruik van de busbaan niet ten opzichte van de huidige situatie. De busbaan zal
--	---	--

	10. Ook in de toekomst mag er geen mogelijkheid komen om vanaf de Gelderse Rooslaan richting de Eldenseweg te rijden. 11. Een parkeernorm van 1 voor bewoners is niet haalbaar, waardoor er toch meer parkeerplaatsen en autoverkeer zullen komen. SBMW zal dus niet autoluw worden. 12. Onduidelijk is waar geparkeerd moet worden voor de voorzieningen en of dit ten koste zal gaan van groen en openbare ruimte. 13. Onduidelijk is hoe parkeren bij evenementen is geregeld. Dit kan leiden tot parkeeroverlast in Malburgen West. 14. Fietsparkeren tijdens evenementen moet op eigen terrein en niet op de brug. 15. Eerder is gesproken over 250 grote of 350 kleine woningen. Nu zijn het er 430. Daar kan Wijkplatform zich niet in vinden.	uitsluitend gebruikt worden door bussen van het openbaar vervoer, taxi's en nood- en hulpdiensten, alsmede evenementen vervoer. 10. Aansluiting van de Gelderse Rooslaan op de Eldenseweg voor gemotoriseerd verkeer wordt niet overwogen. 11. Door in te zetten op alternatieve vormen van vervoer en het gebruik daarvan te stimuleren zal het autobezit en -gebruik van toekomstige bewoners van Stadsblokken lager zijn dan gebruikelijk. 12. Voor de bedrijfsmatige voorzieningen aan de Haven van Workum en voor bestaande voorzieningen wordt voorzien in parkeren op eigen terrein. Voor toekomstige (horeca) voorzieningen elders geldt dat bezoekers geacht worden gebruik te maken van alternatieve vervoersvormen. Uitbaters dienen hun bezoekers alternatieve vervoersvormen aan te bieden en hun bezoekers actief te stimuleren daarvan gebruik te maken. 13. De bussen voor het evenementenvervoer zullen stoppen bij de halte aan de busbaan langs de Eldenseweg ter hoogte van De Praets. De bussen rijden, net als op dit moment bij evenementen ter plaatse het geval is, heen en weer tussen Gelredome en Arnhem Centraal, waarbij zij afwisselend festivalbezoekers van en naar beide bestemmingen halen en brengen. Parkeren bij evenementen vindt dan ook niet in het gebied zelf plaats. 14. Fietsparkeerplaatsen worden (in de vorm van mobiele stallingen) door de festivalorganisatie voorzien op of rond het evenemententerrein.
--	---	--

	16. Alle sociale woningen moeten sociale huurwoningen zijn omdat bij koopwoningen onvoldoende duidelijk is of deze voor die doelgroep beschikbaar blijven. 17. In strijd met eerdere plannen (max 3 tot 4 bouwlagen) komen nu bouwhoogtes van 21 en 26 meter voor (7 en 8 bouwlagen). 18. De ophogingen zijn te fors. Er zijn zorgen over hoe het hoogteprofiel van beide plandelen eruit komt te zien. 19. Anders dan beloofd zal er geen sprake zijn van wonen in een publiek natuurlijke ruimte. Gevreesd wordt voor ommuurde enclaves van woningen.	15. Hoofdpijnen - Programma en bouwhoogte 16. De gemeenteraad vindt het belangrijk dat er een gedifferentieerd woningaanbod wordt gerealiseerd zowel qua type woningen (grondgebonden en appartementen) maar ook voor verschillende doelgroepen. Om dit te realiseren is in de regels van het bestemmingsplan opgenomen dat minimaal 30% van de woningen met een woonbestemming bestaan uit een bereikbaar woningbouwprogramma, bestaande uit sociale huurwoning en betaalbare koopwoning met dien verstande dat minimaal 15% van de woningen uit sociale huurwoningen bestaat. Hiermee wordt een divers woningaanbod geborgd. De vrees dat sociale koopwoningen niet voor deze doelgroep beschikbaar zullen blijven, wordt niet gedeeld en past ook niet bij de ervaring die er met dit soort woningen is. 17. Hoofdpijnen - Programma en bouwhoogte 18. Beantwoording zienswijze 24 punt 7. De exacte vorm van de glooiing komt tot stand in samenhang met verschillende uitgangspunten: zoals het hoogwatervrije niveau, bestaande bebouwing, bestaande grote bomen, een begaanbare ontsluitingsroute. Met oog voor deze uitgangspunten wordt het zand uit de nevengeul opgeworpen tot een natuurlijk ogend reliëf. 19. In het vastgestelde Masterplan worden de Ruimtelijke Hoofdprincipes beschreven voor Meinerseiland, zoals 'de oevers zijn van iedereen' en 'een route door het bos'
--	---	--

	20. Er zijn zorgen over de verontreinigingen. Mede door verhoogde stroomsnelheden waardoor de toplaag van stortplaatsen worden geraakt. De kosten moeten voor de ontwikkelaar zijn.	en 'routes door laagtes verbinden hoog en laag'. Deze principes vormen de basis voor het ontwerp van Meinerseiland. In het recent opgestelde beeldkwaliteitsplan, dat tegelijk met het bestemmingsplan voor besluitvorming aan de raad wordt aangeboden, zijn nadere eisen geformuleerd. Hierin zijn regels beschreven, die de sfeer van een groen bebost Meinerseiland met bebouwing die in harmonie is met het glooiende rivierduinlandschap waarborgen. Hierin zijn ook richtlijnen opgenomen t.a.v. bouwvolumes, buitenruimtes en erfafscheiding, zodat bezoekers aan het gebied in een groene omgeving kunnen recreëren. De vrees van indiner voor ommuurde enclaves wordt dan ook niet gedeeld. 20. Hoofdlijnen - Bodem De verontreiniging die zich bevindt binnen de ontgravingsgrenzen van de hoogwatergeul wordt opgenomen en conform een nog in te dienen saneringsplan op milieuhygiënisch verantwoorde wijze herschikt op hooggelegen delen binnen de gevals grenzen (onder een verantwoorde leeflaag). De verwachting is dat de hogere afvoersnelheid van grotere hoeveelheden water juist in de hoogwatergeul (die gesaneerd wordt) gaat plaatsvinden en doordat hierdoor per saldo een waterstandsverlaging gerealiseerd wordt is de verwachting dat daarbuiten in het overige buitendijkse gebied juist minder waterverplaatsing plaatsvindt. Daarmee zal de kans op slijtage van de deklaag naar verwachting juist afnemen. Het
--	--	--

	21. Waarom wordt 70 ha natuurgrond eerst in erfpacht uitgegeven, in plaats van direct aan de gemeente geschonken?	netto-milieuresultaat is positief omdat de totale contactmogelijkheden met de aanwezige verontreinigingen af zullen nemen t.o.v. de huidige situatie. Het volledig verwijderen van alle verontreinigingen is niet kosteneffectief en daarom niet af te dwingen door het bevoegd gezag. Wat betreft de kosten wordt verwezen naar Hoofddlijnen - Kosten en vrees voor schade. 21. Pas op het moment dat het bestemmingsplan onherroepelijk is, heeft ontwikkelaar voldoende zekerheid over de realisatie van het plan en zal zij de gronden definitief aan de gemeente overdragen.
Zienswijze 57	1. Indiener vindt dat de geluidsbelasting van de weg Meinerswijk op de tegenover gelegen ligplaatsen aan Onderlangs moeten worden meegenomen in de integrale afweging. Deze ligplaatsen zijn in de akoestische onderzoeken niet betrokken. Uit de resultaten van de woningen en ligplaatsen die wel zijn onderzocht blijkt dat daar de ambitiewaarde wordt overschreden. De belasting op de ligplaatsen aan Onderlangs zal nog hoger zijn. Negatieve effecten zijn dus niet uitgesloten. 2. In het Rivierkundig advies plan Eilanden 3.0 Stadsblokken-Meinerswijk van Rijkswaterstaat bij het plan Eilanden 3.0 staat: <i>"Aan de rechterzijde/noordzijde van de rivier is er langs de primaire kering</i>	1. In het akoestisch onderzoek is bekeken welke geluidbelasting zich op de in het plangebied te realiseren woningen zal voordoen ten gevolge van de in de omgeving aanwezige wegen waaronder Onderlangs. Het bestemmingsplan heeft geen betrekking op de ligplaatsen aan Onderlangs, zodat er ook geen reden is om te onderzoeken welke geluidbelasting zich daar zal voordoen ten gevolge van omliggende wegen. Wel moet onderzocht worden of het extra geluid dat als gevolg van de nieuwe ontwikkelingen ontstaat aanvaardbaar is. Dit onderzoek is verricht, met als conclusie dat deze functies niet zullen leiden tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat in de omgeving (zie hiervoor ook Hoofddlijnen - Milieuaspecten- en onderzoeken). 2. Dit getal komt uit de modelberekeningen die uitgevoerd zijn in het kader van de rivierkundige beoordeling. Het gaat over

	<i>benedenstrooms van de instroom van de nieuwe nevengeul sprake van een stijging van maximaal 2 mm. Dit betreft slechts een kort traject van ongeveer 1 km, omdat de kering benedenstrooms van rivierkilometer 885 (ter plaatse van het NH Arnhem Rijnhotel) overgaat in hoge gronden."</i> Indiener vraag of dit over de Onderlangs gaat en hoe zo'n getal tot stand komt. 3. De ophoging staat haaks op de "ruimtelijke hoofdprincipes" voor Meinerseiland. Een van die principes is: <i>"Het bestaande als basis; bestaande gebouwen en bomen als uitgangspunt, het landschap glooit eromheen."</i> De ophoging houdt onvermijdelijk in de verwijdering van gebouwen en kap van bestaande bomen. Onbeperkte verhoging doet ook afbreuk aan het hoofdprincipe <i>"Een groen eiland; open oevers, beboste iets hogere delen"</i>. Ophoging van 6,5 meter kwalificeert in de ogen van indiener niet als "iets hoger", voor zover 20 m +NAP al het maximum is. De inpassing van dergelijke verhogingen schaaft volgens indiener de landschappelijke kwaliteit. Met het oog op woongenot is indiener niet blij met de komst van een flink opgehoogde oever. Hoe hoger de kade, hoe meer indiener in een kloof-achtige situatie komt te wonen. Indiener vraagt zich tevens af welke effecten de ligging van indiener ten opzichte van de verhoogde oever zal hebben voor geluid en licht. De ontwerpbesluiten gaan hier niet op in. Indiener heeft dus bedenkingen bij de ophoging van het maaiveld in Meinerswijk en het zou tot een minimum beperkt moeten worden. Indiener vindt dat, voor zover er al verhoging zou moeten plaatsvinden, voorafgaand aan de goedkeuring de ontwerpbesluiten inzichtelijk moeten maken op welke delen van de bouwgronden het om hoeveel ophoging gaat.	een lichte verhoging van de waterstand bij een extreme afvoer, iets stroomafwaarts van Onderlangs. Omdat een deel van het water dat door de nevengeul stroomt, hier over de zomerkade terug de rivier instroomt, stijgt de waterstand in de rivier hier lokaal enigszins. 3. Met deze ruimtelijke hoofdprincipes wordt wel degelijk rekening gehouden. Meinerseiland wordt opgehoogd tussen de te behouden elementen door. Het grootste deel van de fabriekshallen wordt gesloopt, maar een aantal andere karakteristieke gebouwen blijft juist bestaan, en ook met karakteristieke bomen wordt rekening gehouden. Het ophogen gebeurt daaromheen en tussendoor plaats. Vervolgens wordt het nu nog tamelijk kale eiland vergroend, met struweel, bomen en bos, waardoor het geschetste beeld in de uitgangspunten wel degelijk onverkort wordt gerealiseerd.
--	--	---

4 Beantwoording zienswijzen Watervergunning

In dit hoofdstuk zijn de (delen van de) zienswijzen specifiek gericht op de Watervergunning samengevat en van een beantwoording voorzien. Indien in een zienswijze geen specifieke relatie wordt gelegd tussen een bezwaarpunt en de inhoud van één van de voornoemde besluiten vindt er in hoofdstuk 3 een integrale behandeling van de zienswijze plaats. Als een zienswijze gegrond wordt verklaard en dit leidt tot aanpassing van de Watervergunning wordt dit expliciet aangegeven.

Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat in deze zienswijzennota de ingediende zienswijzen samengevat worden weergegeven. Dat de zienswijzen zijn samengevat betekent niet dat bepaalde (delen van) zienswijzen niet of niet volledig betrokken zijn in de (belangen)afweging. Alle ingediende reacties zijn in de (belangen)afweging betrokken.

Ontwerpbesluit Watervergunning		
Nr.	Inhoud	Beantwoording
Zienswijze 36	1. Er is sprake van strijd met art. 6.5 Waterwet jo. 6.12 Waterbesluit, nu immers sprake is van een zgn. spijtmaatregel. Ten onrechte wordt in dat kader aangegeven dat het plan past binnen 16.000 m³-afvoer. Onvoldoende duidelijk is dat de plannen toekomstige rivierverruimende maatregelen niet in de weg zitten.	1. Hoofdpijnen - Water
Zienswijze 42	1. Zienswijze op bestemmingsplan wordt hier opnieuw ingelast. 2. Het plan is in strijd met de doelstellingen opgenomen in de Beleidslijn Grote Rivieren. Ten eerste merkt indiener op dat het plan zorgt voor een opstuwing van 1 cm van het waterniveau op de Drielse Dijk bij hoogwater. Door de grondophogingen en bebouwing in het plangebied worden toekomstige rivierverruiming in de bottleneck van de Nederrijn beperkt. Dat is ook niet in lijn met het Regioadvies Nederlands Rivierengebied "Veilig en aantrekkelijk". 3. Indiener mist in de vergunningbeoordeling met name waarom voor de niet-riviergebonden activiteiten in het gedeelte van het rivierbed, waarop het stroomvoerende regime van toepassing is (artikel 6 van de Beleidsregels), vergunning wordt verleend terwijl niet is aangetoond dat sprake is van een groot openbaar belang en de activiteit (deels) niet redelijkerwijs buiten het rivierbed kan worden gerealiseerd (art. 6 lid a). Zo wordt niet specifiek ingegaan op de vraagstelling wat nut en noodzaak is van het toevoegen van 430 woningen aan het plangebied en waarom dat (deels) niet ergens anders kan. Het structureel toevoegen van breedte aan het rivierbed biedt zoals gezegd vanuit veiligheidsoptiek de beste garanties voor een toekomstig riviersysteem. 4. Indiener vindt het opmerkelijk dat hoewel blijkbaar Rijkswaterstaat geen bevoegd gezag is, Rijkswaterstaat voorbijgaat aan de ophoging van 1	1. Beantwoording zienswijze 42 (Bestemmingsplan) 2. Hoofdpijnen – Water 3. Beantwoording zienswijze 54 en 55 (Watervergunning), punt 2 4. Het plan veroorzaakt lokaal een waterstandsverhoging langs de primaire keringen die

	centimeter van het waterpeil aan de Drielse Dijk. Daarnaast gaat Rijkswaterstaat ook niet in op het gegeven dat met het plan het gebied meer planologische beperkingen krijgt opgelegd in relatie tot riviermaatregelen die in te toekomst mogelijk nodig zijn.	in beheer zijn bij waterschap Rivierenland en waterschap Rijn en IJssel. Deze verhogingen zijn lokaal en een orde van grootte kleiner dan de verlaging van de waterstand die ver doorwerkt in bovenstroomse richting. Conform de werkwijze die is vastgelegd in het Rivierkundig Beoordelingskader van Rijkswaterstaat zijn de waterschappen geïnformeerd dat als gevolg van de plannen er een waterstandsverhoging langs de waterkering optreedt. Het is aan de waterschappen om te beoordelen of de opstuwing aan de waterkering acceptabel is. Beide waterschappen hebben verklaard geen bezwaar te hebben tegen de waterstandsverhoging langs de waterkering. Er is bovendien geen sprake van meer planologische beperkingen voor het gebied als gevolg van het plan.
Zienswijze 43	1. Uit de Watervergunning blijkt niet of nu onbeperkte ophoging dan alleen de hoogtes op de tekeningen zijn toegestaan. Er wordt gesproken over een ophoging van 14 meter terwijl de vigerende Watervergunning slechts 11 tot 13 meter toestaat.	1. Afbeelding 3.2 in de notitie 'watervergunning Nevengeul Meinerswijk, referentie 101092/18-014.407, d.d. 26 september 2018, status definitief 05' is een kopie van een deel van de vergunning tekening behorende bij de aan Rijnsoeverers Arnhem B.V. verleende vergunning. Deze vergunning is onder andere verleend voor het behouden van (watervrije) ophogingen met daarop woningen, bergingen, bedrijfsgebouwen, bestrating en beplantingen en verdere werken zoals elektrische geleidingen. De afbeelding geeft de contour weer van de watervrije ophoging aan waarbinnen de woningen e.d. gerealiseerd mogen worden. De op de vergunning tekening (afbeelding 3.2) genoemde hoogtes zijn de hoogtes van het moment dat de tekening is opgesteld, dit zijn dus niet de maximale hoogtes waarvoor in 2008 de vergunning is verleend. Een watervrije ophoging is een andere benaming voor een onbeperkte ophoging, voor beide geldt dat er geen maximale hoogte wordt vergund maar dat een contour wordt vastgelegd waarbinnen de

	vergunninghouder zelf kan bepalen hoe hoog de ophoging wordt gemaakt. De in de vergunning van 2008 opgenomen contour voor een watervrije ophoging wijzigt ten opzichte van de in deze plannen aangevraagde onbeperkte ophogingen, om deze reden wordt de vigerende vergunning ingetrokken en wordt er een nieuwe vergunning verleend voor de nieuwe contour. Feitelijk blijven de rechten voor Meinerseiland grotendeels gelijk alleen de contour wijzigt enigszins. Conform de vergunning mogen er drie onbeperkte ophogingen (W1 tot en met W3) worden gerealiseerd. Op de bij de vergunning gevoegde profiel tekeningen staan vlaggetjes aangegeven. Deze vlaggetjes markeren de buitengrens van de contour van de onbeperkte ophoging. Volgens de profielen zou de onbeperkte ophoging een hoogte hebben van NAP + 14 m, dit is echter niet de maximaal toegestane hoogte van de onbeperkte ophoging. In de riviervkundige doorrekening zijn deze gronden opgenomen als ware ze opgehoogd tot boven de maximale waterstand. De initiatiefnemer heeft ervoor gekozen om hiervoor een maat van 14 m+ NAP aan te houden. Voor de Watervergunning is een nadere duiding van de aanleghoogte niet relevant in de gebieden waar sprake is van een mogelijkheid tot 'onbeperkte ophoging'.	2. De ophogingen moeten in de toekomst wellicht weer verdwijnen ten behoeve van de doorstroom- en bergingscapaciteit. 3. Onduidelijk is hoeveel watercapaciteit wordt verminderd en hoeveel er wordt gecompenseerd. 4. Ophoging van de Meginhardweg leidt niet tot een verbetering en lost de inundatiefrequentie op 't Heuveltje niet op. 5. De effecten van het plan bij waterafvoer hoger dan 16.000 m³ zijn onvoldoende onderzocht. Zie ook informatie van deltacommissaris. Er moet per saldo meer ruimte ontstaan, waarbij ook met toekomstige waterstanden rekening moet worden gehouden. Ook wordt niet voldaan aan de eis dat veranderingen van de afvoerverdeling bij de	2. Hoofdlijnen - Water 3. Hoofdlijnen - Water. Het plan voorziet juist in rivierverruimende maatregelen die de watercapaciteit bij hoog water vergroten. 4. Zie Hoofdlijnen – Water – Ophogen Meginhardweg 5. Hoofdlijnen - Water. De effecten van het plan zijn in beeld gebracht bij verschillende afvoeren. De effecten zijn representatief voor de situatie tot een afvoer van 18.000 m³/s Lobith, wat, in lijn met het advies van de Deltacommissaris, de maximale
--	---	---	--

	splitsingspunten kleiner dienen te zijn dan 5 m³/s bij Boven-Rijn afvoer van 16.000 m³. Dwarsstroming is ook niet onderzocht. 6. Ten onrechte is geen rekening gehouden met de projecten Kademuur Arnhem en Malburgse Dijk. Er is teveel vanuit gegaan dat het project Klimaatpark IJssel wel doorgang zal vinden. 7. Onvoldoende onderzoek is gedaan naar het waterpeil rond ligplaatsen in de Haven van Coers.	afvoer van de Rijn is in de verre toekomst, waarbij rekening wordt gehouden met klimaatverandering. Conform het Rivierkundig Beoordelingskader van Rijkswaterstaat is het aan de beheerder om te bepalen welke verandering van de theoretische afvoerverdeling toelaatbaar is als gevolg van een plan. Voor dit plan heeft de beheerder ingestemd met de berekende theoretische verandering van de afvoerverdeling bij 16.000 m³/s Lobith, omdat deze positief bijdraagt aan beleidsmatig vastgestelde uitgangspunten. Door het instellen van de regelwerken die aanwezig zijn bij Pannerden en in de Hondsbroeksche Pleij wordt er door Rijkswaterstaat voor gezorgd dat de daadwerkelijke afvoerverdeling overeenkomt met de beleidsmatig afgesproken verdeling. Deze verandert niet als gevolg van de plannen. Dwarsstroming komt aan de orde in de rivierkundige onderbouwing en beoordeling van het plan. De effecten van het plan op dwarsstroming zijn beperkt en toelaatbaar. 6. Hoofdlijnen - Water 7. De haven van Coers ligt in open verbinding met de rivier. De waterstand in de haven is afhankelijk van de afvoer van de rivier. Er wordt voor de haven geen actief peilbeheer gevoerd. Bij een afvoer vanaf 8000 m³ /s bij Lobith, die gemiddeld eens in de 3 à 4 jaar voorkomt, gaat de nieuwe nevengeul meestromen en treedt er verlaging van de waterstand op in de haven van Coers ten opzichte van de huidige situatie. Bij lagere afvoeren onttrekt de nieuwe nevengeul geen water uit de rivier en verandert de waterstand niet als gevolg van de plannen. De ingrepen hebben geen invloed op de waterstand in de haven onder normale omstandigheden. Bij extreem hoogwater (afvoeren hoger dan 8000 m³/s te Lobith) heeft realisatie van het plan een verlaging
--	---	---

		van de waterstand in de haven met maximaal enkele cm's tot gevolg.
Zienswijzen 54 en 55	1. Indiener is van mening dat de toekenning van de vergunning Waterwet op basis van foutieve gegevens is gebeurd. Rijkswaterstaat noemt het plan eilanden 3.0 met inbegrip van deze nevengeul en drempel mede aanvaardbaar omdat <i>"Ten opzichte van de situatie in 1995 er, vooral vanwege het pakket aan Ruimte voor de Rivier maatregelen, sprake is van een integrale verlaging van de waterstand in de rivier en de uiterwaarden met 7 a 9 cm bij afvoeren van 12.000 m³/s Lobith en hoger. De verhoging in Meinerswijk die het gevolg is van het plan Eilanden 3.0 is kleiner dan de verlaging die is opgetreden sinds 1995 als gevolg van autonome ontwikkelingen en uitgevoerde rivier verruimende maatregelen."</i> Deze informatie is volgens indiener pertinent onjuist. Door de Ruimte voor de Rivier maatregelen is er in Meinerswijk ter hoogte van 't Heuveltje juist een waterstandverhoging te verwachten van 10 cm. Deze verhoging wordt bevestigd door de adviseur per email 14 december 2011. Het verlenen van de Watervergunning door Rijkswaterstaat is daarmee gebaseerd op foutieve gegevens en indiener wil dat deze vergunning wordt ingetrokken. 2. De ontwerp Watervergunning voldoet niet aan artikel 6 van de Beleidsregels. Dit artikel is er, gelet op de overige daarin opgenomen uitzonderingsgronden, op gericht om bouwen in de uiterwaarden alleen mogelijk te maken in het geval grote openbare of maatschappelijke belangen daarmee zijn gediend. Indiener geeft argumenten aan waarom het plan niet aan de criteria opgenomen in de Beleidsregels voldoet.	1. Hoofdlijnen - Water In het kader van de planontwikkeling is in beeld gebracht wat alle veranderingen in het rivierengebied sinds 1995 hebben betekend voor de lokale waterstanden in Meinerswijk bij extreem hoogwater. Uit deze beoordeling blijkt dat de waterstand in Meinerswijk integraal met 7 à 9 cm is gedaald sinds 1995 (bij de afvoer die in 1995 is opgetreden). De Ruimte voor de Rivier maatregel Meinerswijk is slechts één van de veranderingen in het rivierbed die hebben plaatsgevonden sinds 1995. Uit het door Rijkswaterstaat vastgestelde projectplan Waterwet voor de Ruimte voor de Rivier maatregel Meinerswijk blijkt dat er als gevolg van alleen deze maatregel Meinerswijk een lokale verhoging van maximaal 1 à 2 cm optreedt ter plaatse van het Heuveltje. De verhoging van 10 cm, waar in de zienswijze over gesproken wordt, wordt door Rijkswaterstaat dan ook niet herkend. De Ruimte voor de Rivier maatregel in Meinerswijk stond niet op zichzelf, maar was onderdeel van een pakket aan maatregelen. Als ook de andere Ruimte voor de Rivier maatregelen en overige ontwikkelingen worden meegenomen, blijkt dat de waterstand in Meinerswijk integraal is verlaagd met 7 à 9 cm in vergelijking tot de situatie in 1995. 2. Nieuwe initiatieven worden beoordeeld aan de Beleidsregel grote rivieren. In eerste instantie wordt beoordeeld of de activiteiten beleidsmatig (artikel 3,4, 5 of 6 van de beleidsregels) kunnen worden toegestaan en indien dit het geval is wordt beoordeeld of ook aan de uitvoeringsvoorwaarden (artikel 7 van de Beleidsregels) kan worden voldaan. Het onderhavige plan bevat diverse niet riviergebonden activiteiten waaronder woningbouw. Om niet riviergebonden activiteiten toe te kunnen staan dient voldaan te worden aan één van de in

	3. Door het situeren van de bouw in de flessenhals van de Neder- Rijn zijn zeer ingrijpende maatregelen nodig die leiden tot een hoger waterpeil ter hoogte van 't Heuveltje, terwijl niet is uitgesloten dat de bouw en verhogingen een belemmering zullen opleveren voor toekomstige rivierverruiming. De conclusie van indiener is dat het plan voor bouw in de uiterwaarden niet aan het eigen beleid van de minister voldoet, zodat daarvoor geen Watervergunning zou mogen worden verleend. 4. Door het graven van de nieuwe nevengeul stijgt de waterstand rond het Heuveltje bij een afvoer van 10.000 m³ (eens per 16 jaar volgens huidige modellen) en 12.000 m³ (eens per 50 jaar volgens huidige modellen) volgens berekeningen van Rijkswaterstaat met circa 1 a 2 cm. Bij een afvoer van 10.000 m³ staat er enkele decimeters water boven de weg en is deze niet meer begaanbaar. Bij een afvoer van 12.000 m³ staat het huis van indiener net wel of net niet in het water volgens RWS rekenmodellen. Bij 16.000 m³, modellen waarmee tegenwoordig gerekend worden, is volgens indiener de nood echt aan de man. Indiener maakt dan ook bezwaar tegen het graven van de nevengeul en drempel gelet op de	artikel 6 van de Beleidsregels genoemde criteria. Een activiteit hoeft dus niet aan alle vijf de criteria van artikel 6 van de Beleidsregels te voldoen. Artikel 6 onder e is bedoeld om kapitaalkrachtige functies, waaronder woningbouw, mogelijk te maken omdat deze functies kostendrager kunnen zijn voor maatregelen waarmee de onder andere de afvoercapaciteit van het bestaande rivierbed structureel kan worden uitgebreid. Dit zijn geen riviergebonden activiteiten maar de realisatie van deze initiatieven kunnen wel bijdragen aan de beleidsdoelstelling 'ruimte voor de rivier'. De hoeveelheid rivierverruiming moet in verhouding staan tot de niet riviergebonden activiteiten. Voor artikel 6 onder e is het geen vereiste dat de functies een groot openbaar of maatschappelijk belang dienen. Het plan Stadsblokken-Meinerswijk bestaat uit een pakket aan maatregelen, waaronder het graven van een nevengeul en het verlagen van het festivalterrein, wat per saldo meer ruimte voor de rivier oplevert. 3. Zie hoofdlijnen - Water 4. Zie hoofdlijnen - Water en - Kosten en vrees voor schade. Hierbij moet aanvullend opgemerkt worden dat de uiterwaard Meinerswijk in de huidige situatie onder water loopt vanuit de Groene Rivier. De hoogte van de inlaatdrempel van de Groene Rivier ligt lager dan de drempel van de nieuwe nevengeul in Meinerswijk. De uiterwaard zal als gevolg van de plannen daardoor dan ook niet vaker onder water komen te staan dan in de huidige situatie. Bij een afvoer van 16.000 m³/s staan de Praets en het
--	--	---

	negatieve effecten die het voor indiener heeft. 5. Indiener heeft bezwaar tegen het rekenmodel zelf. Als buurt die met het wassende water is opgegroeid en dus ervaringsdeskundig zijn als het gaat om hoog watersituaties zijn wij overtuigd dat de waterstanden bij de Praets en 't Heuveltje als gevolg van de nevengeul en drempel meer zullen stijgen dan 1 a 2 cm. Immers het water zal de weg van de minste weerstand opzoeken dus binnen afzienbare tijd zal de waterstand in de Rijn en in de Nevengeul gelijk zijn en niet zoals het model simuleert. Dit zou betekenen dat huidige bebouwing door deze nevengeul en drempel eerder onder water komen te staan als nu in de modellen wordt voorspeld. Indieners wil dat in de rekenmodellen worden aangepast waarbij de ervaringsdeskundigheid van mensen die al hun leven lang leven met het wassende water wordt meegenomen. 6. Indiener stelt dat de Raad foutief geïnformeerd is. Tijdens de raadsvergadering van 18 december 2017 waarbij het Masterplan Stadsblokken Meinerswijk is vastgesteld, is door de wethouder een notitie toegezegd om in begrijpelijke taal de genomen en de te nemen maatregelen en de mogelijke scenario's bij hoge waterstanden te omschrijven. Deze notitie "Toelichting rivierverruimende maatregelen Stadsblokken Meinerswijk" is verschenen, maar in deze notitie wordt foutieve informatie verstrekt en wordt met dezelfde verkeerde uitgangspunten gerekend. Indiener maakt bezwaar tegen het feit dat de belangrijkste wateradviseur de gemeenteraad onjuist voorlicht. Indiener dringt aan op vervanging van deze adviseur en het in ieder geval opnieuw doorlopen van de procedure voor de Watervergunning. 7. Als mitigerende maatregel is in het plan opgenomen om de Meginhardweg te verhogen tot 13m +NAP. Bij een afvoer van 10.000 m³ zal water in de nieuwe nevengeul door deze verhoging worden tegengehouden waardoor de achterliggende bebouwing droog blijft. Bij een afvoer van 12,000 m³ is de weg dan net overstroomd (er staat circa 15 cm water), maar nog wel begaanbaar of droog te houden met zand zakken. Bij een afvoer van 16.000 m³ zal deze weg geen enkele veiligheid meer bieden en stroomt het water over de weg heen. Indiener maakt niet alleen bezwaar tegen de hoogte en dus de mate van bescherming die bewoners wordt geboden door ontwikkelaar en gemeente maar ook tegen het type mitigerende	Heuveltje volledig onder water. Dat verandert niet als gevolg van de plannen. 5. Het gebruikte model is het beste beschikbare model voor een dergelijke beoordeling en door Rijkswaterstaat voorgeschreven voor dit doel (zie het protocol Netwerkmodellen van Rijkswaterstaat). De rivierkundige modellen zijn gebaseerd op analytische formules en worden op basis van metingen en ervaringen structureel aangepast en verbeterd. Het onderliggende basismodel is uitgebreid gecalibreerd op opgetreden waterstanden tijdens gemiddelde en hoge afvoeren. Er is geen reden om te twifelen over de kwaliteit van het rivierkundige model wat gebruikt is voor de berekeningen die ten grondslag liggen aan de rivierkundige beoordeling van het plan. 6. De uitgevoerde berekeningen en de rivierkundige rapportage zijn door deskundigen van Rijkswaterstaat beoordeeld en deze voldoen aan de (kwaliteits)vereisten zoals weergegeven in het Rivierkundig Beoordelingskader van Rijkswaterstaat. Er is daarom geen reden om te twifelen aan de deskundigheid van de adviseurs die de rivierkundige beoordeling hebben uitgevoerd, noch aan de kwaliteit van de rivierkundige rapportage. 7. Zie Hoofdpijnen – Water – Ophogen Meginhardweg en Kosten en vrees voor schade
--	--	--

	maatregel omdat deze maatregel weer leidt tot nieuwe problemen en negatieve effecten. 8. Indiener maakt bezwaar tegen het vigerende beoordelingskader waarmee Rijkswaterstaat heeft getoetst. Er is geen rekening gehouden met de doorvertaling van de klimaatscenario's die op dit moment door de Deltacommissie worden opgesteld. Ten onrechte is gerekend met een waterafvoer van 16.000 m³ (i.p.v. 17.000 m³ of zelfs 22.000 m³). Indiener geeft aan dat blijkens m.e.r.-richtlijnen de beoordeling van milieueffecten van het project niet afhankelijk mag worden gesteld van al wel of nog niet geformuleerde nieuwe normen. De bouw van de woningen in de uiterwaarden van Meinerswijk maakt het in de toekomst onmogelijk om deze flessenhals zelf te verruimen; de nieuwe woonwijk staat daarvoor in de weg. Zorgen als deze zijn er ook bij het Algemeen bestuur van het waterschap Rivierenland, zo blijkt uit een motie van 22 februari 2019, en bij het waterschap Vallei en Veluwe en hoogleraar Pier Vellinga. Indiener verzoekt de plannen aan te houden totdat de visie en de plannen van het Rijk en de waterschappen zijn uitgewerkt.	8. Hoofdpijnen – Water
Zienswijze 56	1. Er komt geen verbinding tussen Arnhem Noord en Zuid en SBMW wordt met de rug naar Malburgen West ontwikkeld. De voetgangers- en fietsbrug is te laag (11,40 boven NAP). RWS kan met het ontwerp niet instemmen. Het ontwerp van de brug moet in dit stadium al voor RWS akkoord zijn en in de vergunning worden opgenomen. Ook moet de doorlaatbrug in de Eldensedijk worden opgeknapt.	1. Het plan wordt niet met de rug naar Malburgen ontwikkeld. Juist met de inrichting van het festivalterrein als park ontstaat een nieuw park voor Malburgen. Het verbinden van het plangebied met Malburgen middels een extra fietspad door de nevengeul maakt het nog voor de hand liggender dat nieuwe bewoners van het plangebied Malburgen gaan gebruiken voor bijvoorbeeld de boodschappen. Op het moment van de aanvraag was het ontwerp van een brug vanaf de dijk over de groene rivier naar Stadsblokken nog niet volledig uitgewerkt. Een brug is een niet riviergebonden activiteit. Het in de toekomst kunnen realiseren van een brug op grond van de Waterwet is beleidsmatig met onderhavig plan mogelijk gemaakt, omdat in het kader van dit plan per saldo meer ruimte voor de rivier wordt gerealiseerd. De brug is dus beleidsmatig getoetst aan de aan Beleidsregels. Omdat het ontwerp van de brug nog niet volledig is uitgewerkt is op dit moment nog niet beoordeeld of de brug negatieve rivierkundige effecten heeft en voldoet aan de overige

		uitvoeringsvoorwaarden zoals opgenomen in artikel 7 van de Beleidsregels. De brug wordt deels gerealiseerd in de beschermingszone van de primaire waterkering. Op termijn zal de primaire waterkering ter plaatse versterkt dienen te worden. Om er voor te zorgen dat de aan te leggen brug geen belemmering oplevert voor een toekomstige dijkversterking hanteert het waterschap een profiel van vrije ruimte. Toekomstige ontwikkelingen dienen rekening te houden met het profiel van vrije ruimte. De brug met bijbehorende aansluiting op de waterkering mag het profiel van vrije ruimte niet doorsnijden. Omdat het ontwerp van de brug nog niet tot in detail is uitgewerkt kon nog niet beoordeeld worden of de brug negatieve rivierkundige effecten oplevert en kan voldoen aan de toetsingscriteria van het waterschap. Daarom is een voorschrift opgenomen dat het exacte ontwerp van de brug met daarbij de aansluiting op de waterkering nog nader uitgewerkt dient te worden en ter goedkeuring te worden voorgelegd aan Rijkswaterstaat en Waterschap Rivierenland. In de ontwerpvergunning zijn wel detailtekeningen opgenomen van een brug. Dit betreft echter geen ontwerp dat is goedgekeurd door Rijkswaterstaat en Waterschap Rivierenland. <u>De detailtekeningen zijn dan ook niet opgenomen in het definitieve besluit, daarin is alleen een bovenaanzicht opgenomen met een aanduiding van de beoogde locatie van de brug.</u> Vanuit de Watervergunning is het geen verplichting om de brug te realiseren.
Zienswijze 57	1. De plannen geven aan dat "Meinerseiland" zal worden opgehoogd waarbij het maaiveld ten minste 14,00 m +NAP bedraagt of hoger. De bodemhoogtekaart Meinerswijk toont ter plaatse van de gronden die voor woningbouw worden bestemd "onbeperkte ophoging". Uit contact met de ontwikkelaar heeft indiener begrepen dat het om ophoging tot 20 m +NAP kan gaan. Hoewel dat al een forse verhoging is, kan indiener in de plannen die maximalisering van de ophoging niet terugvinden. Wat een	1. Een onbeperkte ophoging houdt in dat er geen maximale hoogte wordt vastgelegd in de vergunning maar dat de vergunninghouder binnen de aangegeven contour zelf kan bepalen hoe hoog de ophoging wordt gemaakt. Op de bij de vergunning gevoegde profiel tekeningen staan vlaggetjes aangegeven. Deze vlaggetjes markeren de

	"onbepaalde ophoging" inhoudt, blijft daarom onduidelijk. Indiener vindt dat de plannen de hoogtes van de ophoging moeten weergeven. 2. Een algemeen punt van discussie bij de planvorming is welke maximumafvoer voor de doorrekening van de ontwerpbesluiten moet worden gebruikt. De ontwerpbesluiten beargumenteren dat doorrekening van de besluiten op basis van 16.000 m³/s Lobith volstaat. Als indiener daar vanuit (mogen) gaan, volgt daarmee uit de ontwerpbesluiten ook dat ophoging van de voor woningbouw bestemde gronden in Meinerswijk vanuit waterveiligheidsoptiek geen noodzaak is, wellicht behoudens de kleine stukjes die nu nog niet hoogwatervrij zijn. Het grootste deel is en blijft hoogwatervrij bij 16.000m³/s. Waarom er wel verhoging moet plaatsvinden, blijkt niet uit de ontwerpbesluiten.	buitengrens van de contour van de onbepaalde ophoging. Volgens de profielen zou de onbepaalde ophoging een hoogte hebben van 14 m+NAP, dit is echter niet de maximaal toegestane hoogte van de onbepaalde ophoging. In de rivierkundige doorrekening zijn deze gronden opgenomen als ware ze opgehoogd tot boven de maximale waterstand. De initiatiefnemer heeft ervoor gekozen om hiervoor een maat van 14 m+NAP aan te houden. Voor de Watervergunning is een nadere duiding van de aanleghoogte niet relevant in de gebieden waar sprake is van een mogelijkheid tot 'onbepaalde ophoging'. 2. Het is aan de initiatiefnemer om te bepalen hoe hoog de gronden daadwerkelijk worden aangelegd. In het kader van de Watervergunning is er sprake van een recht dat verleend wordt voor een onbepaalde ophoging. Er volgt uit de Watervergunning geen verplichting om de gronden tot een bepaalde hoogte op te hogen.
Zienswijze 58	1. Uit de ontwerpvergunning blijkt dat ontgronding moet plaatsvinden op het perceel/in de tuin van indiener. Uit overleg met de adviseurs, ontwikkelaar en gemeente Arnhem op 11 maart 2019 blijkt dat het weliswaar gaat om een minimale verlaging van enkele decimeters in ongeveer 25-35% van de tuin, maar dat het betreffende stuk tuin wel volledig afgegraven dient te worden. Uit het gesprek bleek ook dat de inlaat, de nieuwe brug en de aansluiting op en ontsluiting van indieners tuin nog meer in detail, nauwkeurig ontworpen moet worden. Deze verfijningsslag zou mogelijk kunnen betekenen dat dit stuk tuin niet ontgrond zou hoeven te worden. Indiener verzoekt zijn/haar tuin in de uitwerking geheel te mogen en kunnen behouden en verzoekt daarom de tekening behorend bij de Ontgrondingenvergunning en de Watervergunning hierop aan te passen.	1. Beoordeeld is of ontgronding van de tuin noodzakelijk is voor het voorgenomen plan. Geconstateerd is dat dit niet het geval is. <u>Naar aanleiding van deze zienswijze zal het definitieve besluit en bijbehorende tekening(en) worden aangepast, waarbij de tuin van indiener buiten beschouwing wordt gelaten.</u>

5 Beantwoording zienswijzen Ontgrondingenvergunning

In dit hoofdstuk zijn de (delen van de) zienswijzen specifiek gericht op de Ontgrondingenvergunning samengevat en van een beantwoording voorzien. Indien in een zienswijze geen specifieke relatie wordt gelegd tussen een bezwaarpunt en de inhoud van één van de voornoemde besluiten vindt er in hoofdstuk 3 een integrale behandeling van de zienswijze plaats. In die gevallen dat een zienswijze gegrond wordt verklaard en dit leidt tot aanpassing van de omgevingsvergunning wordt dit expliciet aangegeven.

Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat in deze zienswijzennota de ingediende zienswijzen samengevat worden weergegeven. Dat deze reacties zijn samengevat betekent niet dat bepaalde (delen van) reacties niet of niet volledig betrokken zijn in de (belangen)afweging. Alle ingediende reacties zijn in de (belangen)afweging betrokken.

Ontwerpbesluit Ontgrondingenvergunning		
Nr.	Inhoud	Beantwoording
Zienswijze 24	1. De geplande nevengeul leidt volgens indiener tot grotere risico's op klink en verzakking van woningen. In laag watersituaties werkt de verlengde geul als een drain, en trekt grondwater uit het gebied.	1. Beantwoording zienswijzen 2: punt 1 (Bestemmingsplan) en beantwoording zienswijze 42 (Ontgrondingenvergunning): punt 2
Zienswijze 25	1. Door aanleg van de nieuwe geul dreigt niet alleen hoogwater schade maar ook (verzakings-)schade door droogte, zeker bij lage waterstanden zoals in 2018.	1. Beantwoording zienswijzen 2: punt 1 (Bestemmingsplan) en beantwoording zienswijze 42 (Ontgrondingenvergunning): punt 2
Zienswijze 28	1. Als gevolg van de hoge waterstand in de nevengeul, krijgt indiener onnodig meer en vaker kwelwater in zijn/haar kelder. Daarnaast geeft indiener aan dat de situatie zal verslechteren, waarbij het risico op verzakking (van de woning) en wateroverlast aanwezig is. Deze aspecten zijn volgens indiener onvoldoende onderzocht.	1. Zie beantwoording zienswijze 42 (Ontgrondingenvergunning): punt 2. Een eventuele verzakking zal zo er al sprake van is (hetgeen niet de verwachting is) zeer beperkt zijn omdat de grondwaterstand in de laagwatersituatie maar zeer beperkt wijzigt.
Zienswijze 32	1. Indiener vindt dat er een onderzoek moet worden uitgevoerd naar de te verwachten effecten op de bestaande bebouwing als gevolg van de aanleg van de nevengeul. Indien uit dit onderzoek naar voren komt dat er negatieve effecten zijn zoals bijvoorbeeld verzakkingen en scheurvorming, dan dient ervoor worden gezorgd dat bewoners aanspraak kunnen maken op compensatie hiervoor.	1. Zie beantwoording zienswijze 42 (Ontgrondingenvergunning): punt 2
Zienswijze 36	1. Indiener vreest voor zetting van de ondergrond van zijn woning door drainage van het gebied en extra inklinking van de grond door de diepe nevengeul.	1. Zie beantwoording zienswijze 42 (Ontgrondingenvergunning): punt 2 De waterstanden in de uiterwaarden zijn altijd onderhevig geweest aan sterke schommelingen. Zowel omhoog als omlaag. Daar verandert de ontwikkeling in feite niets aan. Daarbij maakt de

		locatie van de woning onderdeel uit van het grotere geheel van uiterwaarden en grondwaterstromingen. Dat betekent dat de rivier niet alleen de stroomgeul (zomerbed) volgt, maar ook de zandbanen die onder de huidige en voormalige uiterwaarden liggen. Dus ook de oude nu binnendijks gelegen geulen en afzettingen. Aan de andere kant staat het gebied ook onder invloed van grondwaterstromingen vanaf de Veluwe. Deze noord-zuid gerichte grondwaterstromen zijn in tegenstelling tot de rivier veel constanter en minder beïnvloedbaar. In feite bepaald deze Veluwestroom de ondergrens van de grondwaterstand in Meinerswijk en omgeving en die verandert door de ontwikkeling niet. Daarmee is het geopperde probleem niet aanwezig.
Zienswijze 40	1. Indiener mist aandacht voor de effecten van de afgravingen/ontgrondingen in de vorm van verdroging, ook in natuurgebieden in de omgeving.	1. Zie beantwoording zienswijzen 42 (Ontgrondingenvergunning): punt 2 en 36 (bestemmingsplan): punt 1
Zienswijze 42	1. Zienswijze op bestemmingsplan wordt hier opnieuw ingelast. 2. Het valt indiener op dat mogelijke gevolgen op kwelstromen afkomstig van de Veluwe vanwege ingrepen in het plangebied niet behandeld worden.	1. Beantwoording zienswijze 42 (Bestemmingsplan) 2. De effecten op het kwel- en grondwater ten gevolge van de nevengeul zijn onderzocht. Zie hiervoor het "Deelrapport water Gebiedsontwikkeling Stadsblokken en Meinerswijk d.d. 27 februari 2018" als onderdeel van het MER, de Watertoets met referentie ST/004/162553 d.d. 27 juni 2018, zoals opgenomen in de Ontgrondingenvergunning, en onderliggende onderzoeken. De conclusie van deze rapporten en het MER (paragraaf 6.3) is dat er geen noemenswaardige effecten op het kwel- en grondwater zullen optreden. Dat geldt voor zowel een hoge grondwaterstand bij een hoogwatersituatie als bij een lage grondwaterstand bij een laagwatersituatie. De effecten van het graven van de nevengeul zijn volwaardig in het MER betrokken. De commissie m.e.r. heeft in eerste instantie geoordeeld dat het MER als

		zelfstandig stuk onvoldoende informatie bevatte, waardoor het niet goed mogelijk was om op basis van enkel het MER een gedegen afweging van milieueffecten te maken. Voor de informatie die daarvoor nodig was, moesten andere documenten (bestemmingsplan en ontwerp-vergunningen van RWS en provincie) worden gehanteerd. Naar aanleiding van dit oordeel van de commissie m.e.r. is een oplegnotitie gemaakt. Daarin is meer informatie over de milieueffecten opgenomen (gebaseerd op de hiervoor genoemde andere documenten) en zijn ook de alternatieven (inclusief het 'nul alternatief') nader toegelicht. Op basis van deze oplegnotitie heeft de commissie m.e.r. een positief advies uitgebracht. Naar het oordeel van de commissie m.e.r. bevat het MER de essentiële informatie op basis waarvan een gedegen afweging van de milieubelangen is gemaakt. In de rapportages wordt aanbevolen om de werkelijke effecten op het grondwater te meten. Daarom zijn in de Ontgrondingenvergunning voorschriften opgenomen die erin voorzien dat er voor aanvang van de ontgroning een monitoringsplan aan de provincie moet worden overlegd waarmee het waterschap heeft ingestemd. In de Ontgrondingenvergunning is onder voorschrift 11 aangegeven wat tenminste opgenomen moet worden, te weten het aantal, de locatie en de diepte van de meetpunten, de periode en frequentie van de monitoring en de wijze van rapporteren van de resultaten van de opnamen. Indien uit de monitoringsresultaten blijkt dat de grondwaterstand als gevolg van de ontgroning toch een nadelig effect heeft op het omliggende gebied en/of de bestaande woningen, is vergunninghouder verplicht afdoende en door de provincie goedgekeurde maatregelen te treffen. De opgenomen voorschriften voorzien daarmee in een adequate aanpak van eventuele effecten op het grondwater.
--	--	---

Zienswijze 43	1. In de wijk Malburgen is momenteel al veel hinder door kwelwater. Dat zal toenemen door de huidige plannen.	1. De effecten op het kwel- en grondwater zijn onderzocht. Zie beantwoording zienswijze 42 (Ontgrondingenvergunning): punt 2.
Zienswijze 54	1. Indiener constateert dat volgens het MER in de aanlegfase ten aanzien van grondwater enkel is onderzocht wat de mogelijke effecten zijn op de nieuw te realiseren woningen. Wat niet onderzocht is zijn de effecten op grondwater en kwelwater door de aanleg van de nieuwe nevengeul, en de gevolgen hiervan op de bestaande bebouwing op de Praets en 't Heuveltje. Indiener wil dat het onderzoek wordt aangevuld met de effecten op de bestaande bebouwing.	1. Zie beantwoording zienswijze 42 (Ontgrondingenvergunning): punt 2 Bij de aanleg van de geul wordt grond verwijderd en afgevoerd. Het effect van het verwijderen van de grond is vergelijkbaar met een grondwateronttrekking. Door de nabijheid van de Neder-Rijn wordt het grondwater direct aangevuld en zullen de effecten op het grondwater tijdens de aanleg van de nevengeul zeer beperkt zijn. Negatieve effecten worden daarmee niet verwacht.
Zienswijze 55	1. De aan te leggen nevengeul komt vrij dicht langs de perceelsgrens van indiener te liggen. Tevens is er ter hoogte van indiener zijn/haar perceel tijdens hoogwater veel stroming. De kans op afkalven van de grond is dan ook zeer groot aanwezig. Indiener maakt bezwaar tegen de te geringe afstand tussen zijn/haar perceel en de nieuwe nevengeul.	1. Zie beantwoording zienswijze 42 (Ontgrondingenvergunning): punt 2 De stroomsnelheden ter plaatse van de woning van indiener zijn in de nevengeul ca. 1 m/s en langs de perceelsgrens 0,5 m/s of minder. Bij die stroomsnelheden is er geen gevaar dat begroeide delen gaan eroderen. Grasland kan hogere stroomsnelheden weerstaan.
Zienswijze 58	1. Deze zienswijze komt wat betreft inhoudelijke bezwaren overeen met de zienswijze van indiener op de Watervergunning.	1. Beantwoording zienswijze 58 (Watervergunning)

6 Beantwoording zienswijzen ontheffing Wet natuurbescherming

In dit hoofdstuk zijn de (delen van de) zienswijzen specifiek gericht op de ontheffing Wet natuurbescherming samengevat en van een beantwoording voorzien. Indien in een zienswijze geen specifieke relatie wordt gelegd tussen een bezwaarpunt en de inhoud van één van de voornoemde besluiten vindt er in hoofdstuk 3 een integrale behandeling van de zienswijze plaats. In die gevallen dat een zienswijze gegrond wordt verklaard en dit leidt tot aanpassing van de omgevingsvergunning wordt dit expliciet aangegeven.

Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat in deze zienswijzennota de ingediende zienswijzen samengevat worden weergegeven. Dat deze reacties zijn samengevat betekent niet dat bepaalde (delen van) reacties niet of niet volledig betrokken zijn in de (belangen)afweging. Alle ingediende reacties zijn in de (belangen)afweging betrokken.

Ontwerpbesluit Wet natuurbeschermingsvergunning en -ontheffing		
Nr.	Inhoud	Beantwoording
Zienswijze 36	1. Aan de Wet natuurbescherming-vergunning (Wnb) dient een voorwaarde te worden verbonden dat er geen evenementen mogen worden gehouden in maart t/m mei (i.v.m. voortplantingsperiode van soorten).	1. Indiener lijkt hier de Wnb-ontheffing en de Wnb-vergunning met elkaar te verwarren. In de Wnb-ontheffing zijn geen voorwaarden opgenomen omdat er geen ontheffing is aangevraagd voor het gebruik van het evenemententerrein. De Wnb-vergunning is bedoeld voor de bescherming van Natura 2000-gebieden. Dit betreft de effecten van stikstofdepositie in het Natura 2000-gebied en verstoring van de vliegroute van meervleermuizen tussen Natura 2000-gebieden. Om te bepalen of er effecten optreden op vliegroutes van vleermuizen die elders verblijven is een inschatting gemaakt van de effecten van de evenementen op deze vliegroutes. De inschatting is dat dit beperkt is en voor het instandhouden van de vleermuisroute zijn geen extra beperkingen nodig ten aanzien van het houden van evenementen.
Zienswijze 42	1. Zienswijze op bestemmingsplan wordt hier opnieuw ingelast. 2. Indiener vindt dat te gemakkelijk wordt voorbijgegaan aan mogelijke andere bevredigende oplossingen, zoals een kleinere woningbouwopgave. 3. Indiener merkt op dat een effectbeoordeling ontbreekt naar toename van kunstverlichting en het optreden van geluidsbelasting voor beschermde soorten (vogels en vleermuizen) en dat hiervoor geen nadere randvoorwaarden zijn gesteld. In de vergunning staat bijvoorbeeld aangegeven dat de vliegroute van de meervleermuis boven de Neder-Rijn een belangrijk aandachtspunt is, dat deze	1. Zie beantwoording zienswijze 42 (Bestemmingsplan) 2. Hoofdlijnen - Algemeen; achtergronden gebiedsontwikkeling 3. In de vergunning is een voorschrift opgenomen waarin is aangegeven dat een deskundige op het gebied van de meervleermuis voorafgaand aan de plaatsing van kunstverlichting een verlichtingsplan ter goedkeuring moet voorleggen aan de provincie.

	soort verstoringsgevoelig en dat extra verlichting voorkomen moet worden. Maar vervolgens zijn er geen nadere randvoorwaarden gesteld t.a.v. kunstverlichting in het plangebied. Daarmee is verslechtering van de omgevingskwaliteiten voor vleermuizen op dit onderdeel niet uitgesloten. In algemene zin bevat de vergunning geen randvoorwaarden t.a.v. een verlichtingsplan. Daarmee is handhaving op dit onderdeel ook niet goed mogelijk. 4. Het plan staat het houden van evenementen toe, ook grootschalige muziekevenementen. Indiener begrijpt dat daar in een grote stad behoefte aan is. Vanwege de gevoelige naturomgeving mag volgens indiener wel worden verwacht dat verstoring voor vogels wordt beperkt door het verbinden van voorschriften aan de toestemming voor evenementen. 5. Tevens is niet ingegaan op mogelijke gevolgen van het gebruik van kunstlicht bij de beoogde woningen nabij de groene rivier op daar voorkomende beschermde soorten (vogels). 6. Er is in de vergunning ten aanzien van evenementen geen specifieke normen gesteld ten aanzien van verstoring in broedperiodes of daarbuiten vanwege bijvoorbeeld geluid en licht 7. Indiener valt op dat geen toepassing wordt gegeven aan het zorgbeginsel uit de Wet Natuurbescherming	Indien de provincie het plan niet goedkeurt dan mag de verlichting niet worden aangebracht. Daarmee is een goede handhaving mogelijk en wordt voorkomen dat verlichting de vliegroute van de meervleermuis verstoort. Daarnaast is in het bestemmingsplan juridisch vastgelegd dat binnen 15 meter langs de oevers verlichting niet is toegestaan. 4. De aanvraag voor de ontheffing op grond van de Wnb ziet niet op het houden van evenementen. Organisatoren van evenementen zullen indien (op grond van de Wnb) nodig te zijner tijd een ontheffing moeten aanvragen. 5. Lichtverstoring is met name relevant voor schemeren nachttactieve vogelsoorten. Dit betreffen bijvoorbeeld uilen en de nachtzwaluw. Voor geen van deze lichtgevoelige soorten is belangrijk leefgebied vastgesteld bij de te bebouwen delen nabij de groene rivier. Bovendien wordt voor openbare verlichting gekozen voor natuurvriendelijke verlichting. Dit is ook noodzakelijk voor wel lichtgevoelige vleermuizen. Natuurvriendelijke verlichting is als voorwaarde opgenomen in de ontheffing en daarmee geborgd. Naast natuurvriendelijke verlichting zal een groene schil (bomen en struiken) rondom de bebouwde delen eventuele verdere lichtstrooiing tegengaan. Effecten door uitstralende verlichting van kunstlicht op vogels worden derhalve voorkomen. 6. De ontheffing Wnb is niet aangevraagd voor het gebruik van het evenemententerrein. De ontheffing wordt daarom niet voor het gebruik verleend. Dit is aangepast in de ontheffing. Indien een evenement effecten kan veroorzaken die ontheffingsplichtig zijn voor de Wnb dan moet hiervoor separaat een ontheffing worden aangevraagd van de Wnb. 7. Volgens het zorgbeginsel moet de initiatiefnemer van een plan / project voorafgaand aan de uitvoering ervoor zorgen dat bekend is welke bijzondere natuurwaarden aanwezig zijn in een gebied en
--	--	--

	8. Voor verschillende soorten worden compensatiemaatregelen getroffen via de aanbreng van nieuwe verblijven. Op zich is indiener daar niet tegen. Echter nieuwe verblijven worden alleen benut als ook de overige omgevingscondities (qua inrichting, geluid, licht verstoring) op peil blijven of verbeteren. Voor met name de broedparen van de huismus op/bij Meijerseiland heeft indiener twijfels of de duurzame instandhouding via deze vergunning kan worden gewaarborgd. Huismussen willen juist rommelhoekjes, groenblijvers om in te schuilen en vooral geen katten in hun leefgebied.	hierop het plan / project / uitvoering aanpassen, de nodige maatregelen nemen en indien nodig een ontheffing en / of vergunning aanvragen. Het voorgaande is uitgevoerd en daarmee is voldaan aan het zorgbeginsel. 8. Hier wordt rekening mee gehouden. Nabij de vervangende (tijdelijke) nestlocaties zal functioneel groen behouden blijven in een straal van 10 meter rondom de nestlocatie. Dit betreft met name opgaand groen (struiken en bomen) die nodig is voor dekking nabij de nestlocaties, maar ook om bijvoorbeeld te kunnen foerageren. Om te foerageren is meer leefgebied binnen bereik aanwezig. De ruigtebegroeiing op de oeverzone langs de Nederrijn blijft aanwezig en is hiervoor zeer geschikt. Van deze locatie wordt reeds veelvuldig gebruik gemaakt als foerageergebied. De te treffen maatregelen, waarvan een deel al getroffen is (het aanbrengen van de nestkasten), vinden allemaal plaats onder begeleiding van een deskundige ecooloog op het gebied van huismussen. Deze ecooloog monitoort ook tijdens de ontwikkeling de effecten, zodat zo nodig bijgestuurd kan worden wanneer dit noodzakelijk blijkt. Dit allemaal tezamen voorziet in voldoende mate op het ecologisch functioneren van de locatie voor huismussen tijdens en na de ontwikkeling.
Zienswijze 43	1. Ten onrechte is het benedenstroomse deel van Rijntakken niet op afb. 1.3 aangegeven. 2. De met het oog op natuur gepresenteerde dwingende redenen van groot openbaar belang doen zich niet voor.	1. Het is niet duidelijk welke figuur wordt bedoeld. In de vergunning van de Wnb is geen afbeelding 1.3 opgenomen. In de vergunning is geen afbeelding met de Natura 2000-gebieden opgenomen omdat dit geen doel dient. De ligging van de Natura 2000-gebieden is bekend en vormt het uitgangspunt voor de toetsing op de beschermde Natura 2000-waarden en dit wordt daarom niet nader in de vergunning toegelicht. 2. De reden waarom er in het belang van flora en fauna ontheffing is verleend is dat de inrichting van het projectgebied in de eindsituatie gunstiger is voor de

	3. Ten onrechte is uitgegaan van ontwikkelingsruimte. Ook voor de drie habitattypes waarvoor een Aeriusberekening is uitgevoerd is reeds sprake van een overschrijding op de Veluwe (beuken- en eikenbossen, oude eikenbossen en droge heiden). De gevolgen voor De Gelderse Poort zijn niet onderzocht. 4. Ten onrechte zijn er geen voorschriften opgenomen inzake gebruik evenemententerrein buiten migratieperiode van de meervleermuis. 5. Landschap in de uiterwaarden wordt in strijd met Verdrag van Florence onvoldoende beschermd. 6. Het onderzoek naar de tonghaarmuts is onzorgvuldig, mede door moment in het jaar. 7. Het strikte beschermingsregime voor vleermuizen is onjuist toegepast. De in de ontwerp-ontheffing genoemde redenen van groot openbaar belang zijn niet aan de orde.	bedoelde soorten dan de inrichting in de huidige situatie. De populaties van deze soorten nemen naar verwachting toe in de nieuwe situatie. De redenen van groot openbaar belang en dergelijke betreffen de afwegingen die in de ruimtelijke ordening zijn gemaakt. Er is voor gekozen om een bepaalde inrichting van het gebied te kiezen die ervoor zorgt dat invulling wordt gegeven aan meerdere doelen die voor Arnhem van belang zijn zoals veiligheid, woningbouw, cultuur en evenementen. 3. Deze zienswijze zal worden meegenomen bij de behandeling van de zienswijzen inzake de Wnb-vergunning. 4. In de ontheffing zijn geen voorwaarden opgenomen omdat er geen ontheffing is aangevraagd voor het gebruik van het evenemententerrein. In de ontheffing wordt dit duidelijker verwoord. 5. Het Verdrag van Florence vormt geen toetsingskader voor de Wet natuurbescherming. Daarnaast is het aanwijzingsbesluit van het Natura 2000-gebied Rijntakken onherroepelijk en het is een feit dat het plangebied geen onderdeel uitmaakt van het Natura 2000-gebied. 6. Voor de tonghaarmuts is geen exacte periode voorgeschreven voor het uitvoeren van onderzoek. Er is geen aanleiding om aan te nemen dat het onderzoek onjuist of onvolledig is uitgevoerd. 7. De reden waarom er in het belang van flora en fauna ontheffing is verleend is dat de inrichting van het projectgebied in de eindsituatie gunstiger is voor de bedoelde soorten dan de inrichting in de huidige situatie. De populaties van deze soorten nemen naar verwachting toe in de nieuwe situatie. De redenen van groot openbaar belang en dergelijke betreffen de afwegingen die in de ruimtelijke ordening zijn gemaakt. Er is voor gekozen om een bepaalde inrichting van het gebied te kiezen die ervoor zorgt
--	---	--

	8. Ten onrechte ziet de ontheffing niet op de havik.	dat invulling wordt gegeven aan meerdere doelen die voor Arnhem van belang zijn zoals veiligheid, woningbouw, cultuur en evenementen. 8. In het rapport van Laneco'Tussenrapportage monitoring flora en fauna Stadsblokken Meinerswijk te Arnhemmers' d.d. 30 juli 2018 zoals opgenomen als bijlage bij de ontheffing is aangegeven: <i>"Tijdens het veldonderzoek zijn geen haviken vastgesteld. Wel blijkt uit de database van de NDFF dat deze soort tot broeden komt in het westelijke deel van de Meinerswijk. Dus buiten het plangebied. In het plangebied zijn geen indicaties van actieve nesten geconstateerd."</i>
--	---	--

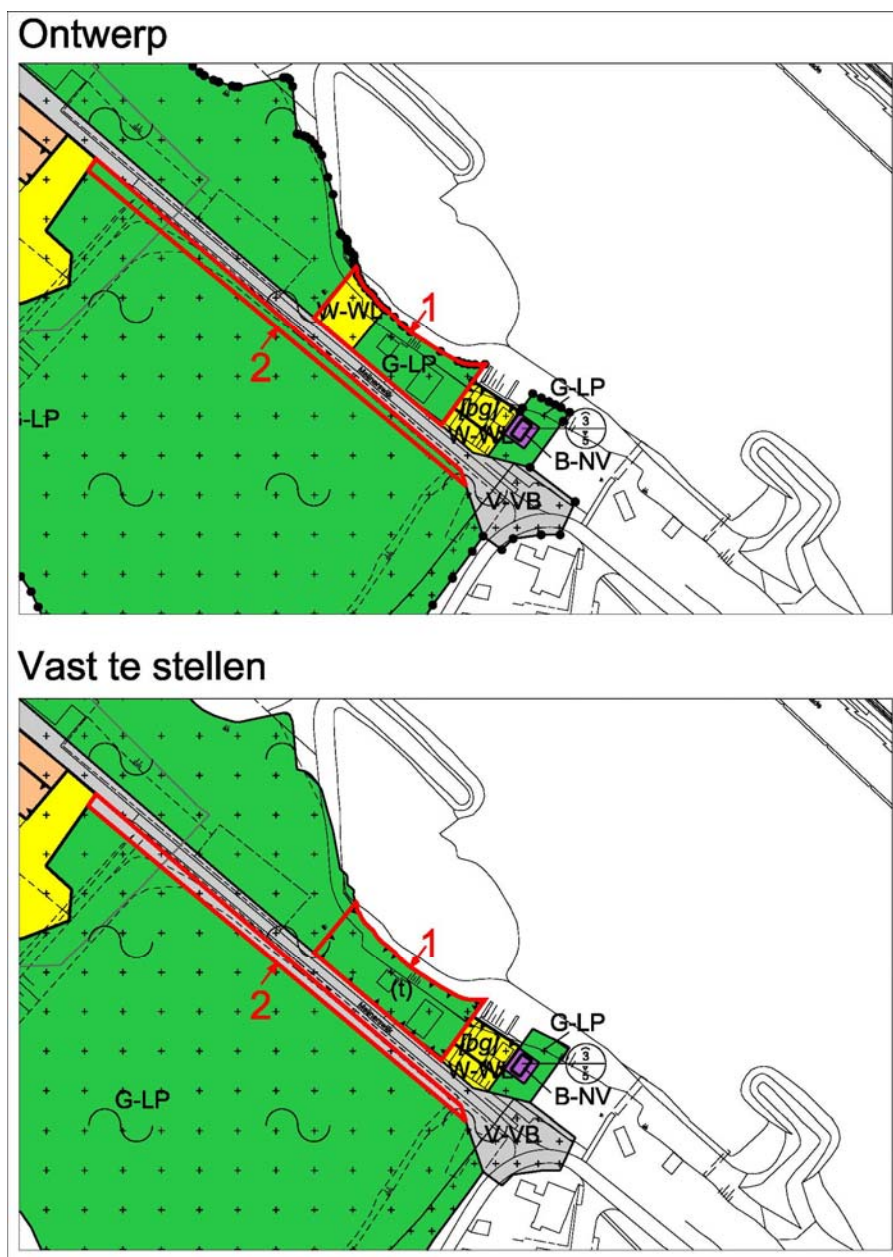
7 Wijzigingen

7.1 Wijzigingen bestemmingsplan

Hierna zijn de wijzigingen als gevolg van de zienswijzen die betrekking hebben op het juridisch bindende deel van het bestemmingsplan (regels en verbeelding) beschreven.

Op de verbeelding:

1. Aanpassen van bestemming gronden behorend bij een woonboot. Bestemming wordt Groen - Landschap en park met aanduiding 'Tuin'.
2. Aanpassing verbeelding ten aanzien van doorlaatbrug ME - De Praets.



Aanpassingen op de verbeelding

In de regels:

1. Artikel 1 van de regels wordt aangevuld met het begrip woonschip (artikel 1.83 en de daarna volgende artikelen worden hernummerd).
2. Aan artikel 7.1 wordt sub k. toegevoegd en deze komt als volgt te luiden:
een tuin bij een woonschip, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'tuin' met een maximale oppervlakte van 350 m². De volgende subleden worden doorgenummerd.
3. Aanpassing van bestemming 'Water' artikel 10.3 waarbij het werken aan metalen schepen met een lengte van 25 meter of meer als strijdig gebruik wordt aangemerkt. Komt als volgt te luiden

10.3 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van de gronden als ligplaats voor woonschepen, met dien verstande dat ten aanzien van andere schepen het aantal ligplaatsen maximaal 49 bedraagt;
- b. het werken aan metalen schepen met een lengte van 25 meter of meer.

7.2 Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen besluiten

1. Aanpassing in verband met concretisering ligging nevengeul. (Watervergunning/Ontgrondingenwet)
2. Intrekken maatregel ophogen Meginhardweg. (Watervergunning)
3. Aanpassing onderdeel brug Groene Rivier, uitsluitend ligging wordt meegenomen in vergunning. Detailtekeningen zijn uit vergunning verwijderd. (Watervergunning)
4. Evenementen uit ontheffing. (Wet natuurbescherming)
5. Kleine Marterachtigen, tabel 1 van lijst gehaald. (Wet natuurbescherming)
6. Gewijzigde tekening Doorlaatbrug ME - De Praets in vergunning. (Watervergunning)

8. Overzicht ingediende zienswijzen (geanonimiseerd)

Hieronder is het overzicht opgenomen van de ingediende zienswijzen. De gelijkkluidende zienswijzen zijn geclusterd. In de eerste kolom zijn de nummers van deze geclusterde zienswijzen opgenomen. Deze nummers komen terug in de eerste kolom van de beantwoording van de zienswijzen in hoofdstuk 3 tot en met 6.

In de tweede kolom is de nummering van het aantal ingediende zienswijzen opgenomen.

Zienswijze	Indiener	Naam	Woonplaats
1	1	H.P. Baars en A. Baars Veldhuis	Arnhem
	2	A. Bakker	Arnhem
	3	K. Baur	Arnhem
	4	J.P.B.M. Berntsen	Arnhem
	5	J. Boven	Arnhem
	6	N.A.M. Brinkman	Arnhem
	7	E. Bruinvis	Arnhem
	8	D. Welles	Arnhem
	9	D. Dekker	Arnhem
	10	T. de Jong	Arnhem
	11	H. Doornebosch	Arnhem
	12	C. Ebeling Koning	Arnhem
	13	P.M. Geerdink	Arnhem
	14	A.G.J. Gelders	Arnhem
	15	R. Heesen	Arnhem
	16	H. Heijtenis	Arnhem
	17	C. Hensen	Arnhem
	18	R. Hos	Arnhem
	19	M. Huiskamp	Arnhem
	20	H. Janssen	Arnhem
	21	K. Welles	Arnhem
	22	R. Kibounda	Arnhem
	23	L. Le Coultre	Arnhem
	24	U. Lerche	Arnhem
	25	R. Meeuwissen	Arnhem
	26	A. Oldenhof	Arnhem
	27	E. Peek	Arnhem
	28	M.M. Schmitz	Arnhem
	29	S.E. Telman	Arnhem
	30	A. Thunnissen	Arnhem
	31	G.H. Toller	Arnhem
	32	C. van Aken	Arnhem
		F.J. van der Linden en M. van der	
	33	Linden-Mulder	Arnhem
	34	P. van der Roest	Arnhem
	35	C. van der Sar	Arnhem
	36	C.A. van 't Hoff	Arnhem
	37	R.K. van Houten	Arnhem
	38	H. Vrencken	Arnhem
	39	T. Wesche	Arnhem
	40	J.W. Westendorp	Arnhem
	41	A. Yedema	Arnhem
2	42	M. Aronson	België 5010
	43	M. van Berkel	Arnhem
3	44	M.S. Benistant	Arnhem
	45	E.M. Leijenaar	Arnhem
4	46	J. Ebeling Koning	Arnhem

5	47	W. Klabbers	Arnhem
6	48	P. Kusters	Arnhem
7	49	J.W. Knelissen	Arnhem
8	50	L. Glaap	Arnhem
9	51	A.M. Branderhorst	Arnhem
10	52	B. van Dillen	Arnhem
11	53	F. van Harten	Arnhem
12	54	A. Brand	Arnhem
	55	F. de Bruin	Arnhem
	56	C. Hendriks	Arnhem
	57	L. Jacobs	Arnhem
	58	I. Ponger	Arnhem
	59	R.J.A. Jansen	Arnhem
	60	G. Ruumpol	Arnhem
	61	I. van Angelen	Arnhem
	62	C. van Ingen en G. van Ingen	Arnhem
13	63	A. Fokkema	Arnhem
14	64	H. Kuypers	Arnhem
15	65	O. Hoornweg	Westervoort
	66	M. Kakebeen-Schalk	Arnhem
	67	K. Kuiper	Driel
	68	J.A. Stoop	Nijmegen
	69	Tonny Wismans	Huissen
16	70	J.M. Donders	Arnhem
	71	VVE Gelrestaete	Arnhem
17	72	B. Barenbrug	Arnhem
18	73	S. Chamuleau	Arnhem
	74	E.J.M. Roelofsen	Arnhem
19	75	M. Beurs en S.R.E. Hogeling	Arnhem
	76	Dijchenhof-Busal	Arnhem
	77	L. Hofman	Arnhem
	78	F.H.C. Hondeveld-Hoebink	Arnhem
	79	S.M. Kastermans	Arnhem
	80	M. Leenheer	Arnhem
	81	J.A. Müller	Arnhem
	82	Fransen Techniek & Services BV	Arnhem
	83	G. Neve-Schleyer	Arnhem
	84	R. Schout	Arnhem
	85	E. Slont	Arnhem
	86	R. van Amerongen	Arnhem
	87	J.K. van Drie	Arnhem
	88	G. van Verseveld	Arnhem
	89	H.T.M. Wijninga	Utrecht
	90	J. Spaander en M. Spaander	Arnhem
20	91	Liander t.a.v. S. Kool	Duiven
21	92	W. Zwart	Arnhem
22	93	B.A.J.M. Peek	Arnhem
23	94	R. Broekhuisen	Arnhem
		Bewonersplatform	
24	95	Stadsblokken/Meinerswijk	Arnhem
25	96	S. Eggink	Arnhem
26	97	V. Spronk	Arnhem
27	98	V. Steenmetser	Arnhem
28	99	W.E. Brugman	Arnhem
29	100	E. Marks	Arnhem

30	101	Deep Yachts	Arnhem
31	102	Historische Kring Elden	Elden
	103	LWAOW	Rheden
32	104	M. Tjeerdsma	Arnhem
33	105	A.J. Kon	Arnhem
34	106	W. Jakobs	Arnhem
35	107	M. Elbers	Arnhem
36	108	ARAG	Leusden
37	109	ARAG	Leusden
38	110	J. Askes	Arnhem
39	111	T. Chabot	Arnhem
40	112	A. de Ruyter en B. Mooy	Arnhem
41	113	A. Ferwerda-Evers	Arnhem
42	114	GNMF	Arnhem
43	115	Habitat Advocaten	Arnhem
44	116	Hensen Stuut	Arnhem
45	117	Initiatiefgroep Knarrenhof Arnhem	Arnhem
46	118	A.F.F. Meijssen	Arnhem
47	119	J. Pater	Arnhem
48	120	PSP '92 Gelderland	Arnhem
49	121	H. Sijbesma	Arnhem
		Stichting Hengelvrienden	
50	122	Meinerswijk	Duiven
		Stichting Hugo Grotius/Stichting	
51	123	Stadsblokkenwerf	Arnhem
		St. Project Ondersteuning en	
52	124	organisatie van Projecten	Arnhem
53	125	Stichting Touchstones	Arnhem
54	126	H.T.M Stroot en J.W. Brussee	Arnhem
55	127	B. Wijers	Arnhem
	128	H.G. Wijers	Arnhem
		Wijkplatform Malburgen West	
56	129	Stadsblokken Meinerswijk	Arnhem
57	130	J. Alferink	Arnhem
	131	A. Verheij	Arnhem
	132	C. Dijkstra	Arnhem
	133	M. de Jong	Arnhem
	134	A. Pol	Arnhem
	135	P. Hoogschagen	Arnhem
	136	J. Meun	Arnhem
	137	H.M. Meun	Arnhem
	138	J. Groenendaal	Arnhem
	139	W. van Roij	Arnhem
	140	T. van Egmond	Arnhem
	141	H. Eliëns	Arnhem
	142	J.D. Bosch	Arnhem
	143	M. Bosman	Arnhem
	144	T. van Geffen	Arnhem
	145	R. Praat	Arnhem
	146	W. Courbois	Arnhem
	147	D. Courbois	Arnhem
	148	G.J. van Cappellen	Arnhem
	149	R. Belgers	Arnhem
	150	N. van Maanen	Arnhem
	151	J. van de Poll	Arnhem
	152	F.W. Schulze	Arnhem

	153	H.Y. Nijkamp	Arnhem
	154	G. Kooistra	Arnhem
	155	M. Mintjes	Arnhem
	156	W.J.B. Kreijtz	Arnhem
	157	P.M. Stolker	Arnhem
	158	I. Bonne	Arnhem
	159	J. Coenen	Arnhem
	160	M.A. van Regteren	Arnhem
	161	E. van Regteren	Arnhem
	162	H.G.T. Van der Donk	Arnhem
	163	B. Hendrikse	Arnhem
	164	R. van der Veur	Arnhem
	165	O. Roelofs	Arnhem
	166	M.H. Warnar	Arnhem
	167	C. Veerman	Arnhem
	168	B. Mooij	Arnhem
	169	B.F. de Ruijter	Arnhem
58	170	C.M. Niemeijer en S. Kugel	Arnhem
nvt	171	S. Ebeling Koning	Arnhem
nvt	172	I. Gorter	Arnhem
nvt	173	C. Roovers en H. Wijgergangs	Oosterbeek