

30-04-2025

Op grond van artikel 44 van het Reglement van Orde leg ik u hierbij de volgende schriftelijke vragen voor.

Aan: College van burgemeester en wethouders Arnhem

Van: Coen Verheij, raadslid PVV Arnhem

Geacht college,

De "Spelregels Arnhemse Wijkaanpak 2022", vastgesteld in juni 2021 en van kracht sinds 1 januari 2022, beogen transparantie, rechtmatigheid en versterking van bewonersparticipatie. Uit recente casuïstiek en analyses, mede op basis van het rapport "Naar een toekomstbestendige samenwerking in Vredenburg: feitenrelaas en aanbevelingen" van RadarAdvies, blijkt echter dat de implementatie structureel tekortschiet.

De noodzaak voor heldere spelregels, transparante verantwoording en actief toezicht op de besteding van wijkbudgetten wordt onderstreept door de recente uitzending van "In het Vizier van De Jager" (Omroep Gelderland, april 2025), waarin de zogeheten 'bonnetjesaffaire' in Klarendal centraal staat. De uitzending maakt pijnlijk duidelijk hoe een gebrek aan openheid, verantwoording en begeleiding door de gemeente kan leiden tot onveiligheid, uitsluiting en wantrouwen binnen bewonersstructuren.

Volgens "Rechtsbescherming in de doe-democratie" (Gst. 2020/55) vereist de inzet van bewonersbudgetten niet alleen participatie en flexibiliteit, maar ook een duidelijke borging van rechtsbescherming. Om rechtmatigheid, doelmatigheid en transparantie daadwerkelijk te waarborgen, is het essentieel dat bewoners weten waar zij terecht kunnen bij geschillen, dat besluiten zorgvuldig en toetsbaar worden genomen, en dat de rechten van initiatiefnemers voldoende beschermd zijn.

1. Algemeen kader en toezicht

1. Hoe waarborgt het college dat uitgaven uit bewonersbudgetten doelmatig, rechtmatig en transparant plaatsvinden?
2. Wie is bestuurlijk eindverantwoordelijk voor toezicht op bewonersbudgetten per wijk?
3. Hoe ziet het college toe op naleving van de Arnhemse spelregels bij wijkbudgetten?
4. Wie is waar verantwoordelijk voor controle op doelmatigheid, rechtmatigheid en transparantie van de uitgaven uit bewonersbudgetten?
5. Hoe wordt geregeld dat initiatiefnemers uit de wijk die een verzoek hebben ingediend bezwaar kunnen maken tegen een besluit van het bewonersoverleg over de besteding van het bewonersbudget?
6. Zijn de bestedingen van het bewonersbudget onderhevig aan een formeel subsidiekader en welke subsidieverordening wordt daarbij toegepast?
7. Hoe waarborgt het college dat er geen grijs gebied bestaat met betrekking tot de juridische status van bewonersoverleggen waardoor bewoners mogelijk te weinig rechtszekerheid hebben en slechts terecht kunnen bij het civiel recht, een route die duurder, trager en minder toegankelijk is?
8. Hoe waarborgt het college dat bij formele klachten van wijkbewoners ten aanzien van het bewonersoverleg geschillen opgelost kunnen worden?

9. Hoe beschermt het college de beginselen van behoorlijk bestuur: *zorgvuldige besluitvorming, motiveringsplicht, gelijkheidsbeginsel en belangenafweging* bij beslissingen van het bewonersoverleg over de bewonersbudgetten?

2. Rollen en verantwoordelijkheden Teams Leefomgeving (TLO)

10. Wat is de verantwoordelijkheid van TLO bij het actief signaleren van misstanden in de besteding van wijkbudgetten?
11. Wat doet TLO als zij constateert dat wijkplatforms afspraken uit de “Spelregels Arnhemse Wijkaanpak 2022” niet naleven?
12. Achten het college de huidige bevoegdheden en werkwijze van TLO voldoende om doelmatige en rechtmatige besteding van wijkbudgetten te borgen?

Recentelijk heeft de onderzoeksredactie van Omroep Gelderland aandacht besteed aan de besteding van wijkbudgetten in Klarendal, onder meer in de uitzending "In het Vizier van De Jager" (april 2025). Aanleiding hiervoor waren meldingen van twee voormalige leden van het bewonersoverleg, die na herhaalde vragen om inzage in bonnetjes en facturen uit het overleg zijn gezet.

Uit zowel het Woo-verzoek als aanvullend journalistiek onderzoek blijkt dat een aanzienlijk deel van het wijkbudget in 2020 is besteed aan diensten geleverd door een lid van het bewonersoverleg zelf, zonder dat notulen, besluiten of jaarverslagen publiekelijk beschikbaar zijn gesteld. De betrokken journalistiek heeft daarbij onder meer vastgesteld dat circa 23.500 euro is besteed aan werkzaamheden rond de wijkkrant en website, geleverd door een lid van het overleg.

Een deskundige bestuursrecht oordeelt dat de spelregels zoals gehanteerd door de gemeente Arnhem geen voorziening kennen voor bezwaar of onafhankelijke toetsing van besluiten over wijkbudgetten, en dat het toezicht op de uitgaven onvoldoende is geborgd. In vergelijking met andere gemeenten, zoals Nijmegen, blijkt het toezicht in Arnhem aanzienlijk minder strikt geregeld, met lagere tevredenheid van wijkbewoners als gevolg.

Deze signalen roepen fundamentele vragen op over transparantie, belangenverstrengeling, rechtsbescherming en toezicht bij de besteding van wijkbudgetten in Klarendal.

3. Wijkplatform Klarendal

13. Is Wijkplatform Klarendal een formele rechtspersoon? Zo nee, waarom beheert het platform dan zelfstandig bewonersbudgetten?
14. Waarom zijn in het huishoudelijk reglement geen bepalingen opgenomen over openheid van besluitvorming en roulatie van deelnemers aan het bewonersoverleg zoals verplicht onder de Spelregels Arnhemse Wijkaanpak 2022?
15. Waarom zijn vergaderingen deels besloten? Achten het college dit in lijn met de Spelregels Arnhemse Wijkaanpak 2022?
16. Waarom zijn op de website klarendal.nl pas recent notulen gepubliceerd en ontbreken nog steeds oudere stukken?
17. Achten het college het uitzetten van twee bewoners uit het bewonersoverleg in lijn met de Spelregels Arnhemse Wijkaanpak 2022 en in lijn met de geest van de bewonersbudgetten die voor iedereen in wijk toegankelijk moeten zijn?

18. Wat is de rol geweest van Team Leefomgeving bij de begeleiding en controle van het wijkplatform Klarendal en waarom heeft TLO niet opgetreden toen twee bewoners op slinkse wijze uit het bewonersoverleg zijn gezet?
19. Hoe heeft Wijkplatform Klarendal jaarlijks voor de wijkbewoners in beeld gebracht waaraan het bewonersbudget is besteed en is de wijze waarop dat is gedaan in lijn met artikel 5 lid b sub 7 van de Spelregels Arnhemse Wijkaanpak 2022?
20. Hoe verklaart het college dan dat bonnetjes pas in de openbaarheid terecht kwamen nadat deze middels WOO zijn opgeëist?
21. Beschouwt het college wat er is gebeurd bij de verdeling van bewonersbudgetten bij Wijkplatform Klarendal mede ten aanzien van de beschikbaar gestelde middelen aan de wijkkrant waarvan de begunstigde in het bewonersoverleg zat als oneigenlijke bevoordeling? En zo nee, waarom niet?

De situatie rondom de Stichting Bewoners Vredenburg (SBV) heeft geleid tot een bestuurlijke crisis, waarin onderlinge spanningen tussen bewoners, het bestuur van de stichting en het Team Leefomgeving (TLO) steeds verder escaleerden. De kwestie begon in 2021 met vragen van redactieleden van de wijkkrant over financiële transparantie en liep uit op het opstappen en later heraantreden van het bestuur, het opschorten van subsidies door de gemeente, en een langdurige vertrouwensbreuk tussen partijen. Naar aanleiding van de ontstane situatie heeft de gemeente Arnhem een onafhankelijk onderzoek laten uitvoeren door RadarAdvies, dat resulteerde in het rapport "Naar een toekomstbestendige samenwerking in Vredenburg: feitenrelaas en aanbevelingen" (september 2023).

Uit dit rapport blijkt dat het handelen van SBV en de naleving van de Spelregels Arnhemse Wijkaanpak 2022 ernstige tekortkomingen vertoonden, zoals een gebrek aan transparantie, onvoldoende participatie vanuit de wijk, en het ontbreken van duidelijke rollen en verantwoordelijkheden. Ook de wijze waarop TLO heeft gehandeld, onder meer door het zonder expliciete overeenstemming inzetten van een procesbegeleider en het abrupt opschorten van de subsidie, heeft bijgedragen aan de escalatie.

Uit een persoonlijke brief aan de burgemeester gedateerd op 17-03-2025 blijkt dat een inwoner die betrokken was bij SBV meent dat het college de aanbevelingen uit het rapport van RadarAdvies jarenlang naast zich neer heeft gelegd en dat het college beloftes richting deze inwoner over persoonlijke terugkoppeling over de te nemen stappen om tot verbetering van het functioneren van SBV te komen niet zijn nagekomen.

De raadsbrief van 13 september 2022 en eerdere beantwoording van artikel 44-vragen laten bovendien zien dat de gemeente erkent dat er op het gebied van transparantie, rechtsbescherming en verantwoording rond wijkbudgetten verbeteringen nodig zijn.

Tevens stelt het rapport van Radaradvies dat de Spelregels Arnhemse Wijkaanpak 2022, die zijn vastgesteld op 22 juni 2021 en in werking zijn getreden op 1 januari 2022, niet officieel zijn gepubliceerd en geen verwijzing bevatten naar de Algemene Subsidieregels of de Algemene Wet Bestuursrecht. Het rapport stelt ook dat bewonersoverleggen geen officieel bericht hebben gekregen dat de nieuwe regels van kracht zijn geworden en dat zij hun handelen wellicht moesten aanpassen.

4. Stichting Bewoners Vredenburg

22. Handelt SBV inmiddels voldoende transparant in communicatie en besluitvorming over bewonersbudgetten en hoe verklaart men dan de mening die in de brief aan de burgemeester van een betrokken inwoner het tegenovergestelde schets?
23. Is bij SBV de participatie van inwoners bij besluitvorming over het bewonersbudget inmiddels voldoende en in lijn met de Spelregels Arnhemse Wijkaanpak 2022? Verklaar waarom.
24. Staat SBV inmiddels open voor kritische geluiden uit het bewonersoverleg en wat wordt er met deze geluiden gedaan? Waaruit blijkt dat?
25. Op welke wijze heeft het college toegezien op naleving van de Spelregels Arnhemse Wijkaanpak 2022 in Vredenburg na de inwerkingtreding?

5. RadarAdviesrapport "Naar een toekomstbestendige samenwerking in Vredenburg: feitenrelaas en aanbevelingen"

26. Hoe duidt het college de bevinding van RadarAdvies dat de gemeente nieuwe spelregels invoerde zonder actieve publicatie en implementatie?
27. Waarom is dit niet gemeld aan bewonersoverleggen en gemeenteraad?
28. Wat heeft het college concreet gedaan met de aanbevelingen van RadarAdvies over transparantie en gezamenlijke communicatie?
29. Wat heeft het college gedaan met de aanbeveling van RadarAdvies om lessen te trekken voor de kwaliteitsbewaking van de Arnhemse wijkaanpak vanuit deze casus?
30. Wat is het escalatiemodel voor toekomstige conflicten?
31. Heeft het college gekeken naar de toerusting van TLO's en welke ondersteuning en vrijheid zij nodig hebben om hun rol goed in te vullen zoals RadarAdvies adviseert?

Wijkplatform 't Arnhemse Broek stuurt netjes alle verslagen van bewonersoverleggen, aanvragen van subsidie uit het bewonersbudget en financiële overzichten naar de raad. Helaas publiceren ze deze niet op hun website, waardoor het voor bewoners van de wijk niet inzichtelijk is wat er met het bewonersbudget is gedaan. Toch blijkt uit de toegestuurde stukken dat ook bij dit wijkplatform een hoop mis gaat. Recreatieve uitjes, een stelpost van €5.000,- voor het vernieuwen van sociale media dat jarenlang niet wordt gebruikt, toekenningen van budget waarvan het bewonersoverleg zelf meent dat deze niet conform de regels zijn worden opgebruikt onder het mom van als we het niet opmaken dan moet het geld terug naar de gemeente. Vaste lasten die worden opgevoerd voor etentjes, kerstgeschenken, lief en leed en vaste onkostenvergoedingen die jaar in jaar uit even hoog zijn, waaruit blijkt dat deze niet volgens de Spelregels Arnhemse Wijkaanpak worden gedeclareerd met bonnetjes en zelfs een verkenning naar hoe ongebruikt budget kan worden afgeschermd voor terug storting aan de gemeente worden allemaal onder het toezien oog van het college en TLO toegestaan.

6. Wijkplatform 't Arnhemse Broek

32. Artikel 5 lid b sub 3 van de Spelregels Arnhemse Wijkaanpak 2022 stelt dat: Onkosten die een Bewonersoverleg maakt om het werk te kunnen doen, kunnen gedeclareerd worden met overleg van bonnen/bewijzen of dienen aannemelijk gemaakt te worden. Hoe verklaart het college dat jarenlang steeds €50,- als onkosten voor ieder lid van het bewonersoverleg wordt besteed, terwijl het onmogelijk is om op basis van declaraties

- d.m.v. het indienen van bonnetjes dat ieder lid van het bewonersoverleg exact op €50,- uitkomt? Waarom is hierop niet gehandhaafd of gecorrigeerd?
33. Waarom is het voor leden van het bewonersoverleg toegestaan jaarlijks op kosten van de gemeenschap uit eten te gaan en een kerstcadeau te ontvangen, terwijl dit niet ten goede komt aan de wijk als geheel?
 34. Hoe kan het dat tenminste 3 jaar lang geld gereserveerd blijft als stelpost voor het “vernieuwen van sociale media”, terwijl de regels duidelijk stellen dat overgebleven budget boven de 30% terug moet vloeien naar de gemeente? Waarom is daarop niet gehandhaafd?
 35. Hoe kan het dat er jaarlijks exact €1000,- wordt uitgegeven uit het bewonersbudget aan “vrijwilligers projectgroepen”, terwijl op basis van declaraties uitgaven moeten worden verantwoord?
 36. Kan het college bevestigen dat uit het bewonersbudget met grote regelmaat excursies voor een beperkte groep inwoners worden gefinancierd met een louter recreatief karakter en dat deze op een oneigenlijke wijze worden opgevoerd in de financiële verslaglegging, bijvoorbeeld onder de noemer “taalles”?
 37. Kan het college bevestigen dat onder toezicht van wethouder Bob Roelofs en een vertegenwoordiger van TLO een aanvraag voor budget voor besteding aan regenlaarzen is goedgekeurd, terwijl het bewonersoverleg zelf concludeerde dat deze uitgave niet voldoet aan de Spelregels Arnhemse Wijkaanpak 2022?
 38. Is het college van mening dat een uitje naar Toverland voor een beperkte groep wijkbewoners ten bedrage van €3855,- en een uitje naar Volendam ten bedrage van €750,- toegestane bestedingen zijn van het bewonersbudget, terwijl deze puur recreatief zijn, niet toegankelijk voor alle bewoners en geen concrete verbetering zijn in de wijk of voor alle wijkbewoners? En zo ja, waarom?
 39. Bent u bereid om nader onderzoek te doen naar de juistheid van de verantwoording van uitgaven bij het wijkplatform 't Arnhemse Broek over 2022, 2023 en 2024 en bij gebleken onjuistheid het resulterende bedrag in te houden van het uit te keren bedrag van volgend jaar?
 40. Hoe gaat het college zorgen voor een juiste besteding en verantwoording van de bestedingen uit het bewonersbudget van Wijkplatform 't Arnhemse Broek?
 41. Waarom heeft het college of het TLO niet ingegrepen bij onjuiste bestedingen uit het bewonersbudget van Wijkplatform 't Arnhemse Broek?
 42. Is Wijkplatform 't Arnhemse Broek een rechtspersoon? En zo nee, waarom is het dan budgethouder van het bewonersbudget en niet het TLO?
 43. Hoe kan het dat een openlijke verkenning voor het oprichten van een noodfonds om bewonersbudget te beschermen voor terug storting aan de gemeente niet in de kiem is gesmoord door TLO of het college, terwijl dit overduidelijk tegen de Spelregels Arnhemse Wijkaanpak 2022 is?
 44. Achten het college dat het besteden van bewonersbudgetten aan “lief en leed” door Wijkplatform 't Arnhemse Broek voldoet aan de Spelregels Arnhemse Wijkaanpak 2022, terwijl het besteden van publiekelijk geld aan dezelfde bestemming door gemeenteraadsfracties expliciet verboden is?

Uit onderzoek blijkt dat Wijkvereniging “De Penseelstreek” er een andere werkwijze op het na houdt bij het besteden van het bewonersbudget. Het ontbreken van publiek toegankelijke communicatie over de mogelijkheid een aanvraag in te dienen is tegen de Spelregels Arnhemse Wijkaanpak 2022. Bij bestudering van hun website, notulen en het financieel jaarverslag blijkt dat het bewonersbudget wordt opgevoerd als subsidie aan de vereniging en wordt ingezet om vaste lasten en langlopende activiteiten te financieren en dat geen tot weinig

transparantie wordt geboden over de besluitvorming van het bewonersbudget. Om aanwezig te mogen zijn bij de overleggen van de wijkvereniging is betaald lidmaatschap verplicht. Van een apart vrij toegankelijk overleg dat gaat over de besteding van bewonersbudgetten wordt geen enkele melding gemaakt.

7. Wijkvereniging "De Penseelstreek"

45. Acht het college het wenselijk dat bewonersbudgetten meegenomen worden in de begroting van een wijkvereniging zoals bij de Penseelstreek, waarbij deze wordt ingezet om vaste lasten en reeds bestaande terugkerende activiteiten financieren, zonder dat er een apart vrij toegankelijk overleg wordt georganiseerd wenselijk en juist volgende de Spelregels Arnhemse Wijkaanpak 2022? En zo ja, waarom?
46. Wat vindt het college ervan dat het betalen van contributie een voorwaarde is om een bewonersoverleg bij te mogen wonen waar wordt besloten hoe het bewonersbudget wordt ingezet? Gebeurt dit op dezelfde of een gelijkende manier in andere wijken?

8. Implementatie en handhaving Spelregels Arnhemse Wijkaanpak 2022

47. Op welke wijze gaat het college actief de Spelregels Arnhemse Wijkaanpak 2022 implementeren?
48. Conform artikel 4, lid a, sub 3 van de Spelregels Arnhemse Wijkaanpak 2022 is Team Leefomgeving de budgethouder van het bewonersbudget, tenzij het bewonersoverleg een rechtspersoon is die statutair als zodanig is ingericht. Alleen in dat geval kan het college het budget rechtstreeks aan de rechtspersoon overdragen. In welke wijken en aan welk overlegorgaan wordt ondanks het niet voldoen aan van deze voorwaarde voor het budgethouderschap toch het budgethouderschap toegekend?
49. Is het college bereid om het voldoen aan de Spelregels Arnhemse Wijkaanpak 2022 als voorwaarde te stellen voor het toekennen van het budgethouderschap van de bewonersbudgetten? En zo nee, waarom niet?
50. Is het college bereid om de budgethoudersschappen van alle wijkplatforms/bewonersverenigingen die niet voldoen aan de Spelregels Arnhemse Wijkaanpak 2022 per direct in te trekken en het betreffende budgethouderschap terug te leggen bij de betreffende Teams Leefomgeving conform de Spelregels Arnhemse Wijkaanpak 2022? En zo nee waarom niet?
51. Is het college voornemens om breed en diep in te zetten op begeleiding van wijkplatforms/bewonersverenigingen om hun structuur, werkwijze, huishoudelijk reglement, verslaglegging van besluitvorming en publicatie van verslagen, notulen en financiële verantwoording op orde te krijgen conform de Spelregels Arnhemse Wijkaanpak 2022, zodat de budgethoudersschappen zo snel mogelijk weer toegekend kunnen worden aan de betreffende wijkplatforms/bewonersverenigingen? En zo nee, waarom niet?
52. Is het college voornemens om de spelregels voor het besteden van bewonersbudgetten zodanig aan te passen dat deze een formeel subsidiekader krijgen, zodat voor inwoners meer rechtsbescherming wordt gecreëerd ten aanzien van het besteden van gemeenschapsgeld via bewonersbudgetten? En zo nee, waarom niet?
53. Is het college bereid om de spelregels zodanig aan te passen dat een effectieve bezwaarprocedure voor de besteding van bewonersbudgetten ontstaat? Zo nee, waarom niet?

54. Is het college bereid om de spelregels zodanig aan te passen dat alle inwoners kosteloos bewonersoverleggen kunnen bijwonen waar wordt besloten over hun bewonersbudget? Zo nee, waarom niet?
55. Is het college bereid om de spelregels zodanig aan te passen dat alleen in uiterste gevallen en volgens vast omschreven objectieve richtlijnen inwoners de toegang tot bewonersoverleggen ontzegd kan worden? En zo nee, waarom niet?

Bij mijn onderzoek naar de besteding van bewonersbudgetten stuitte ik op het feit dat in opdracht van de gemeente een extern onderzoek is uitgevoerd naar de situatie rondom Stichting Bewoners Vredenburg. Gezien de aard van mijn onderzoek achtte ik dit rapport inhoudelijk relevant. Ik heb het daarom per e-mail opgevraagd bij een van de wethouders.

Kort daarna werd ik telefonisch benaderd door een ambtenaar met de vraag wat mijn exacte motief was voor het opvragen van het rapport. Ik heb daar openheid over gegeven. De ambtenaar toonde zich vervolgens terughoudend en gaf aan dat het volledige rapport niet verstrekt kon worden vanwege afspraken met betrokkenen over anonimiteit. Hoewel in het rapport geen namen genoemd werden, zou uit het feitenrelaas te herleiden zijn om wie het ging. Volgens de ambtenaar had het rapport bovendien geen betrekking op mijn onderzoeksvragen. Als alternatief werd mij aangeboden om alleen het gedeelte met aanbevelingen te ontvangen. Dat aanbod heb ik aanvaard.

Enige tijd later trof ik bij toeval in een bijlage bij een e-mail van een inwoner aan de burgemeester alsnog het volledige rapport “Naar een toekomstbestendige samenwerking in Vredenburg: feitenrelaas en aanbevelingen” van RadarAdvies aan. Ik realiseerde mij toen dat ik het volledige rapport al eerder in bezit had, nog vóór mijn verzoek aan de wethouder.

Bij bestudering bleek het rapport wél degelijk direct betrekking te hebben op mijn onderzoeksvragen — inclusief vragen die ik tijdens het telefoongesprek expliciet met de ambtenaar had gedeeld. Dat de inhoud daarvan bewust werd achtergehouden, ondanks mijn mandaat als raadslid, acht ik misleidend en onaanvaardbaar.

In dit licht stel ik de volgende vragen.

9. Ambtelijke communicatie bij onderzoek ondergetekende raadslid

56. Kan het college bevestigen dat mijn verzoek over het RadarAdvies-rapport niet via de wethouder maar via een ambtenaar is afgehandeld?
57. Acht het college deze werkwijze gepast in het licht van de informatieplicht richting raadsleden?
58. Kan het college bevestigen dat er afspraken zijn gemaakt met betrokkenen om het rapport niet te publiceren?
59. Is het college van mening dat dergelijke afspraken niet gemaakt zouden moeten worden, omdat de informatieplicht richting raadsleden bepaalt dat het rapport wel opvraagbaar is door raadsleden en daarmee afspraak met betrokkenen niet nagekomen kan worden?
60. Waarom is dit rapport, waarin pijnlijk duidelijk wordt dat het Arnhemse bestuur fouten heeft gemaakt en nalatig is geweest niet gepubliceerd of toegezonden aan de raadsleden zodra het beschikbaar was?
61. Hoe kunnen raadsleden hun controlerende taak uitvoeren als rapporten met voor het Arnhemse bestuur pijnlijke conclusies zoals deze wederom in een la verdwijnen?

62. Hoe gaat het college ervoor zorgen dat communicatie naar raadsleden zuiver blijft zoals in dit geval sprake is van tegenstrijdige belangen?

Afsluitend

63. Is het college bereid de beantwoording van alle bovenstaande vragen te baseren op de feitelijke situatie ten tijde van indiening en om eventuele nadien genomen maatregelen afzonderlijk te benoemen.

64. Is het college bereid om alle vragen afzonderlijk te beantwoorden?

Ik verzoek u deze vragen te beantwoorden binnen de daarvoor geldende termijn van vier weken, conform artikel 44 van het Reglement van Orde.

Coen Verheij

Raadslid PVV Arnhem