

BIJLAGE 1. ONDERDEEL UITMAKEND VAN HET RAADSVOORSTEL

vast te stellen bestemmingsplan 'Middachtensingel – Kinderkamp'

Zienswijzenrapport bestemmingsplan "Middachtensingel – Kinderkamp"

Voor u ligt het rapport met een samenvatting van de ingediende zienswijzen naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan 'Middachtensingel – Kinderkamp'.

Het doel van het bestemmingsplan is om in het gebied Middachtensingel/Kinderkamp e.o. de komende jaren verschillende ontwikkelingen mogelijk te maken:

- De basisscholen De Parkschool en Ibn-i Sina krijgen samen één nieuw schoolgebouw. Het nieuwe schoolgebouw komt op het terrein waar De Parkschool nu al gevestigd is (Kinderkamp 7).
- Er komt een nieuwe sporthal op het terrein van de voormalige Kennedyschool. Deze krijgt drie gymzalen en een multifunctionele zaal, een tribune en een kantine.
- Sporthal Kermisland wordt afgebroken als de nieuwe sporthal klaar is. Op deze locatie komen nieuwe appartementen.
- Gymzaal Kinderkamp wordt afgebroken en dit terrein wordt ingericht als parkeerplaats.

De voorgenomen ontwikkelingen zijn, met uitzondering van de renovatie van het schoolgebouw Mariëndaal (VSO) en de bouw van de nieuwe sporthal, niet in overeenstemming met het geldende bestemmingsplan "Elsweide - Over het Lange Water", waardoor een nieuw bestemmingsplan noodzakelijk is.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft conform artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening vanaf 6 mei 2020 tot en met 16 juni 2020 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tijdens de ter inzage legging van het ontwerp-bestemmingsplan zijn 3 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn binnen de hiervoor genoemde termijn ingediend en daarmee - voor wat betreft de termijn van indiening van de zienswijze - ontvankelijk.

Het zienswijzenrapport maakt onderdeel uit van het raadsvoorstel tot vaststelling van dit bestemmingsplan. Onder A. is het overzicht opgenomen van de indieners van de zienswijzen. In onderdeel B. worden de zienswijzen samengevat en volgt de gemeentelijke reactie en onderdeel C is de conclusie opgenomen.

A. Naam en adressen van de indieners zienswijzen over het ontwerp-bestemmingsplan Middachtensingel – Kinderkamp

	Naam	Straat	Postcode	Plaats
1				
2				
3				

B. Behandeling zienswijzen

In dit hoofdstuk zijn de verschillende zienswijzen samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien. Afgesloten wordt met een voorstel van het college aan de raad om het plan al dan niet gewijzigd vast te stellen.

De zienswijzen zijn in hun totaliteit beoordeeld. Inhoudende dat onderdelen van de zienswijzen die niet expliciet worden benoemd wel bij de beoordeling zijn betrokken.

Indiener 1

Samenvatting zienswijze

1. Indiener heeft bezwaar tegen de hoogte en situering van de nieuwe sporthal. De nieuwe sporthal mag maximaal 12 meter hoog worden en komt erg dicht op het bestaande appartementencomplex. Het gevolg hiervan is dat de appartementen, in het bijzonder het appartement op de begane grond, een groot deel van de dag geen zonlicht meer krijgen en dus in de schaduw komt te liggen. Dit zal het woonklimaat negatief beïnvloeden.
2. Er komt een nieuwe weg tussen het bestaande appartementencomplex en de nieuwe sporthal. Dit wordt éénrichting, maar de weg zal waarschijnlijk voor overlast gaan zorgen.
3. Er is angst dat de weg zal worden gebruikt door sluipverkeer (naar Kinderkamp).
4. De vraag is of de nieuwe weg niet tussen het ROC en de nieuwe sporthal kan worden gelegd. Dan komt de sporthal wel dichterop de woningen maar is er in ieder geval geen overlast van de weg.
5. De sporthal zal niet alleen overdag, maar ook 's avonds en in het weekend worden gebruikt. Dat betekent intensief gebruik zeer nabij de woning van indiener.
6. Parkeren van de busjes aan de zijde van de appartementen vindt indiener geen goed idee. De chauffeurs van de busjes parkeren achteruit in en laten de motor vaak draaien (in de winter t.b.v. de verwarming en in de zomer t.b.v. de airco). Hierdoor worden de uitlaatgassen in de richting van de appartementen geblazen. Indiener vraagt of de indeling van de parkeerplaatsen niet kan worden aangepast.

Beoordeling zienswijze

1. Van belang is om een vergelijking te maken tussen de planologische mogelijkheden die het geldende bestemmingsplan 'Elsweide - Over het Lange Water' en het voorliggende bestemmingsplan biedt. In onderstaande afbeelding zijn de bouwvlakken van beide bestemmingsplannen weergegeven, waarbij wordt opgemerkt dat binnen beide bouwvlakken een maximale bouwhoogte van 12 meter is toegestaan.



Duidelijk waarneembaar is dat ten gevolge van voorliggend bestemmingsplan de afstand tussen

het bouwvlak en het betreffende appartementengebouw juist wordt vergroot. Daarnaast worden de bouwmogelijkheden ten zuiden/zuidoosten van het appartementengebouw herbestemd tot 'Verkeer – Verblijfsgebied'. Ter plaatse mogen uitsluitend nog maar bouwwerken, geen gebouwen zijnde worden gerealiseerd met een beperkte hoogte, bijvoorbeeld straatmeubilair. In tegenstelling tot het bezwaar van indiener zal planologisch juist sprake zijn van een verbetering. Er heeft ook een stedenbouwkundige beoordeling van de situatie plaatsgevonden. De bebouwing die het bestemmingsplan mogelijk maakt zal effecten hebben op de omgeving. De inschatting is echter dat deze niet zal zorgen voor een onevenredige aantasting van het woonklimaat.

2. Allereerst wordt opgemerkt dat indiener niet beschrijft op welke manier er mogelijk sprake zal zijn van overlast. De Middachtensingel is voldoende breed om veilig en comfortabel het terrein op te rijden. Verkeerskundig is dit goed in te passen door op de Middachtensingel een 30 km/uur aansluiting te maken richting het parkeerterrein. Daarbij is er voldoende zicht om de verkeersveiligheid te kunnen garanderen. Van kruisende bewegingen die zorgen voor opstoppen op de Middachtensingel is geen sprake, immers zal het een éénrichtingweg zijn waarmee de verkeersdoorstroming is gewaarborgd. Tot slot is akoestisch onderzoek naar de weg en de parkeerterreinen verricht waarin is aangetoond dat ook ten aanzien van het geluidsaspect sprake is van een aanvaardbare situatie. Niet in gezien wordt dan ook op welke wijze de weg zal leiden tot onevenredige hinder voor indiener.
3. Door de inrichting van het parkeerterrein vindt er ontmoediging plaats om de doorgang als sluiproute te gebruiken. Samen met de inritconstructies bij de aansluitingen op Middachtensingel en Kinderkamp zal dit sluipverkeer voorkomen.
4. In het kader van het voortraject zijn twee modellen qua ontsluiting onderzocht. Uiteindelijk is gekozen voor model 2, met een weg tussen het appartementengebouw en de sporthal. Ten opzichte van de wijze van inrichting dat indiener voorstelt, verbetert model 2 de verkeersafwikkeling en zorgt het voor een betere spreiding van de hoeveelheid verkeer tijdens de schoolspitsen dan de variant van indiener. Daarnaast is het door het op deze wijze ontsluiten van het gebied ook beter mogelijk om de sporthal te bevoorraden. Op basis van bovenstaande argumenten is uiteindelijk gekozen voor model 2.
5. De effecten van het gebruik van de sporthal op de omgeving zijn onderzocht in het hinderonderzoek, zoals opgenomen in bijlage 2 bij de toelichting. In de rapportage is nader akoestisch onderzocht verricht naar zowel de sporthal zelf (qua installaties etc.) als de verkeersbewegingen van en naar de sporthal. In de rapportage is aangetoond dat er sprake is van een aanvaardbare situatie. Bij de verdere uitwerking van het ontwerp zodanig rekening worden gehouden met de geluidwering dat van een significante geluidsuitstraling naar de omgeving geen sprake is.
6. Het voorstel is dat schoolbesturen van Mariëndael en Ibn-i Sina met de bestuurders van de busjes de afspraak maken dat tijdens het halen en brengen de motoren niet onnodig laten lopen. Chauffeurs die dat toch doen worden hierop aangesproken door de schoolleiding. Voor de veiligheid van de leerlingen is het belangrijk dat de route naar school zo kort en overzichtelijk mogelijk is. Het is daarom niet wenselijk de parkeerplaatsen te draaien of naar een andere locatie te verplaatsen. De parkeerplaatsen liggen op minimaal 20 meter van de appartementen en de busjes komen twee keer per dag voor het halen en brengen van de leerlingen. Onevenredige hinder of onacceptabele gezondheidsrisico's ten gevolge van de benzinedampen worden dan ook niet verwacht.

Conclusie zienswijze

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Indiener 2

Samenvatting zienswijze

Indiener vindt het een goed initiatief maar zijn inziens is geen rekening gehouden met twee onderdelen die volgens indiener het leven in de wijk van deze scholen niet aangenamer maakt, namelijk de verkeersveiligheid en het stikstofpercentage in de omgeving.

1. Indiener geeft aan dat het op dit moment erg druk is in de straat Middachtensingel en Kinderkamp met ouders en busjes die de leerlingen halen en brengen naar de diverse scholen. Dit zorgt volgens indiener voor een zeer onveilige situatie in de wijk, temeer op de weg vaak te hard wordt gereden en voertuigen vaak op de stoepen of in de bermen worden geparkeerd. Met de komst van de Ibn I Sina school, waarbij de leerlingen met busjes worden gebracht, zal deze onveiligheid alleen nog maar toenemen volgens indiener.
2. Indiener geeft aan dat het verkeer op de Middachtensingel al druk genoeg is en alleen nog maar zal toenemen met het bestemmingsplan. Indiener geeft aan dat de concentratie stikstof/fijnstof op dit moment al zeer groot en buiten properties is gezien de landelijke aandacht voor deze thema's.

Beoordeling zienswijze

1. Door de nieuwe ontwikkelingen zal het aantal verkeersbewegingen in de directe omgeving in beperkte mate toenemen. De Kinderkamp en de omliggende wegen zijn echter in voldoende mate ingericht om deze beperkte verkeerstoename eenvoudig en veilig af te kunnen wikkelen. Voor de nieuwe verkeerssituatie is een verdere uitwerking gemaakt door de gemeente. Deze voldoet aan de maatvoering, zoals deze landelijk wordt gehanteerd. Bewust is gekozen voor 3 toegangen tot het parkeerterrein waardoor de verkeersbelasting gespreid wordt over meerdere wegen.

Daarnaast is bij het inrichten van het plangebied nadrukkelijk gekeken naar de verkeersafwikkeling en -veiligheid. Zo krijgt de schoolomgeving een schoolzone inrichting. Wat inhoudt dat door verkeersborden aan verkeersdeelnemers duidelijk wordt gemaakt dat zij een school naderen. Er komen veilige looproutes en er komen kiss and ride plekken, zodat ondanks de toenemende verkeersdruk de nieuwe situatie de hoeveelheid verkeer aan kan. De kiss and ride plekken worden naast een duidelijke belijning op straat aangegeven doormiddel van informatieborden.

Met bovenstaande maatregelen wordt verwacht dat automobilisten langzamer en voorzichter zullen rijden. Overigens is te hard rijden een kwestie van handhaving en maakt dan ook geen onderdeel uit van de planologische afweging.

2. In het kader van voorliggend bestemmingsplan is onderzoek verricht naar zowel fijnstof als stikstof.

Wat betreft luchtkwaliteit is een NIBM-toets uitgevoerd en is er getoetst aan de grenswaarden uit het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) (zie bijlage 2 bij de toelichting). De NIBM-toets wordt uitgevoerd om te bepalen of een ontwikkeling in betekende mate bijdraagt aan de verslechtering van de luchtkwaliteit. Uit de toets is gebleken dat het plan geen betekende bijdrage op de luchtkwaliteit heeft en fors onder de grenswaarden ligt van $1,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ($0,19 \mu\text{g}/\text{m}^3$ NO_2 en $0,04 \mu\text{g}/\text{m}^3$ PM_{10}).

Uit de toets aan de NSL blijkt dat aan de grenswaarden uit de Wet milieubeheer ruimschoots wordt voldaan. Zie hiervoor bijlage 6 van het onderzoeksrapport (bijlage 2 bij de toelichting). Het aantal overschrijdingsdagen PM_{10} is minder dan 35 dagen (grenswaarde uit Wet milieubeheer). Er wordt dan ook voldaan aan de wet- en regelgeving ten aanzien van het aspect luchtkwaliteit en nader onderzoek is niet noodzakelijk.

Wat betreft stikstof wordt opgemerkt dat de landelijke aandacht niet zozeer met het aspect woon- en leefklimaat, maar samenhangt met de bescherming van Natura 2000-gebieden.

Echter wordt opgemerkt dat ook dit aspect onderzocht is. Hiervoor wordt verwezen naar bijlage 4 van de toelichting. Uit het onderzoek blijkt dat voor zowel de aanleg- als de gebruiksfase de grenswaarde van $0,00 \text{ mol}/\text{ha}/\text{j}$ niet overschreden wordt. Er zijn geen belemmeringen voor wat betreft het aspect stikstof en er is ook geen vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming noodzakelijk.

Conclusie zienswijze

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Indiener 3

Samenvatting zienswijze

1. Indiener verwacht dat ten gevolge van het plan er nog meer parkeeroverlast in de wijk zal zijn.
2. Indiener verwacht dat het in en uit komen van de wijk op bepaalde tijden een nog groter probleem gaat worden, aangezien het grote kruispunt over Het Lange Water evenals de Middachtensingel al erg druk is. Indiener wil graag veilig kunnen lopen, fietsen en rijden door de wijk.

Beoordeling zienswijze

1. Bureau de Groot Volker heeft in voorliggend geval een parkeeronderzoek uitgevoerd, zie hiervoor bijlage 1 bij de toelichting. In het parkeeronderzoek is de parkeerdruk in en om het plangebied onderzocht evenals de maatgevende parkeermomenten bij de scholen. In paragraaf 3.3 van de toelichting is voor de maatschappelijke functies aangegeven hoeveel parkeerplaatsen benodigd zijn. Bij de scholen komt een centrale voorziening voor halen/brengen van de leerlingen, vooral met behulp van busjes. Met de toekomstige invulling zullen er voor de maatschappelijke voorzieningen voldoende parkeerplaatsen aanwezig zijn. In paragraaf 3.5.3. van de toelichting is beschreven dat op basis van de parkeernorming 40 parkeerplaatsen benodigd zijn voor het woongebouw. Ter plaatse wordt voorzien in een parkeerterrein met 41 parkeerplaatsen. Hiermee wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid.

Overigens wordt opgemerkt dat in de regels juridisch is verankerd dat voor elke functie voldoende parkeerplaatsen gerealiseerd dienen te worden. Bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het bouwen wordt getoetst of aan de geldende parkeernorm wordt voldaan.

2. Zie beantwoording indiener 2 onder punt 1.

Conclusie zienswijze

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

C. Conclusie zienswijzen

De zienswijzen geven geen aanleiding om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen

