

Beste raadsleden,

Begin van dit jaar heeft de Bomenbond in deze raadszaal drie keer met jullie een goed gesprek gehad over het bomenbeleid. We hebben jullie gewaarschuwd dat de plannen van de wethouder niet smart genoeg waren. De wethouder Groen en Duurzaamheid sprak daarom met u af dat zij met spoed een Uitvoeringsplan van het Nieuwe bomen beleid zou laten maken.

10 maanden later is dan gisteren eindelijk een uitvoeringsagenda bekend gemaakt, maar **geen analyse met een aanpak** over hoe de verdroging in de bossen en parken opgevangen moet worden. Er is geen inhoudelijk uitvoeringsplan gemaakt.

Het gaat volledig mis met de bescherming van gezonde bomen in de gemeentelijke landgoederen. In het park de Gulden Bodem zijn tenminste 375 voornamelijk grote beukenbomen gekapt en 225 kleinere. En nu dreigen er 800 bomen gekapt op het Landgoed Klarenbeek. De wethouder schrijft dat dit verstandig zou zijn vanwege de biodiversiteit en de klimaatverandering.

Er is echter geen analyse gemaakt hoe de verdroging in het park Klarenbeek tegen gegaan kan worden. Er wordt alleen **maar gedacht** dat de kap van veel beukenbomen verstandig zou zijn. Niemand die onderzocht heeft welke verzwakking **dan eerst** voor het bos optreedt. Er is geen enkel bewijs dat de **komende 10 jaar** het bos sterker zal worden door de kap van 800 bomen.

Jan den Ouden heeft de vraag van de wethouder of een **andere aanpak dan het kappen van de 800 bomen mogelijk is, NIET beantwoord**. Jan de Ouden heeft de locatie bezocht, maar hij heeft **geen onderzoek** verricht hoe de komende 10 jaar, het beste de verdroging van het park Klarenbeek opgevangen kan worden. Er is snel een oppervlakkig advies op verzoek van de gemeente voor dit debat geleverd. Kijk, daar heeft de gemeente altijd energie en geld voor beschikbaar. Geen aandacht voor het **te lage grondwaterpeil en ecologisch verantwoord beheer in Klarenbeek**.

Er is door de wethouder geen opdracht heeft gegeven om een uitgewerkt plan te maken, **waarin de urgentie en ook de risico's van deze ingreep in het beukenbos zijn beschreven**.

Niemand lijkt zich te vragen **hoe het komt** dat de huidige staat van onderhoud van het park niet goed is. Er is geen evaluatie bekend van de effecten van de vorige dunning in Klarenbeek. Ons wordt gevraagd om het beheer van de Gemeente te vertrouwen. De beheerafdeling parken en bossen heeft echter een zeer klein budget. Kortom er is geen enkele reden om het gemeentelijk beheer en kapbeleid te vertrouwen.

De Wethouder stelt dat de kap van 800 bomen in Klarenbeek geen vermindering van CO2 reductie zou betekenen! In de onderbouwing van deze stelling wordt geen rekening gehouden met wetenschappelijke onderzoek over de positieve CO2 reductie door volgroeide bomen en zelfs door oude bomen. Ook wordt geen rekening gehouden met het feit dat veel van het hout van de omgezaagde bomen spoedig verbrand zal worden in CO2 en gevaarlijke gassen:

- ca 50 % van elke boom (de takken, de boomspits, de top van de wortels en de aanwas) wordt geshredderd of versnipperd en vervolgens met name in de biomassacentrales en biomassaketels verbrand.

- veel van de dunne boomstammen van een mindere kwaliteit zullen eveneens terecht komen in fabrieken die houtpellets maken voor de verwarming van woningen en gebouwen.

- veel timmerhout wordt gebruikt in toepassingen met een zeer beperkte levensduur en vervolgens vaak weer verbrand.

Voor de gemeente is productie van hout officieel geen beheerdoel . Maar als je een bosbouwer met een klein beheer budget vraagt om een aanpak, dan zal hij vooral de oplossing zoeken om het bos te verbouwen door een aannemer. Volgens veel deskundigen moet men juist bomen veel langer oud laten worden. Als ze omvallen of omgetrokken worden, moet je minimaal 60 % van het hout laten liggen. De grote ecologische waarde van oude bomen voor de flora en fauna op de landgoederen wordt door de gemeente totaal niet erkend.¹

Met de argumenten van wethouder Bouwkamp kan de gemeente **in elk gemeentelijk bos en in elk park zeer veel gezonde bomen laten omhakken**. Onder het mom van bevorderen van de biodiversiteit.

De stelling dat jonge bomen meer CO2 reduceren dan bomen ouder dan 70 jaar is wetenschappelijk weerlegd. Jonge aanplant reduceert decennia lang minder CO2 dan oude bomen.² De stelling van de wethouder is onhoudbaar.

Het stadhuis vraagt alleen advies aan bosbouwers en wetenschappers die haar verouderde beheervisies delen. Deskundigen, die hier anders over denken worden niet uitgenodigd. Projectleiders die oude visies willen hervormen worden verwijderd.

Wij eisen:

1. dat de gemeente binnen drie maanden een plan opstelt over welke maatregelen nodig zijn om de landgoederen **te helpen de verdroging en de warme zomers te doorstaan de komende 10 jaar**.
2. de kap van gezonde bomen in Klarenbeek, op de andere gemeentelijke landgoederen en groenstroken, zoals de Schelmseweg **wordt stopgezet**. Stel weer een moratorium in.
3. Zo snel mogelijk wordt begonnen met natuurvolgend en ecologisch beheer van de landgoederen en bossen. Zodat bomen, planten, insecten, vogels en kleine dieren in Arnhem meer beschermd gaan worden.³

Joost Blasweiler van de Arnhemse Bomenbond

De Arnhemse Bomenbond is een samenwerkingsverband van:

Bloei! In Arnhem, Actievoerders voor de bomen in Arnhem, Stichting EDSP ECO, Natuur en Milieu Schuytgraaf, Werkgroep Behoud Bomen in Arnhem, Elderveld Groen, Redactie Bomen en Bos, Werkgroep Klingelbeek, Arnhems Peil.

¹ Zie artikel: **Conserving large old trees as small natural features** van David B. Lindenmayer 2017 Elsevier.

² De stelling dat jonge bomen meer CO2 reduceren dan oude bomen is wetenschappelijk weerlegd. Zie artikel: **Rate of tree carbon accumulation increases continuously with tree size..**

³ Op een groot deel van het Kroondomein Het Loo in Apeldoorn wordt al meer dan 35 jaar niet gedund en exoten niet verwijderd! Er zijn veel meer voorbeelden in Nederland waar natuurvolgend beheer is ingesteld.