

Aan de gemeenteraad

Datum : 10 maart 2020

Zaaknummer : 441664

Contactpersoon : Wija de Vries

Telefoonnummer : 026-3775743

Onderwerp: Schriftelijke vragen art.44 AOP over 'Opbrengst contact met participanten'

Geachte voorzitter en leden,

Het raadslid Nico Wiggers van de fractie Arnhemse Ouderen Partij heeft ons bij brief, ingekomen 11 februari 2020, schriftelijke vragen gesteld op grond van artikel 44 van het Reglement van Orde voor de Politieke Avond van de gemeente Arnhem 2018 met als onderwerp 'opbrengst contact met participanten'. De brief met vragen is als bijlage toegevoegd aan deze reactie.

Dank voor uw vragen en de waardering die u uitspreekt voor de organisatie van de bijeenkomst Staat van de Stad. Onderstaand geven wij de antwoorden op uw vragen.

- 1. Uw ambtelijke organisatie heeft u en de raad uitgenodigd om “met raadsleden, bewoners en organisaties uit de stad het gesprek te voeren ...”. Dat is, zoals gesteld, een prima initiatief. Wij constateren echter dat er amper bewoners aanwezig waren. De aanwezigen waren vooral raadsleden, fractievolgers, wethouders, een kleine schaar van bekende en zeer gewaardeerde vertegenwoordiging van organisatie en (relatief) veel ambtenaren. Waarom heeft het college er niet voor gekozen om via Social Media en de Arnhemse Koerier (tijdig) deze bijeenkomst aan te kondigen, in plaats van een pagina grote advertentie in de Arnhemse Koerier over afval? Hierbij denken wij aan de succesvolle bijeenkomst ter voorbereiding van het college-akkoord in 2018, toen veel Arnhemmers en organisaties aanwezig waren.*

Bij de organisatie van de bijeenkomst hebben wij gebruik gemaakt van gerichte uitnodigingen van betrokken organisaties, initiatieven en inwoners juist om de opkomst te bevorderen. Bij de organisatie van een volgende editie nemen wij de optie mee om daarnaast ook een publieke aankondiging en uitnodiging te plaatsen.

- 2. Er kwamen belangrijke thema's aan bod. Het is dan ook jammer dat de gesprekken aan tafel weinig diepgang kregen, mogelijk als gevolg van de beperkte tijd die de organisatie had ingeruimd. Zo had de bijeenkomst zeker nog wel een halfuur langer kunnen duren en was het niet écht nuttig in onze visie om de gasten aan twee gesprekstafels te laten aansluiten. Deelt u achteraf onze visie?*



Datum: 10 maart 2020
Ons kenmerk: 441664
Pagina: 2

Nee. In onze ogen hebben aan de tafels goede gesprekken plaatsgevonden. Er waren juist ook deelnemers die het een voordeel vonden om over meer dan een thema in gesprek te kunnen gaan.

3. *Met veel enthousiasme hebben de gesprekstafels hun punten op de flip gezet. Het was dan ook – wat ons betreft – een regelrechte afknapper dat de organisatie slechts woordjes oppikt en deze presenteerde als “opbrengst” van de avond. Zo werd aan een van de tafels gesproken over de rol van Team Leefomgeving en de beschikbare en betaalbare ontmoetingsruimte in de wijk, maar dat kwam niet terug op de flip. Hiermee miskent u in belangrijke mate de inzet van de aanwezigen. Wij vinden dat de opbrengst (alsnog) verzameld dient te worden en ter beschikking moet komen van de gasten van de avond. Bent u bereid alsnog deze input serieus te nemen; dus niet alleen de trefwoorden?*

Wij werpen de suggestie verre van ons dat wij de input niet serieus zouden nemen. Wij hebben de bijeenkomst georganiseerd om input op te halen en die nemen wij zeker serieus. Van de avond werd een verslag op hoofdlijnen gemaakt en gedeeld met de aangemelde deelnemers. Daarnaast zaten aan de tafels ook de thematrekkers en andere medewerkers die aan de thema's werken zodat ze zelf direct de input mee kunnen nemen.

4. *Helaas zien wij vaker dat tijdens bijeenkomsten met bewoners en professionals geen verslag wordt opgemaakt, maar soms een tekenaar wordt ingehuurd. Op zich een leuk, maar het voegt niets toe. Het niet opmaken van een verslag kan leiden tot misverstanden over de kwantitatieve en kwalitatieve opbrengst van de inspraak; recente voorbeelden Leidenweg en Wassenaarweg. Bent u met ons van mening dat de opbrengst met bewoners en/of professionals moet worden verwoord in een correct verslag en dat niet langer wordt gekozen voor een ludieke vorm van verslaan? Nog afgezien van de kosten worden inbrengers soms min of meer belachelijk gemaakt.*

Zie antwoord op vraag 3.

Hoogachtend
het college van burgemeester en wethouders van Arnhem,

de secretaris, de burgemeester,

Bijlage:

- Brief met artikel 44 vragen