

Van: SP-fractie in de gemeenteraad van Arnhem  
Aan: College van B&W  
Betreft: Schriftelijke vragen (conform art. 44 rvo)  
Onderwerp: Het handelen van de gemeente tov Flexzorg

Arnhem, 24 januari 2020

Geachte voorzitter,

Op 13 januari verscheen Follow the Money<sup>1</sup> met nieuw onderzoek over zorgfraude. Wéér een gedegen onderzoek dat opnieuw een situatie blootlegt waaruit blijkt dat de zorg en het toezicht op de zorg in Arnhem ernstig tekortschiet. Nu betreft het zorgonderneming Flexzorg. Een commercieel bedrijf waar de gemeente Arnhem jarenlang hulpbehoevende mensen naartoe bleef verwijzen, ondanks meldingen van fraude, ondanks dat de gemeente Apeldoorn al jaren probeerde van deze onderneming af te komen, ondanks dat de zorg niet op orde was. Daarom heeft de SP fractie de volgende vragen:

1) Bij Omroep Gelderland<sup>2</sup> doet wethouder van der Zee de uitspraak: 'Dat een aanbieder in Apeldoorn niet voldoet betekent niet bij voorbaat dat de aanbieder in deze regio niet voldoet.'

- a) Is deze uitspraak ook de mening van het college?
- b) Hoe beoordeelt u deze uitspraak, in het licht dat het 'niet voldoen' slaat op de serieuze signalen van zorgfraude en slechte kwaliteit van zorg van dit bedrijf?
- c) Betekent deze uitspraak inderdaad dat zorginstellingen waarvan bekend is dat ze frauderen en slechte zorg leveren in andere gemeenten gewoon worden toegelaten tot de gemeente Arnhem? Zo niet, waarom heeft de wethouder dan deze uitspraak gedaan? Zo wel, hoe verantwoord vindt het college dit beleid in het licht van kwaliteit van zorg en het besteden van zorggeld?
- d) Bent u het met ons eens dat het onderzoek van Follow the Money aantoont dat het beleid van de gemeente Arnhem op dit gebied faalt? Welke consequenties verbindt u hieraan? Kunt u dit toelichten?

2) Bij Omroep Gelderland stelt wethouder van der Zee: 'Ook zijn de eisen in de huidige contracten getoetst, Flexzorg voldeed'.

---

<sup>1</sup> <https://www.ftm.nl/artikelen/flexzorg-apeldoorn-versnipperd-toezicht>

<sup>2</sup><https://www.omroepgelderland.nl/nieuws/2435160/Wethouder-Arnhem-na-misstanden-Inkoop-zorg-voldeed-niet>

a) Gezien de signalen van falende zorg en fraude, hoe beoordeelt u deze uitspraak, dat 'Flexzorg voldeed'?

b) Hoe beoordeelt u deze eisen in de huidige contracten, gezien het feit dat Flexzorg voldeed?

c) Bent u het met ons eens dat als Flexzorg voldeed aan de eisen, er iets mis is met de eisen? Welke consequenties verbindt u hieraan?

3) Ook na de signalen die binnenkwamen vanuit Apeldoorn over falende zorg en fraude kon Flexzorg nog lange tijd zorg verlenen in Arnhem. Wethouder van der Zee stelt bij Omroep Gelderland dat: 'na deze signalen is dit opgepakt door de toezichthouders en zijn Arnhemse wijkteamse terughoudend geweest in het toewijzen van cliënten.'

a) Wanneer wist het college van de falende zorg en fraude door Flexzorg?

b) Wat betekent het 'terughoudend toewijzen van cliënten'?

c) Wie heeft het besluit genomen om, ondanks de signalen van falende zorg en fraude, toch door te gaan met het toewijzen van cliënten aan Flexzorg?

d) Waarom is er na deze signalen van falende zorg en fraude geen stop op het toewijzen van patiënten ingesteld?

e) Wat zijn de gevolgen van dit besluit geweest voor de kwaliteit van zorg van de cliënten van Flexzorg?

f) Hoe beoordeelt het college dit besluit achteraf?

4) De gemeente Apeldoorn waarschuwde Arnhem begin 2018. Jeugdbescherming Gelderland en Reclassering Nederland worden niet door Arnhem geïnformeerd. Waarom is Jeugdbescherming Gelderland en Reclassering Nederland niet door de gemeente Arnhem geïnformeerd over de signalen van falende zorg en fraude, terwijl de gemeente hiervan wel op de hoogte was?

5) Hoeveel zorggeld heeft Flexzorg van de gemeente Arnhem gedeclareerd? Hoeveel van dit geld is gegaan naar de zorg waarvoor het bedoeld was, en hoeveel niet? Gaat u geld dat niet is besteed aan zorg terugvorderen? Kunt u dit toelichten?

6) Op basis waarvan stelt u dat de gemeente 'in control is' gezien deze casus, en de andere voorbeelden van falend zorgbeleid en zorgfraude die in de afgelopen periode bekend zijn geworden?

7) Waarom heeft u de gemeenteraad niet geïnformeerd toen deze signalen van falende zorg en zorgfraude bij Flexzorg bekend werden? Vindt u het wenselijk dat de gemeenteraad dit nieuws en de reactie van de wethouder uit de media heeft moeten vernemen?

8) Welke garanties zijn er ingebouwd om ervoor te zorgen dat zorgbestuurders van bedrijven die slechte zorg leveren en/of signalen zijn van zorgfraude niet een onder een andere naam, via een andere constructie of via een andere BV alsnog zorg kan leveren in de gemeente Arnhem?

9) Bent u het met ons eens dat de aanpak van zorgfraude in Arnhem faalt als signalen van zorgfraude bekend zijn, maar alsnog de gemeente er doelbewust voor kiest om kwetsbare cliënten naar deze instelling te verwijzen en zorggeld aan deze instellingen te geven? Kunt u dit toelichten?

10) Follow the Money schrijft: de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) grijpt niet in. Niet nadat Apeldoorn een melding doet, ook niet na een melding van Reclassering Nederland. Hoe beoordeelt u het handelen van de inspectie in deze casus? Welke consequenties verbindt u hieraan?

11) Follow the Money schrijft: Apeldoorn deed op 11 december 2017 ook een melding bij het RIEC Oost-Nederland, het Regionale Informatie- en Expertise Centrum dat zich richt op het bestrijden van ondermijnende criminaliteit. Kunt u beschrijven hoe het contact en de samenwerking was tussen de gemeente Arnhem en het RIEC in deze casus?

12) De SP fractie doet een dringend verzoek op u om deze vragen te beantwoorden voor het debatverzoek: Klagende cliënten en tonnen winst voor de directeur; de gevolgen van marktwerking in de zorg. Bent u daartoe bereid?

Hooogachtend,

Sarah Dobbe, Gerrie Elfrink, Abdurrahman Cetintas

Namens de SP fractie in de gemeenteraad van Arnhem