

Deze zaak (5040817) wordt behandeld door mr. J.J. Molenaar, advocaat te Arnhem,
tel. 026 - 353 84 45, fax: 026 - 353 84 37, molenaar@dirkzwager.nl

De raad van de gemeente Arnhem
T.a.v. mw. Wielaard
Postbus 9029
6800 EL ARNHEM

INSPRAAKREACTIE

Namens:

de vennootschap onder firma Zero-Zero, welke een
coffeeshop exploiteert aan de Hommelseweg 19 te
Arnhem, hierna: "Zero-Zero"

Inzake:

"Het Arnhems Coffeeshopbeleid 2016"

Geachte leden van de gemeenteraad,

Bij brief van 10 februari jl. heeft Zero-Zero al haar zienswijze gegeven op het voorgenomen
Coffeeshopbeleid 2016. In aanvulling hierop wordt nog het volgende opgemerkt.

Doelstelling van het beleid

1. Het coffeeshopbeleid heeft als doel (1) het tegengaan van overlast en (2) de bestrijding van (drugs)criminaliteit en (3) bescherming van de (volks)gezondheid. Daartoe bevat het nieuwe beleid een aantal middelen waaronder spreiding van de coffeeshops door de stad en de verloting van vergunningen.

Evenredigheid

2. Beleid moet voldoen aan de norm van evenredigheid tussen doel en middel¹. Bij de toets op evenredigheid moet een gemeente beargumenteren waarom een gestelde eis geschikt is om het nagestreefde doel te bereiken, waarom deze niet verder gaat dan nodig is en niet met minder beperkende maatregelen kan worden bereikt.
3. Hierin ligt besloten dat beleid onevenredig is (i) als bepaalde doelstellingen reeds zijn behaald zodat nieuwe maatregelen daar verder niet aan bijdragen of (ii) als niet kan worden aangetoond c.q. onderbouwd dat de door de burgemeester gekozen middelen geschikt zijn om die doelstellingen te bereiken.

¹ Dit volgt uit artikel 3:4 Awb, MvT, Parl. Gesch. Awb I, p. 210.

Vorige en geldende beleid

4. Met dit kader in het achterhoofd stelt Zero-Zero aan de hand van het beleid uit 1998 vast dat onder dit regime de (drugs)overlast is afgenomen. Met het beleid uit 2009 zijn de regels nog verder aangescherpt met het verwachte effect dat de overlast nog verder zou worden teruggedrongen.
5. Kortom: uit een evaluatie van het beleid zelf blijkt dat het daarbij behorende (vergunningen)systeem doeltreffend is, maar er is méér. Er is zelfs een onderzoek gedaan dat dit zwart op wit bevestigt. In het rapport van mei 2012 van het Instituut voor Veiligheids- en Crisismanagement, welk rapport u eind vorige week is toegezonden, blijkt klip en klaar dat het huidige beleid succesvol is en dat er momenteel nauwelijks sprake is van overlast rondom de bestaande coffeeshops.

Conclusie: het bestaande beleid is succesvol!

6. Dit rapport rechtvaardigt dan ook de conclusie dat uit de monitoring van het beleid van 1998 en uit onderzoek is gebleken, dat het hedendaagse systeem/beleid met de daarbij behorende exploitanten hebben geleid tot een situatie dat niet of nauwelijks overlast wordt ervaren.

Conclusie: het voorgestelde beleid is onevenredig c.q. gebrekkig

7. Dat betekent dat (i) de maatregelen die worden voorgesteld in het nieuwe beleid niet verder aan de doelstellingen kunnen bijdragen. Reeds om die reden is het beleid onevenredig. Daar komt nog eens bij dat (ii) voor zover Zero-Zero bekend tot op heden geen enkel onderzoek is gedaan naar de vraag in hoeverre de in het nieuwe beleid vastgelegde middelen geschikt zijn om de doelstellingen te behalen en de reeds behaalde resultaten te handhaven. Ook daarom voldoet het beleid niet aan de evenredigheidseisen.
8. Hetgeen ik u zojuist heb voorgehouden leidt tot de volgende klemmende vraag: waarom de met het vorige en geldende beleid behaalde resultaten op het spel zetten voor een nieuw systeem waarvan in ieder geval op voorhand onzeker is hoe dit gaat uitpakken? De vraag stellen is haar beantwoorden.
9. Daarbij wordt er nadrukkelijk op gewezen dat het huidige vergunningensysteem voldoet aan de daaraan te stellen eisen, omdat de vergunningen niet voor onbepaalde tijd worden verleend maar juist steeds voor een periode van één jaar. Van een gesloten systeem zoals gesuggereerd in het persbericht is dan ook geen sprake. Immers, op grond van het huidige beleid vindt er jaarlijks een herijking/heroverweging plaats.

Het voorgestelde beleid: een toename van overlast en criminaliteit ligt op de loer

10. Zero-Zero is er in ieder geval stellig van overtuigd dat het voor de hand ligt dat als gevolg van het voorgestelde (nieuwe) beleid de overlast juist weer zal toenemen. Daartoe wijst zij op de volgende negatieve consequenties:
- A. Met het nieuwe beleid is de kans groot dat de jarenlange ervaring van bestaande exploitanten in één keer wordt weggegooid. Het gevolg van de regeling is namelijk dat de ervaren exploitanten zoals Zero-Zero worden “ingeruild” voor (willekeurige) “geïnteresseerden”, waarbij de kans groot is dat deze nieuwe exploitanten niet beschikken over dezelfde ervaring. Daarmee roept de burgemeester de problemen over zich af.
 - B. In het voorgestelde systeem bestaat de kans dat uw gemeente om de zes jaar “geconfronteerd” wordt met elf nieuwe exploitanten, waarbij steeds opnieuw geïnvesteerd moet worden in het opdoen van ervaring en in het opbouwen van een bestendige samenwerking met uw gemeente, de politie, justitie, de buurt en andere betrokken organisaties.
 - C. Om de zes jaar kunnen weer op andere plekken in de stad voor deze periode coffeeshops “oppoppen” waarbij het de vraag is of de betreffende locatie van de coffeeshop gaat leiden tot overlast. In het huidige systeem zijn de verkooppunten bekend. Dat geeft rust en duidelijkheid. De bezoekers van coffeeshops zijn hierop ingesteld. Bovendien wordt met een concentratie in de stad ten behoeve van de volksgezondheid een drempel opgeworpen om een coffeeshop te bezoeken. Bewoners buiten het stadscentrum moeten immers “naar de stad afreizen” om bij een coffeeshop te komen.
 - D. Toekomstige exploitanten worden - gelet op de beperkte periode van zes jaar - niet geprikkeld worden om lange termijn investeringen te doen, bijvoorbeeld in goed en betrouwbaar personeel in vaste dienst, teneinde optimaal te voldoen aan alle voorwaarden en voorschriften die worden gesteld aan de exploitatie. Sterker nog, het risico is groot dat gelet op deze beperkte duur exploitanten verleid worden om de regels minder strikt na te leven om in die periode een zo hoog mogelijk bedrijfseconomisch rendement te halen. Daarmee worden de risico's op (drugs gerelateerde) criminaliteit weer vergroot.

REDEN WAAROM:

Zero-Zero u verzoekt om deze inspraakreactie te betrekken bij uw oordeelsvorming over het voorgenomen beleid en de burgemeester te laten weten dat u zich hiermee niet kunt verenigen.

Arnhem, 13 februari 2017

Advocaat, J. Molenaar

