



Aan burgemeester en wethouders

Zaaknummer	3878597	Portefeuillehouder(s)	Cathelijne Bouwkamp
Programmamanager/ leidinggevende	Kok van de Loosdrecht		
Ambtenaar	Marcel de Ronde	Vertrouwelijk	Nee
Telefoonnummer	06 31114792	Datum in college	3 december 2024
		Datum fataal	Nee

Onderwerp: **Contrain nota – afwijken van advies bezwaarschriftencommissie**

Kernboodschap

De vergunningaanvraag van het ROC Rijn-IJssel voor een LED-scherm werd afgewezen omdat een LED-scherm een welstandsexces is. In het bezwaar tegen de afwijzing oordeelt de bezwaarschriftencommissie dat het college niet had mogen toetsen aan de excessenregeling. In afwijking van het advies van de bezwaarschriftencommissie besluit het college om het bezwaar van Rijn IJssel ongegrond te verklaren.

Voorstel

1. In afwijking van het advies van de bezwaarschriftencommissie het bezwaar van Rijn IJssel tegen de weigering van een vergunning voor het plaatsen van een LED-scherm ongegrond te verklaren.

Inleiding

Op 19 april 2023 vroeg het regionaal opleidings centrum Rijn IJssel (ook wel het Rijn-IJssel college genoemd) een omgevingsvergunning voor bouwen en voeren van handelsreclame aan een onroerende zaak. Het bouwplan betrof plaatsing van een LED-scherm ter vervanging van een regulier reclamespandoek op hun gevel aan de Kronenburgsingel 16. De welstandsnota 2015 benoemt LED-schermen uitdrukkelijk als welstandsexces. Om deze reden werd de aanvraag afgewezen. Rijn IJssel tekende bezwaar aan tegen de weigering.

In bezwaar overwoog de bezwaarschriftencommissie dat de Welstandsnota voor welstandsexcessen in welstandsvrij gebied vermeldt: “In die gevallen kan daar handhavend tegen opgetreden worden, maar er is dus géén toets vooraf”.

De bezwaarschriftencommissie concludeert uit de zinsnede “maar er is dus géén toets vooraf” dat je pas na het verlenen van de vergunning mag toetsen aan een welstandsexces. Een vergunning voor een welstandsexces kan dan niet geweigerd worden op basis van de excessenregeling. Als er geen



andere reden is om te weigeren moet de vergunning dan verleend worden. Achteraf kan dan niet meer tegen het welstandsexces worden opgetreden want er is immers een vergunning voor. En intrekking van die vergunning is in strijd met het vertrouwensbeginsel.

Als wij het advies van de bezwaarschriftencommissie volgen, wordt een LED-scherm gerealiseerd in strijd met de excessenregeling. Dit wordt voorkomen door het bezwaarschrift van Rijn IJssel contrair aan het advies van de bezwaarschriftencommissie ongegrond te verklaren.

Beoogd effect

Te voorkomen dat de excessenregeling uit de Welstandsnota wordt overtreden door plaatsing van een LED-scherm.

Argumenten

- 1.1 *Het advies van de bezwaarschriftencommissie is in strijd met artikel 3:2 Algemene wet bestuursrecht (Awb).*

Artikel 3:2 Awb eist dat bij de voorbereiding van een besluit alle relevante feiten en omstandigheden worden betrokken. Dat iets een welstandsexces is, is een relevant feit dat bij de beoordeling van een vergunningsaanvraag moet worden betrokken. Wanneer een relevant feit niet bij de beoordeling wordt betrokken, handelt het college in strijd met de Awb. Door het aspect welstandsexces bij de voorbereiding van de besluitvorming te negeren of niet te onderzoeken, handelt het bestuursorgaan in strijd met artikel 3:2 Awb. Het besluit is dan onrechtmatig.

- 1.2 *In de Welstandsnota 2015 staat in paragraaf 1.2 een algemene uitleg op de aanduiding welstandsvrij.*

Daar staat: "Om uitspattingen als paarse gevels te voorkomen is er een aantal excessen benoemd. In die gevallen kan daar handhavend tegen opgetreden worden, maar er is dus géén toets vooraf." De bezwaarschriftencommissie geeft een specifieke uitleg aan het zinsdeel: "maar er is dus géén toets vooraf".

De zin zelf is niet tegenstrijdig of onbegrijpelijk binnen de context van de uitleg van het begrip welstandsvrij. Uitgelegd wordt dat je geen verplichte welstandstoets hebt maar dat je dan achteraf nog wel kan optreden als het om een welstandsexces gaat.

Maar de bezwaarschriftencommissie richt zich uitsluitend op het zinsdeel: "maar er is dus géén toets vooraf". De bezwaarschriftencommissie legt dit uit als een strikt verbod op het toetsen vooraf. Het gevolg is dat het welstandsexces vergund moet worden als er geen andere afwijzingsgronden zijn. Maar achteraf kan dan niet meer gehandhaafd worden, er is immers een vergunning. Intrekking van de vergunning en handhaving zou het vertrouwensbeginsel doorkruisen. Het resultaat van deze redenering ontmantelt de excessenregeling en geeft dus ruimte voor onaantastbare welstandsexcessen.



- 1.3 Wanneer duidelijk is dat iemand een welstandsexces tot stand wil brengen is het niet logisch om daar een vergunning voor te verstrekken.
- Concluderend:*
- Het advies van de bezwaarschriftencommissie is strijdig met artikel 3:2 Awb.
- Het advies van de bezwaarschriftencommissie een groot deel van de excessenregeling buiten werking en leidt in dit geval tot een resultaat dat in de Welstandsnota expliciet als welstandsexces is aangewezen.

Kanttekeningen en risico's

- 1.1 *Er bestaat de mogelijkheid om in beroep te gaan tegen de beslissing op bezwaar.*
- De mogelijkheid bestaat -zoals altijd het geval is- dat de rechtbank Gelderland het niet met de gemeente eens is en het LED-scherf toestaat. Dit leidt tot hetzelfde resultaat als wanneer het advies van de bezwaarschriftencommissie wordt gevolgd. Het advies van de bezwaarschriftencommissie is niet anders uit te voeren dan door verlening van de vergunning aan Rijn IJssel.
- 1.2 *In bezwaar heeft Rijn-IJssel gewezen op een door het college vergund LED-scherf bij het Gelredome op 350 meter afstand aan dezelfde weg.*
- Dit scherf werd vergund vooruitlopend op een indertijd gewenste modernisering van de Welstandsnota, waarvoor in 2019 een concept klaarlag. Volgens het concept uit 2019 is er ruimte voor een LED-scherf op bepaalde soorten locaties, zoals die bij het Gelredome en ook die bij Rijn IJssel. De vergunning van het Gelredome was onterecht verstrekt. In de bezwaarprocedure is deze toekenning aangeduid als bedrijfsongeval. Een onterechte verstrekking hoeft naar vaste jurisprudentie niet op grond van het gelijkheidsbeginsel in latere gevallen herhaald te worden. De bezwaarschriftencommissie komt in zijn advies niet op deze bezwaargrond terug.
- 1.3 *Een risico van het volgen van het advies van de bezwaarschriftencommissie en daarmee toekenning van deze aanvraag voor het LED-scherf is de precedentwerking ten aanzien van nieuwe aanvragen voor een LED-scherf.*

Financiën

Niet van toepassing.

Uitvoering

Niet van toepassing.

Communicatie



Er dient een beslissing op bezwaar te worden genomen waarin gemotiveerd wordt afgeweken van het advies van de algemene bezwaarschriftencommissie.

Bijlagen

Stukken voor college

- Welstandsnota 2015
- Aanvraagformulier LED-scherm met verbeelding
- Bestreden besluit
- Advies van de bezwaarschriftencommissie
- Concept beschikking op bezwaar