

Geachte raadsleden, wethouder,

Graag wil ik middels dit schrijven inhoudelijk reageren op de raadszitting van 21 September j.l. betreffende het 'Raadsvoorstel Ontsluiting Veld1 Schuytgraaf'.

Laat ik beginnen met mijn begrip te uiten voor het gevoel dat de bewoners ervaren omtrent de verkeersveiligheid op Veld 2; ik heb zelf twee kleine kinderen en de verkeerssituatie op Veld 4 laat af en toe ook te wensen over. Tevens mag er mijns inziens nooit een prijskaartje hangen aan veiligheid.

Dat gezegd hebbende, wil ik allereerst aangeven het spijtig te vinden dat de belangen van de bewoners van Veld 4 op 21 September door geen enkel raadslid in de argumentatie benoemd of meegewogen zijn. Er ontstaat zo een beeld dat Optie 4A de gewenste oplossing is voor alle partijen, anders dan de gemeente.

Dat brengt mij bij mijn inhoudelijke reactie:

De kern van deze kwestie werd het beste verwoord door raadslid De Groot tijdens de zitting op 15 September j.l., namelijk met de vraag: Is het verkeersplan zoals dat er nu ligt voor Veld 2 een **veiligheids** kwestie, of een **overlast** kwestie?

Het uitgevoerde verkeersveiligheids-onderzoek wijst uit dat er geen onveilige situatie ontstaat in het huidige plan na verdichting van Veld 1,2 en 3 (daargelaten of er aanpassingen moeten plaatsvinden aan de kruising, etc.). Dit onderzoek is integer uitgevoerd door kundig personeel. In de woorden van wethouder Smeulders: "Het had geen verschil gemaakt als dit onderzoek door een onafhankelijk bureau was verricht, de methode blijft hetzelfde". Dat de bewoners het 'gevoel' hebben de verkeerssituatie gevaarlijk te (gaan) vinden is zeer begrijpelijk, maar er moet ook naar andere feiten gekeken worden en er moet voor worden gewaakt dat deze discussie alleen op emotie wordt gevoerd.

- 1) Er wordt bij optie 4a door de raad compleet voorbijgegaan aan het feit dat er een flink stuk groen in de Ecologische zone, die bedreigde diersoorten herbergt, opgeofferd wordt om een weg aan te leggen zodoende verkeersdruk en overlast weg te nemen bij Veld 2 en 3. Deze overlast wordt hiermee verlegd naar de oostkant van Veld 4 die nu geconfronteerd wordt met een autoweg in de groene strook.
- 2) Raadslid De Boef van GroenLinks merkt op dat de situatie voor fietsers op de Minervalaan bij optie 4A gevaarlijker wordt door een extra uitrit (Veld 1) kort naast die van Veld 2. Die situatie wordt in werkelijkheid nog gevaarlijker voor fietsers, aangezien de ontsluiting van Veld 4 ook vlak naast die van Veld 1 komt te liggen. Kortom, er zijn straks potentieel 3 ontsluitingen kort op elkaar die het fietspad erg onoverzichtelijk gaan maken.
- 3) Door de groene punt te gaan asfalteren wordt er een ongerept stuk groen weggenomen waar al onze kinderen in de toekomst veilig buiten kunnen spelen, denk aan een boomhut (die er reeds is op diezelfde plek!). Dit zou moeten aansluiten bij de wens om kinderen weer meer buiten te laten spelen/ontdekken. Een autoweg zou daar sterk afbreuk aan doen.
- 4) Dit is een persoonlijke noot. Als bewoner van Veld 4 heb ik destijds een woning gekocht met een bepaalde verwachting. Die verwachting moet ik keer op keer, in negatieve zin, bijstellen. Een verdichting van Veld 1, inclusief een 4-hoog appartementencomplex, een woonwagencamp. Allemaal in strijd met het bestemmingsplan van Veld 1. Daar komt nu dan ook een ontsluitingsweg bij dwars door de groene zone naast mijn woning. Hopelijk heeft u ook begrip voor deze persoonlijke frustratie.

Tot slot hoop ik dat de gemeente met een passende oplossing komt om de zorgen van de bewoners van Veld 2 weg te nemen, zij het door een aangepaste kruising, snelheidsbeperkende maatregelen, etc. Optie 4A is echter niet het antwoord op deze kwestie. Het leidt tot verlies van een kwetsbaar stukje natuur, brengt de veiligheid van fietsers in gevaar en verhoogt weliswaar het woongenot van veld 2, maar gaat ten koste van het woongenot van Veld 4.

Alvast dank.

Paul Valen
Veld 4