

Aan de leden van de raad

Datum : 18 mei 2021
Zaaknummer : 567716
Contactpersoon : Marcel Wenker
Telefoonnummer : 026 3772185

Onderwerp: Schriftelijke vragen art. 44 Rvo over Onderhoud parkbos Elderveld Noord

Geachte voorzitter en leden,

Het raadslid Nico Wiggers van de fractie Arnhemse Ouderen Partij heeft ons bij brief, ingekomen 19 april 2021, schriftelijke vragen gesteld op grond van artikel 44 van het Reglement van Orde voor de Politieke Avond van de gemeente Arnhem 2018 over Onderhoud parkbos Elderveld Noord. De vragen zijn als bijlage toegevoegd aan deze brief.

Ter beantwoording van deze vragen delen wij u het volgende mee.

1. *Waarom is wederom veel meer groen verwijderd dan met de betrokken wijkbewoners respectievelijk hun representanten afgesproken c.q. aangegeven?*

Op twee locaties is door de aannemer meer beplanting verwijderd dan is afgesproken tussen gemeente en bewoners. Het gaat om een strook van ca. 80 m2 en 60 m2 (0,5% van het parkbos). Nadat dit was vastgesteld, hebben we direct nieuwe struiken en extra boomvormers (jonge bomen) laten planten. De indruk heerste zowel bij gemeente als bij de bewoners dat er veel meer hazelaars zijn teruggezet (dit is boven de grond afzagen zodat de struik opnieuw kan uitlopen en zich verjongen) dan afgesproken. Uit natellen blijkt het om 25% van alle hazelaars in het parkbos te gaan. Vanuit het totale parkbos bezien is dit een goede verhouding, wij vinden echter dat de verspreiding beter had gekund.

2. *Zo is het bospad "geüpgraded" naar een laan, waar men een brede terreinauto kan worden gereden. Wij zijn van mening dat het Parkbos bedoeld is voor de bewoners van de omgeving en zij om deze ingreep "van bospad naar laan" niet hebben gevraagd. Deelt u deze mening?*

Deze mening delen wij niet. De beplanting naast het pad is gesnoeid, om de toegankelijkheid voor wandelaars te kunnen waarborgen. Het pad is niet verbreed.

3. *Bent u met ons van mening dat deze gang van zaken voeding geeft aan de constatering van velen dat de overheid, in casu de gemeente, een onbetrouwbare partner is?*

Wij laten deze conclusie voor uw rekening. Wij kunnen niet spreken voor de inwoners. Wel weten wij dat het contact met deze groep inwoners goed is.



4. *Waarom is het zo moeilijk om afspraken gemaakt met bewoners te respecteren?*

Dit is niet moeilijk. Afspraken met bewoners worden gerespecteerd. In de uitvoering kunnen soms helaas fouten sluipen.

5. *Zou u als lid van het college als u een aannemer inhurt voor het onderhoud van uw eigen tuin en u met hem afspraken maakt over de verwijdering van drie bomen, u bij thuiskomst ziet dat niet alleen die drie bomen zijn verwijderd, maar ook nog twee andere mooie bomen en twee prachtige vlinderstruiken en uw paadje – eerst 1 meter breed – is geüpgraded naar 2,5 meter, daar blij van worden? En zou u die aannemer ook de volgende keer weer inhuren? Ja, ook als de aannemer u te verstaan heeft gegeven dat hij wel uitmaakt welke bomen en struiken verwijderd moeten worden en dat ook zal doen zonder overleg met u als betrokkene/gebruiker van de tuin, omdat u er geen verstand van hebt?*

Nee, daar zouden wij niet blij van worden. De aannemer heeft hersteld wat er te veel is gesnoeid of verwijderd aan beplanting. Wij zijn van mening dat de aannemer hierdoor aan zijn contractuele verplichtingen voldoet en geven deze aannemer een tweede kans. Herstel heeft plaatsgevonden in goed overleg tussen gemeente, bewoners en aannemer.

6. *Wat doet u om het vertrouwen in deze situatie te herwinnen?*

Om het antwoord op deze vraag te onderbouwen is het belangrijk een procesbeschrijving te geven van de situatie.

Eind september 2020 hielden we een rondgang met vertegenwoordigers van de groengroepen Elderveld. De afspraken zijn op papier vastgelegd. In februari 2021 is het onderhoudswerk gestart. Na deze werkzaamheden waren enkele bewoners geschrokken van een aantal zaken. Een aantal onderdelen moest op dat moment nog uitgevoerd worden (nette houtrillen maken, pad herstellen). Nadat ook deze werkzaamheden zijn uitgevoerd, is er op 22 maart 2021 opnieuw een rondgang gemaakt met de betrokken bewoners. Daarbij is besproken wat wel en wat niet goed is gegaan. De aannemer heeft in afstemming met de vertegenwoordigers van de bewoners en de gemeente hersteld wat niet goed is gegaan. De gemeente heeft afspraken gemaakt met de bewoners voor het vervolg en heeft hen en anderen uitgenodigd voor een rondgang in juli. De gemeente heeft input geleverd voor het artikel in de Wijkkrant die begin april 2021 verscheen.

In onze ogen is er nog steeds sprake van vertrouwen. Heel veel zaken zijn goed gegaan, zowel in proces als uitvoering. Enkele fouten zijn herkend, erkend en hersteld.



7. *Gelet op eerdere situaties – voorbeelden willen wij u geven, maar zullen het u besparen – verwees u naar communicatiestoring tussen gemeente en aannemer. Nu blijkt dat u dit opnieuw als argument heeft aangevoerd; zie bijgaand artikel. Dit argument zou u nu écht niet meer moeten aanvoeren. Maar toch wij vragen u wel met klem aan te geven welke structurele maatregelen u neemt om situaties zoals deze nu weer in de toekomst écht te voorkomen.*

Door mensen worden fouten gemaakt. Natuurlijk proberen we dat zo veel als mogelijk te beperken. Wij zullen een volgende keer wederom eenzelfde proces doorlopen zoals beschreven bij vraag 6. Tijdens de rondgang met de bewoners wordt in het vervolg de uitvoerende aannemer uitgenodigd mee te lopen om de kans op fouten verder te reduceren en de communicatielijnen te verkorten en directer te maken.

8. *Een suggestie kan zijn dat de werkzaamheden slechts worden uitgevoerd onder directe regie van een vertegenwoordiging van bewoners, waarbij deze bewoner voor zijn/haar inzet een vergoeding ontvangt dan wel dat elke boom en welke struik die wordt verwijderd op een situatieschets wordt aangetroffen, waar vanuit de vertegenwoordiging van de wijk vooraf schriftelijke akkoord wordt gegeven per boom en per struik. Bent u bereid om enige proeven met deze wijze van aanpak uit te voeren? En zo nee, waarom niet, nu u voldoende bekend moet zijn dat de communicatie tussen de gemeente en de aannemer bij herhaling niet blijkt te werken.*

Op dit moment zien wij geen noodzaak de uitvoering van het onderhoud aan openbaar groen onder directe regie van bewoners uit te laten voeren. Zoals bij vraag 7 is beschreven willen we wel de aannemer een prominenter rol geven bij de rondgangen tussen gemeente en bewoners

9. *Welke structurele maatregelen neemt u om in te toekomst te voorkomen dat U respectievelijk de ODRA en de omwonenden zijn volledig op de verkeerde been gezet, nu blijkt dat uit de omgevingsvergunningsaanvraag sprake is van het bouwen van woningen en dat op de tekeningen in de kelder een technische ruimte is getekend. Er is nergens een schoorsteen op de tekeningen te zien. Deelt u deze mening? Zo nee, waarom niet?*

Vermoedelijk is dit een vraag die betrekking heeft op een ander onderwerp, daarom kunnen wij hier geen antwoord op geven.

10. *Bent u bereid om – navolging van het onafhankelijk onderzoek inzake de affaire antidiscriminatie rapport – een onafhankelijk onderzoek in te stellen waarom het nu weer in Parkbos Elderveld-Noord zo mis is gegaan. Uwerzijds gesteld “een communicatie storing tussen gemeente en aannemer”, maar dan is niet duidelijk wie verantwoordelijk is. De gemeente of de aannemer of beiden. Een onafhankelijk onderzoek indachtig dat de ambtelijke organisatie – die onder verantwoordelijkheid van uw college – bezwaarlijk een onafhankelijke weergave kan presteren van deze casus. Bovendien moet de analyse basis zijn om werkwijze en communicatie te verbeteren.*

Datum : 18 mei 2021
Zaaknummer : 567716
Pagina : 4



Wij zien geen noodzaak om een onafhankelijk onderzoek in te stellen naar de gang van zaken in het parkbos. Zoals beschreven in ons antwoord op vraag 6, hebben wij een zorgvuldig proces doorlopen met de betrokken bewoners.

Hoogachtend,
het college van burgemeester en wethouders van Arnhem,
de loco-secretaris, de burgemeester,

P.J. Altena

A. Marcouch

Bijlagen:

- Ingekomen brief met vragen van de Arnhemse Ouderen Partij
- Artikel uit buurtkrant Elderveld Nieuws