

UITZONDERINGSGRONDEN Woo
(Artikelen 5.1 en 5.2)

Absolute weigeringsgronden: geen belangenafweging nodig, informatie wordt ALTIJD geweigerd

Als de eenheid van de Kroon in gevaar gebracht zou kunnen worden.	5.1.1a
Betreft de eenheid van de Koning en de ministers. Het gaat hierbij om stukken tussen ministeries en de Koning. Komt niet vaak voor, in voorliggende geval: neem contact op met Juridische Zaken!	
De veiligheid van de Staat geschaad zou kunnen worden.	5.1.1.b
Komt niet vaak voor, (denk aan AIVD, Defensie, Veiligheidszaken) In voorliggende geval: neem contact op met Juridische Zaken!	
Het bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld.	5.1.1.c
Vertrouwelijk medegedeeld, dus niet zelf vergaard !!! Restrictieve uitleg, informatie levert wetenswaardigheden op over: a. Technische bedrijfsvoering, b. Productieproces, c. Afzet van producten en d. Kring van afnemers en leveranciers	
Het bijzondere persoonsgegevens betreft tenzij toestemming is verleend door betrokkene, of door betrokkene zijn geopenbaard	5.1.1.d/e
Betreft de bijzondere persoonsgegevens waarvoor extra bescherming nodig is zoals: over ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen, of het lidmaatschap van een vakbond blijken, en verwerking van genetische gegevens, biometrische gegevens met het oog op de unieke identificatie van een persoon, of gegevens over gezondheid, of gegevens met betrekking tot iemands seksueel gedrag of seksuele gerichtheid, strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen, bsn	

Relatieve weigeringsgronden: belangenafweging noodzakelijk!!

Het openbaar maken van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

internationale betrekkingen	5.1.2a
Komt niet vaak voor (denk aan correspondentie met ambassades of buitenlandse organen), in voorliggende geval: neem contact op met Juridische Zaken!	
De economische of financiële belangen van de overheid	5.1.2.b
Beoogt te voorkomen dat openbaarmaking van de gevraagde informatie leidt tot financieel of economisch nadeel voor de overheid. De belangenafweging vindt plaats tussen het economisch en financieel nadeel en het belang van openbaarheid. Vb. grondtransacties, aanbesteding(sbesluiten)* en aandeelhoudersrechten. * Het aanbestedingsrecht kent een eigen geheimhoudingsregeling.	
De opsporing en vervolging van strafbare feiten	5.1.2.c
Afweging tussen belang van openbaarheid en het opsporen van strafbare feiten en de vervolging ervan. Beoogt te voorkomen dat feiten die door opsporingsambtenaren en OM zijn vergaard (vroegtijdig) openbaar moeten worden gemaakt.	
Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen	5.1.2.d
Belang van een doeltreffende inspectie, controle en toezicht gericht op het vaststellen van niet-strafbare feiten en het belang van openbaarheid. Vb. steekproefsgewijze systemen en methoden.	
De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	5.1.2.e
We laten weg: namen van personen*, geslacht (man/vrouw/x), privéadres (zzp-er of natuurlijke persoon), telefoonnummer (ook zakelijk), e-mailadres (ook zakelijk) – geboortedatum, BSN, handtekeningen en parafen, kosten / bedragen, medische gegevens. <u>Enkele uitzonderingen</u> : namen van personen die in mandaat besluiten nemen, namen personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, objectgegevens als het Wob verzoek zich op dat object richt (Adres en Kadastrale gegevens).	
Concurrentiegevoelige bedrijfs- (financiële) en fabricagegegevens	5.1.2.f
Hierbij moet vooral gedacht worden informatie die de concurrentiepositie van een bedrijf kan raken.	
Bescherming van het milieu waarop informatie betrekking heeft	5.1.2.g
Deze uitzonderingsgrond is bijvoorbeeld van toepassing op informatie over voortplantingsgebieden en habitat van zeldzame soorten	
Beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage	5.1.2.h
De uitzondering is van toepassing op informatie 'waarvan het bekend worden extra risico's met zich brengt'.	
Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen	5.1.2.i
Het invoeren van deze uitzonderingsgrond vraagt een degelijke motivering, in algemene zin is het functioneren van de overheid immers gediend met de nodige transparantie. Deze uitzonderingsgrond is bijvoorbeeld aan de orde bij informatie uit gespreksverslagen en verklaringen met betrekking tot binnen of door de overheid uitgevoerde onderzoeken, zoals disciplinaire onderzoeken of onderzoeken naar een bepaalde gebeurtenis (bijvoorbeeld door de rijksrecherche of een rekenkamer, of in het kader van een integriteitsonderzoek). Als dergelijke gespreksverslagen	

openbaar worden gemaakt, kan dat tot gevolg hebben dat betrokkenen in de toekomst terughoudender worden met het afleggen van verklaringen bij vergelijkbare onderzoeken. Of informatie die blijkt geeft van een mogelijk verschil van mening binnen het college en het adagium 'het college spreekt met één mond' onder druk komt te staan	
Het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie	5.1.4
Dit is een tijdelijke weigeringsgrond en vervalt zodra degene er kennis van heeft genomen.	
Het voorkomen van onevenredige benadeling aan een ander belang dan hierboven genoemde belangen.	5.1.5
De uitzonderingsgrond kan alleen worden ingeroepen in 'uitzonderlijke gevallen' en er moeten andere belangen aan de orde zijn dan de belangen die worden beschermd door de uitzonderingsgronden van artikel 5.1, eerste en tweede lid, Woo.	
Persoonlijke beleidsopvattingen	5.2
Binnen de gemeentelijke organisatie schrijven we (ambtenaren en bestuurders) we vaak onze opvattingen, voorstellen, aanbevelingen of conclusies in memo's, mails, berichtjes of andere (concept)documenten en reageren op de opvattingen, voorstellen etc. van anderen. Als een Woo-verzoek gericht is op informatie uit die documenten is 'Openbaar, tenzij' de grondhouding over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Het gaat hierbij zagezegd om de opvattingen, voorstellen, aanbevelingen of conclusies* van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid. Het gaat dan om stukken waarvan de schrijvers (dit kunnen ambtenaren, bestuurders maar ook externe adviseurs zoals de stadsadvocaat zijn) bedoeld hebben gehad dat ze voor intern gebruik binnen de gemeente dienen. In principe worden 'persoonlijke beleidsopvattingen' (in een geanonimiseerde vorm) dus geopenbaard. Als dit niet kan, motiveer dat dan goed. <i>Bijvoorbeeld:</i> - als openbaarmaking schade toebrengt aan betrokken ambtenaren of derden en ook een gegeven toelichting dat niet kan voorkomen (zie 5.1.2.e), - als een onderhandelingspositie van de gemeente ernstig kan worden geschaad (zie 5.1.2.b), - als een 'persoonlijke beleidsopvatting' blijkt geeft van een mogelijk verschil van mening binnen het college en het adagium 'het college spreekt met één mond' onder druk komt te staan, Hierbij weegt dan het belang van het goed functioneren van de gemeentelijke bestuursorganen zwaarder dan het belang van openbaarheid van overheidsinformatie (zie 5.1.2.i). Overleg ALTIJD met Juridische Zaken als je 'persoonlijke beleidsopvattingen' niet wilt openbaren. * Feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter worden niet aangemerkt als persoonlijke beleidsopvattingen. De weging van beleidsalternatieven wordt wel als een persoonlijke beleidsopvatting aangemerkt.	