

Aan:
de voorzitter van het college van B&W
Betreft:
schriftelijke vragen (conform art 44 rvo)
Onderwerp:
kort geding bomenkap

Arnhem, 22 december

Geachte voorzitter,

Hedenochtend verscheen in de Gelderlander het bericht “Kort Geding bomenkap”

Hierbij stelt de SP fractie de volgende vragen:

Wat is de reactie van het college op het bericht? (1

1. Herinnert het college zich de petitie die u onlangs in ontvangst heeft genomen waarmee meer dan duizend mensen zich uitspreken tegen de kap van de bomen in park Klarenbeek?

Ja

2. Is het college het eens dat bij een dergelijke omvangrijke kap het zorgvuldigheidsprincipe zou moeten gelden, namelijk dat er alleen bomen gekapt worden, indien het college volledig overtuigd is van de noodzaak daarvan, omdat het nu eenmaal tientallen jaren duurt voordat nieuwe aanplant de omvang van het gekapte exemplaar heeft bereikt?

3. Is het college overtuigd genoeg van de noodzaak van de kap van deze 800 bomen om deze aan een kritisch en deskundig second-opinion onderzoek te laten onderwerpen, bijvoorbeeld door het in het bericht genoemde Storix boombeheer uit Waalwijk van Ton Stok-wielden?

4. Als het college daarvoor niet overtuigd genoeg is, waarom heeft het college dan opdracht gegeven voor deze zeer omvangrijke kap van 800 bomen?

5. Is het juist dat het college al een aanvang heeft laten nemen met de kapwerkzaamheden? Welke reden heeft het college om haast te maken met het vellen van deze 800 bomen?

6. Hecht het college waarde aan draagvlak voor de uitvoering van de kap van deze 800 bomen?

7. Is het college het eens dat, gezien de massaal ondertekende petitie, het voor het draagvlak belangrijk is dat er tijd en ruimte wordt gemaakt voor het uitvoeren van een deskundig en kritisch second-opinieonderzoek onderzoek en een eventueel daarop volgend kort geding?

8. Is het college bereid om de kap stil te leggen dan wel uit te stellen in afwachting van het aangekondigde onderzoek en uitspraak in het daaropvolgend kort geding?

9. Als het college niet bereid is om de kap op te schorten dan wel uit te stellen, wat is dan de dringende reden voor de haast van het college om de kap door te zetten?

10. Herinnert het college zich de uitspraak van boomdeskundige Klingen voorafgaand aan het interpellatie debat over de kap van Klarenbeek, dat bij de kap van in de Gukden Bodem méér hout in het bos had moeten achterblijven?

11. Herinnert het college zich de uitspraak van portefeuillehouder Bouwkamp in dit debat dat (een deel van) dit hout (wat in het bos had moeten achterblijven) richting de biomassacentrale gaat om daar verbrand te worden?

12. Hoe rijmt het college het leveren van gemeentelijk hout aan de biomassacentrale met de aangenomen motie 19m106g waarin de raad zich uitspreekt tegen biomassacentrales in het algemeen en vóór de sluiting van biomassacentrale Kleefse Waard in het bijzonder?

13. Is het college bereid de vragen te beantwoorden in de gestelde volgorde en daarbij niet te clusteren?

Wij verzoeken het college met klem om in afwachting van het antwoord op deze vragen geen kapwerkzaamheden in het bos van Klarenbeek uit te voeren, behalve als de direct veiligheid in het geding is.

Hoogachtend,

Elfrink, Cetintas, Dobbe,

de leden van de SP fractie in de gemeenteraad van Arnhem

1) <https://www.gelderlander.nl/arnhem/kort-geding-in-de-maak-tegen-bomenkap-arnhem~a8ee0ad4/>

2) <https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=Arnhem&id=d66828a7-0b2d-4244-b895-96fd6339668f>