

Schriftelijke vragen van de SP-fractie aan het college van B&W

Betreft: Misleidende uitlatingen van wethouder van Esch over de “onmisbare” biomassacentrale in de Arnhemsche Courant - directe tegenstrijdigheid met eigen memo's

Arnhem, 30 april 2026

Geachte voorzitter,

Op 30 april 2026 berichtte de Arnhemsche Courant onder de kop “**Arnhem wil af van biomassacentrale maar zit er voorlopig nog aan vast**” dat de biomassacentrale volgens het college “voorlopig onmisbaar” is en dat “sluiten zonder alternatief daarom ‘onmogelijk’” zou zijn. Dit bericht is gebaseerd op de kwartaalrapportage van wethouder van Esch (PvdD).

Deze beweringen zijn in strijd met de informatie die het college zelf eerder aan de raad heeft gegeven. In de memo van wethouder Kundić van 9 februari 2026 (toezegging 1809) - opgesteld naar aanleiding van navragen door SP Arnhem- bevestigt het college expliciet dat de biomassacentrale in oktober 2024 bij een storing volledig is uitgeschakeld en zonder problemen is overgeschakeld op het bestaande gassysteem. Ditzelfde gassysteem wordt ook bij regulier onderhoud gebruikt. De energie die door de zwaar vervuilende biomassacentrale wordt geleverd is beperkt en kan direct en volledig worden overgenomen door gas.

De SP-fractie vindt het onacceptabel dat inwoners en lezers van de Arnhemsche Courant door het college worden misleid over de vervuilende biomassacentrale van de Franse multinational Veolia en de technische mogelijkheden om deze per direct uit te schakelen en stelt hierbij de volgende vragen:

1. Is het college vergeten dat biomassaverbranding smeriger¹ is dan een kolencentrale en dat de raad al meermaals heeft aangedrongen op sluiting?
2. Waarom schetst wethouder van Esch in de kwartaalrapportage (en daarmee in de Arnhemsche Courant van 30 april 2026) het beeld dat de biomassacentrale “voorlopig onmisbaar” is en sluiten “onmogelijk” zou zijn, terwijl de eigen memo van 9 februari 2026² aantoont dat de centrale (het houtverbrandingsdeel) gewoon uit kan en gas het direct en zonder problemen overneemt?

¹ [Biomassa blijkt schadelijker dan gas en kolen | Trouw](#)

² [Document Arnhem - Memo van wethouder Kundić inzake 'Toezegging 1808 en 1809 over biomassacentrale', d.d. 09-02-2026 - iBabs Publieksporaal](#)

3. Is het college het ermee eens dat het college via dit artikel Arnhemmers en andere lezers een misleidend beeld heeft gegeven van de werkelijke technische mogelijkheden? Waarom wordt in de kwartaalrapportage geen enkele melding gemaakt van de in oktober 2024 bewezen uitzet-mogelijkheid via gas?
4. Waarom houdt het college in de publiciteit vast aan de claim dat de centrale “onmisbaar” is, terwijl de eigen memo’s, de aangenomen amendementen bij de Gebiedsvisie (o.a. 26A19) en de college-intentie juist uitgaan van uitfasering van biomassa met gas als realistische tussenstap? Is dit een bewuste vertragingstactiek?
5. Welke concrete, harde blokkades en/of belangen zijn er die maken dat wethouder van Esch blijft vasthouden aan een uiterst vervuilende centrale die het college zelf “geen structurele toekomst” toekent, terwijl de techniek al jaren een veel schoner en direct beschikbaar gas-alternatief biedt?
6. Is het college bereid om de biomassacentrale **per direct** (of uiterlijk 1 juli 2026) uit te laten schakelen en volledig over te laten stappen op gas, gezien de technische mogelijkheid en conform de eigen eerdere toezeggingen en de aangenomen raadswensen en besluiten? Zo nee, waarom niet?
7. Wanneer presenteert het college een concreet plan voorzien van data om de biomassaverbranding zo snel mogelijk te stoppen, inclusief de gasbrug, zodat de raad, inwoners en lezers van de Arnhemsche Courant niet langer worden opgezadeld met deze schadelijke en onnodige verbranding?

De SP fractie verzoekt het college deze vragen te beantwoorden in de gestelde volgorde en daarbij niet te clusteren.

Hoogachtend,

Namens de SP-fractie Arnhem

Gerrie Elfrink