

# Agenderingsverzoek

Datum: 4 juni 2026

Onderwerp: Zorgen om het ontbreken van zicht op kwaliteit van jeugdzorg onder gemeentelijke zorgplicht

Indieners: Jurian van der Ree (ChristenUnie), Gerrie Elfrink (SP), Beau Vroone (PvdD), Paulien Lunter (Arnhem Centraal)

## **Aanleiding en doel**

Welk onderwerp wensen de indieners te agenderen?

Zorgen om het ontbreken van zicht op kwaliteit van zorg onder gemeentelijke zorgplicht, als gevolg van verschillende recente misstanden in de jeugdzorg.<sup>1 2 3</sup>

Waarom wensen de indieners het onderwerp te agenderen?

Uit antwoorden van het college op art. 44 vragen ontstaat het beeld dat de gemeente niet of beperkt zicht heeft op de kwaliteit van jeugdzorg die Arnhemse jeugdigen ontvangen die in een jeugdzorginstelling verblijven<sup>4 5</sup>. Daarbij gaat het onder meer om de vraag waar deze jeugdigen verblijven, onder welke omstandigheden zij zorg ontvangen en of zij toegang hebben tot onderwijs, dagbesteding of andere noodzakelijke ondersteuning. Ook zien we dat in een aantal voorbeelden van misstanden, waarbij er wel signalen waren dat er iets mis was met de kwaliteit van zorg, maar waarbij deze situaties lang hebben voortgeduurd.

Waarom is het van belang dat de raad dit onderwerp bespreekt?

Dit onderwerp raakt direct aan de verantwoordelijkheid van de gemeente voor kwetsbare kinderen en jongeren die afhankelijk zijn van jeugdzorg. De raad moet kunnen beoordelen of het college voldoende zicht heeft op de kwaliteit van zorg, of signalen van misstanden tijdig en stevig worden opgevolgd.

Wat is het doel en het gewenste resultaat van de bespreking?

Het doel van de bespreking is om helderheid te krijgen over de manier waarop het college invulling geeft aan de gemeentelijke zorgplicht voor kwetsbare Arnhemse jeugdigen die afhankelijk zijn van zorg.

## **Agendering**

Hoe ziet de gewenste bespreking eruit? Denk hierbij aan: een debat met de raad, rondetafelgesprek, technische briefing, expertmeeting en/of debat met het college.

Een debat met het college en de raad.

Welke concrete vragen hebben de indieners aan de raad?

---

<sup>1</sup> [Onvrede over opvang minderjarige vluchtelingen in Ommen: verveling leidt tot spanningen | Pointer | KRO-NCRV](#)

<sup>2</sup> <https://eenvandaag.avrotros.nl/artikelen/failliete-zorginstelling-voor-jonge-vluchtelingen-laat-spoor-van-schulden-en-frustratie-achter-ik-gun-dat-soort-mensen-een-slechte-nachtrust-163624>

<sup>3</sup> [Toezicht Hoenderloo: jeugdhulp onvoldoende, geen passende hulp in regio | Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd](#)

<sup>4</sup> [Document Arnhem - Beantwoording Art. 44-vragen inzake 'Zorgen over kwaliteit en continuïteit van jeugdhulp voor Arnhemse jeugdigen in Hoenderloo', d.d. 28-04-2026 - iBabs Publieksporaal](#)

<sup>5</sup> [Het bericht dat de gemeente Arnhem te laat heeft ingegrepen bij failliet zorgbedrijf dat onterecht een half miljoen euro Arnhems belastinggeld kreeg uitbetaald Arnhem - iBabs Publieksporaal](#)

1. Deelt de raad de zorg dat de gemeente onvoldoende zicht heeft op de kwaliteit van zorg aan Arnhemse jeugdigen?
2. Vindt de raad dat de huidige wijze van opvolging bij signalen van misstanden voldoende bescherming biedt aan kwetsbare jeugdigen?
3. Ziet de raad aanleiding om het college aanvullende kaders of opdrachten mee te geven?

Welke concrete vragen hebben de indieners aan het college?

We verzoeken de volgende technische vragen voorafgaand aan de agendering te beantwoorden:

1. Hoe heeft de gemeente daadwerkelijk opvolging gegeven aan signalen over ondermaatse kwaliteit van zorg en misstanden bij YouCare? Hebben er bijvoorbeeld daadwerkelijk aangekondigde en onaangekondigde controles plaatsgevonden?
2. Welke escalatieladder hanteert het college bij signalen van misstanden: wanneer wordt opgeschaald en hoe veel tijd zit tussen de verschillende stappen?
3. Zijn er op dit moment andere aanbieders waarover zorgen of signalen over mogelijke tekortkomingen bestaan?

In het debat staan de volgende (politieke) vragen centraal:

1. Hoe neemt het college verantwoordelijkheid voor de gemeentelijke zorgplicht wanneer het niet weet wat de kwaliteit van zorg is die kinderen krijgen en waar kinderen verblijven?
2. Hoe zorgt de gemeente ervoor dat actie verder komt dan procesmatig handelen, zoals herkansingen, herinspecties, verbetertrajecten, rapporten en boetes, en daadwerkelijk resulteert in betere zorg voor jeugdigen?
3. Is het college van mening dat de huidige inzet op het ontwikkelen van alternatieven voor deze jeugdigen, onder meer via de essentiële functies, voldoende is wanneer de gemeente en gecertificeerde instellingen vanwege schaarste kennelijk genoodzaakt zijn kinderen te plaatsen bij aanbieders waarbij zorgen bestaan over de kwaliteit van jeugdzorg?
4. Wat gaat het college nu concreet doen om te voorkomen dat minderjarige kinderen slechte zorg krijgen en in mensonwaardige verblijfsomstandigheden terechtkomen?

Met welke personen en/of organisaties wensen de indieners in gesprek te gaan tijdens het agenderingsverzoek?

Niet van toepassing

**Proces**

Waarom wensen de indieners het onderwerp nu te agenderen?

Omdat schriftelijke en mondelinge vragen op dit onderwerp de zorgen niet wegnemen en aanleiding geven hier uitgebreider over in gesprek te gaan.

Hoe ziet een (eventueel) verder proces eruit na het agenderingsverzoek?

In het gesprek met college en raad kan de raad afwegen of het nodig is aanvullende kaders mee te geven. Afhankelijk van de agendering kan vervolg uitblijven of kan een motie of debatverzoek volgen.

Als het onderwerp recent in de raad is besproken: waarom is een nieuwe bespreking noodzakelijk?

Dit onderwerp is niet recent besproken.