







Rapport Rekenkamer Arnhem naar Schaapsdrift

Fasering

- Informatieve bespreking 
- Meningsvormende bespreking 
- Bespreking Moties & Amendementen 
- Besluitvormende vergadering 

Procedure:

Datum vergadering

27-05-2026

Type voorstel

Raadsvoorstel Rekenkamer

Type agendering

Als bespreekstuk

Spreekrecht publiek

Nee

Voorgesteld resultaat

Besluitvorming over de ingediende moties en het raadsvoorstel

Voorgesteld besluit

De Rekenkamer stelt voor de volgende drie aanbevelingen over te nemen:

- Borg dat bij complexe gebiedsontwikkelingen en bij besluiten met directe maatschappelijke impact aantoonbaar vooraf worden opgesteld en (zo nodig vertrouwelijk) bestuurlijk besproken.
- Integreer communicatievoorbereiding expliciet in de besluitvorming bij maatschappelijk gevoelige trajecten. Zorg dat vóór bekendmaking een uitgewerkt communicatie- en opvolgingsplan gereed ligt.
- Versterk bij complexe gebiedsontwikkelingen de expliciete kaderstellende rol van de raad door vooraf duidelijk vast te stellen.

Aandachtspunten

De agendacommissie heeft op verzoek van de raadskamer het voorstel als **bespreekstuk** geagendeerd. Dat wil zeggen dat beraadslaging plaats zal vinden in twee termijn. Dat betreft zowel de ingediende moties als het raadsvoorstel.

Na afronding van de twee termijnen zal eerst over de moties worden gestemd en daarna over het raadsvoorstel.



Contactgegevens

Portefeuillehouder:
Rekenkamer
Cathelijne Bouwkamp

Ambtenaar Rekenkamer
Liesanne van den Brink
liesanne.van.den.brink@arnhem.nl
+31629328140

Raadsadviseur
Willem Lammers
willem.lammers@arnhem.nl
(06) 31 10 79 51

Aandachtspunten

1. Juridisch oké, maar bestuurlijk kwetsbaar. Het proces rond Schaapsdrijf was formeel juridisch toereikend, maar schoot tekort in transparantie, communicatie en maatschappelijk draagvlak.
2. Onvoldoende voorbereiding en risicoafweging. Er ontbrak vooraf een expliciete integrale belangen- en risicoanalyse, wat leidde tot onzekerheid en een moeizaam proces.
3. Communicatie en participatie onvoldoende uitgewerkt. De startcommunicatie was kwetsbaar en participatieprocessen waren niet goed ingericht of navolgbaar, waardoor vertrouwen onder druk kwam te staan.
4. Raad stelde onvoldoende duidelijke kaders. De raad heeft veel gesproken en ingegrepen, maar onvoldoende consistent richting gegeven (kaderstellende rol te zwak ingevuld).
5. Aanbeveling: betere voorbereiding en transparantie. Verplicht vooraf: integrale belangenafweging, risicoanalyse, alternatieven en capaciteitsinschatting opnemen in besluitvorming.
6. Aanbeveling: sterkere rol raad + betere communicatie. Zorg voor duidelijke strategische kaders, expliciet participatieniveau en uitgewerkt communicatie- en participatieplan vooraf.

Zie voor meer informatie het raadsvoorstel.

Moties en Toezeggingen

De volgende moties en toezeggingen worden met het raadsvoorstel afgedaan:
Niet van toepassing