



Aan de leden van de raad

Datum : 2 juni 2026
Zaaknummer : 5071930
Contactpersoon : Matthijs Kleij
Telefoonnummer : 026 3772178

Onderwerp: Schriftelijke vervolgvragen over Politieke reclame Walburgiskerk en de schijn van belangenverstrengeling

Geachte voorzitter en leden,

Het raadslid Elfrink van de fractie SP heeft ons bij brief, ingekomen 22 april 2026, schriftelijke [vervolgvragen](#) gesteld op grond van artikel 44 van het Reglement van Orde voor de Politieke Avond van de gemeente Arnhem over Politieke reclame Walburgiskerk en de schijn van belangenverstrengeling.

Ter beantwoording van deze vragen delen wij u het volgende mee.

1. *Kan het college exact aangeven op welk moment wethouder Roelofs voor het eerst op de hoogte was van de omgevingsvergunningaanvraag van 9 februari 2026 voor het politieke reclamespandoek van Arnhem Centraal? Zo ja: via wie en op welke datum? Zo nee: waarom niet?*

Wethouder Roelofs wist begin februari dat zijn partijgenoten met de aanvraag bezig waren. Hij heeft gelijk aangegeven buiten de aanvraag en de behandeling ervan te willen blijven.

2. *Waarom heeft wethouder Roelofs in het WhatsApp-gesprek van 2 maart 2026 (waarin de eigenaar klaagt dat "iemand" een tijdelijke boodschap tegenhoudt en de "pen op de kerk" al dagen probeert te krijgen) niet één keer melding gemaakt van de vergunningsplicht, het nog te verwachten -negatieve- advies van de Commissie Omgevingskwaliteit of dat het spandoek zonder vergunning niet geplaatst mocht worden?*

Dit is niet ter sprake gekomen, omdat wethouder Roelofs niet betrokken is geweest bij de feitelijke vergunningsaanvraag. Deze aanvraag is gedaan door het campagne team van de politieke partij Arnhem Centraal. Wethouder Roelofs heeft zich daar niet mee bemoeid; niet als aanvrager en evenmin als beoordelaar.

3. *Is dit volgens het college passend gedrag voor de portefeuillehouder erfgoed?*

Zoals aangegeven in antwoord op vraag 2 was de portefeuillehouder erfgoed niet betrokken bij de vergunningsaanvraag en de beoordeling ervan. Achteraf gezien is het onhandig dat deze whatsapp-wisseling heeft plaatsgevonden en dat er niet is gewacht op de daadwerkelijke



Datum: 2 juni 2026
Zaaknummer: 5071930
Pagina: 2

vergunning, ook al waren de intenties van de wethouder zuiver. Zelf vindt de wethouder dat hij scherper had moeten zijn.

4. *Erkent het college dat de reactie van wethouder Roelofs ("Ja, klinkt logisch!") de indruk wekt dat er geen enkel beletsel was, terwijl de Omgevingsdienst en de Commissie Omgevingskwaliteit op dat moment nog moesten beslissen? Zo ja: hoe rijmt het college dit met de claim van objectieve en onafhankelijke beoordeling?*

Nee, want wethouder Roelofs doelde met die opmerking op de tijdelijkheid van de banner.

5. *Heeft wethouder Roelofs de eigenaar in het WhatsApp-gesprek of in het daaropvolgende telefoongesprek (waar de eigenaar expliciet om vroeg: "Bel me even") expliciet gewezen op de strikte rijksmonumentenregels en het feit dat plaatsing zonder vergunning verboden is? Zo ja: overlegt u dan het volledige gespreksverslag of de relevante app-berichten? Zo nee: waarom niet?*

Zoals aangegeven in antwoord 2 is de aanvraag gedaan door het campagne team van de politieke partij Arnhem Centraal. Wethouder Roelofs heeft zich daar niet mee bemoeid; niet als aanvrager en evenmin als beoordelaar.

Van het gevoerde telefoongesprek tussen de wethouder en de eigenaar van de Walburgiskerk is geen gespreksverslag gemaakt en daar is verder ook niet meer over geappt. De vergunningsprocedure is geen onderwerp van gesprek geweest.

Voor de volledigheid: de vergunning is uiteindelijk niet verleend en het spandoek had er dus ook niet mogen hangen.

6. *Waarom wordt door het college het argument "de aanvraag is niet gedaan door wethouder Roelofs maar door een ander partijlid" gebruikt als bewijs tegen schijn van belangenverstrengeling, terwijl wethouder Roelofs op 2 maart juist direct en amicaal contact onderhield met de eigenaar over precies deze uiting? Is dit volgens het college een geloofwaardig onderscheid?*

Dit antwoord is gegeven omdat de wethouder geen onderdeel was van de aanvraag enerzijds en de beoordeling van de aanvraag anderzijds. Dit besluit is genomen door Omgevingsdienst ODGM. Het whatsapp-contact over de banner is niet door wethouder Roelofs geïnitieerd maar door de eigenaar van de Walburgiskerk. In dit contact hield de wethouder zich op de vlakte, juist ook omdat hij gedurende de behandeling van de aanvraag geen betrokkenheid wilde hebben.

Zoals aangegeven in de beantwoording van [eerdere artikel 44-vragen](#) hierover heeft de wethouder bovendien geen enkel contact gehad met betrokken ambtenaren.



Datum: 2 juni 2026
Zaaknummer: 5071930
Pagina: 3

7. *Heeft wethouder Roelofs, direct of via-via, vóór of op 2 maart 2026 met de aanvrager (het andere partijlid) afgestemd over het plaatsen van het spandoek, de timing, of de communicatie met de eigenaar? Zo ja: overlegt u alle relevante correspondentie en notities? Zo nee: hoe kan het college dit uitsluiten?*

De wethouder was op de hoogte van de aanvraag en wist dat hierop nog een besluit moest volgen.

8. *Wethouder Bob Roelofs heeft zelf op 16 maart 2026 een Facebook-campagnebericht geplaatst met prominente foto's van de Walburgiskerk met het AC-spandoek duidelijk zichtbaar (foto's: Kiki Groot). Op welk exact tijdstip is dit bericht geplaatst? Wanneer zijn de foto's precies gemaakt (datum en tijd)?*

Deze foto's zijn gemaakt op 16 maart om 15.13 uur. De foto's zijn op Facebook geplaatst op 16 maart om 15.39 uur.

9. *Erkent het college dat het spandoek al op 16 maart 2026 zichtbaar was (zoals blijkt uit de Facebook-post van wethouder Roelofs), terwijl het college in de beantwoording stellig beweert dat het spandoek pas op 17 maart zou zijn opgehangen?*

Wij bedoelden met de beantwoording aan te geven dat op 17 maart door de ODGM geconstateerd werd dat het spandoek er hing. Wij erkennen dat de formulering voor verwarring kan hebben gezorgd.

10. *Hoe verklaart het college dit verschil tussen de feitelijke werkelijkheid en de beantwoording van het college?*

Zie het antwoord op vraag 9.

11. *Het spandoek hing precies in de cruciale verkiezingsperiode (op 16 en 17 maart 2026, direct voor de gemeenteraadsverkiezingen van 18 maart 2026, de zogenaamde 'get-out-to-vote' periode) en is pas na de verkiezingsdag verwijderd. Erkent het college dat deze timing – in combinatie met het amicaal WhatsApp-contact van wethouder Roelofs op 2 maart, de Facebook-post door de erfgoedwethouder zelf op 16 maart, de restaurant-vergunningaanvraag van de eigenaar op 12 maart 2026 en de structurele zakelijke relatie van de eigenaar met erfgoed/monumentenzorg – een ernstige schijn van belangenverstrengeling creëert? Wat is het concrete oordeel van het college hierover?*

Nee, wij delen uw mening niet. Zoals ook aangegeven in antwoord 6 heeft de wethouder zich niet bemoeid met de aanvraag en de beoordeling van de aanvraag. Het besluit hierop is genomen door Omgevingsdienst ODGM. Het whatsapp-contact over de banner is bovendien niet door wethouder Roelofs geïnitieerd, maar door de eigenaar van de Walburgiskerk. In dit contact hield de wethouder zich op de vlakte, juist ook omdat hij gedurende de behandeling van de aanvraag geen betrokkenheid wilde hebben.



Datum: 2 juni 2026
Zaaknummer: 5071930
Pagina: 4

Wel geeft de gevoerde whatsapp-wisseling, in combinatie met het feit dat niet is gewacht op de daadwerkelijke vergunning, een ongelukkig beeld. Waarbij wij niet twijfelen aan de zuivere intenties van de wethouder om juist buiten de behandeling van de aanvraag te willen blijven.

12. *De overheid -en daarmee de wethouder- is gehouden elke schijn van belangenverstremgeling te vermijden. Is het college van mening dat de wethouder daarin is geslaagd? Graag antwoorden met een helder ja of nee.*

Zie antwoord vraag 11.

13. *Is het WhatsApp-gesprek van 2 maart 2026 (en het daaropvolgende telefooncontact) getoetst aan de integriteitscode en gedragscode voor wethouders? Zo ja: door wie, wanneer en met welke uitkomst? Zo nee: waarom niet, ondanks de dubbele rol van wethouder Roelofs?*

Volgens de gedragscode wethouders gemeente Arnhem is het de taak van bestuurders om voor zichzelf en ook samen, de ondergrens goed in de gaten te houden. Wethouders worden kortom geacht om voortdurend hun eigen handelen te toetsen aan deze gedragscode. Zoals ook blijkt uit antwoord 1 heeft de wethouder zich gerealiseerd dat hij zich niet moest bemoeien met de feitelijke aanvraag en beoordeling van de vergunningsaanvraag. Hierin heeft hij naar eer en geweten gehandeld.

14. *Waarom heeft het college de omgevingsvergunningaanvraag voor het realiseren van een restaurant in de Walburgiskerk (ingediend 12 maart 2026, gepubliceerd in Gemeenteblad 2026 nr. 131686) niet proactief gemeld in de beantwoording van 14 april 2026, terwijl dit feit zeer relevant is voor de beoordeling van mogelijke (schijn van) belangenverstremgeling en voorkeursbehandeling?*

Wij zijn van mening dat deze twee zaken niets met elkaar te maken hebben. Te meer omdat er op deze locatie eerder een restaurant gehuisvest was.

15. *Op 12 maart 2026 heeft de eigenaar een omgevingsvergunningaanvraag ingediend voor "het realiseren van een restaurant in een rijksmonument". Hoe garandeert het college dat deze eigenaar géén voorkeursbehandeling heeft gekregen bij deze grote verbouwingaanvraag, terwijl hij tegelijkertijd het Arnhem Centraal spandoek voor de partij van de erfgoedwethouder mogelijk maakte?*

Elke vergunningaanvraag wordt in mandaat door ambtenaren beoordeeld op basis van objectieve criteria en wordt door publicatie voor iedereen zichtbaar. De wethouder heeft overigens met de betrokken ambtenaren of de eigenaar geen contact gehad hierover.



Datum: 2 juni 2026
Zaaknummer: 5071930
Pagina: 5

16. *Is het college bereid deze gehele casus alsnog te laten toetsen door een onafhankelijke hiervoor gecertificeerde derde partij aan de integriteitscode en gedragscode voor wethouders? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wanneer mogen wij daarvan de resultaten verwachten?*
Nee, wij zien daar geen aanleiding toe. Zeker nu de wethouder zelf aangeeft dat het door hem gevoerde whatsapp-gesprek in combinatie met het feit dat niet is gewacht op de daadwerkelijke vergunning, ongelukkig was.

Hoogachtend,
het college van burgemeester en wethouders van Arnhem,
de secretaris, de burgemeester,

P. Sennema

A. Marcouch